

Московский финансово-юридический университет  
МФЮА  
«РУСГИДРО»  
Центр «Амурский тигр»  
«Русское географическое общество»

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ  
В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ  
В 2017 ГОДУ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОДА ЭКОЛОГИИ**

*Материалы Всероссийской научно-  
практической конференции  
(г. Москва, 16 февраля 2017 г.)*

Москва  МФЮА 2017

**УДК 343 + 349.6**  
**ББК 67.407 + 67.408**  
**П78**

***Ответственные редакторы:***

*А.Г. Забелин* — ректор Московского финансово-юридического университета МФЮА, доктор экономических наук, профессор

*Б.М. Дольников* — заместитель генерального директора АНО «Центр «Амурский тигр»»

***Составитель:***

*М.М. Мухлынина* — заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Московского финансово-юридического университета МФЮА, кандидат юридических наук

***Редакция:***

*Д.А. Семенова* — ответственный редактор научных изданий Московского финансово-юридического университета МФЮА

*Д.И. Астапкин* — генеральный директор АНО «Центр «Амурский тигр»», кандидат юридических наук

**П78** Противодействие экологическим преступлениям в рамках проведения в 2017 году в Российской Федерации Года экологии [Текст]: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, 16 февраля 2017 г.) / отв. ред. Г.А. Забелин, Б.М. Дольников; сост. М.М. Мухлынина; Московский финансово-юридический университет МФЮА; РУСГИДРО, Центр «Амурский тигр», Русское географическое общество. — М.: МФЮА, 2017. — 416 с.

**ISBN 978-5-94811-250-3**

Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся в Московском финансово-юридическом университете МФЮА 16 февраля 2017 г. при содействии АНО «Центр «Амурский тигр», учредителем которого является Русское географическое общество. Издание посвящено актуальным проблемам теории и практики применения норм уголовного права и процесса, возникающих в рамках противодействия экологическим преступлениям и правонарушениям в Российской Федерации и в мире.

Большое внимание в данном выпуске уделено вопросам охраны амурского тигра в контексте уголовной ответственности за незаконную охоту и незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных в рамках деятельности соорганизатора конференции АНО «Центр «Амурский тигр».

Сборник издан при финансовой поддержке ПАО «РусГидро».

УДК 343 + 349.6  
ББК 67.407 + 67.408

© МФЮА, 2017  
© РУСГИДРО, 2017  
© Центр «Амурский тигр», 2017  
© Русское географическое общество, 2017  
© Коллектив авторов, 2017

ISBN 978-5-94811-250-3

# СОДЕРЖАНИЕ

<i>А.Г. Забелин.</i> Приветственное слово .....	11
<i>Д.И. Астапкин.</i> Приветственное слово .....	13

## ЧАСТЬ 1.

### ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

#### *Кабардина Д.М., Арамилев С.В.*

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОХРАНЫ АМУРСКОГО ТИГРА ПОСРЕДСТВОМ ОПТИМИЗАЦИИ ПРИРОДООХРАННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	16
---	----

#### *Мухлынина М.М.*

ПРИРОДООХРАННЫЕ ОРГАНЫ РОССИИ ДОСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА: КРАТКИЙ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ .....	27
---	----

#### *Намчук А.В.*

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В НОРМАТИВНЫХ АКТАХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ).....	46
---	----

#### *Виноградова Е.В.*

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	54
--	----

#### *Добрецов Д.Г.*

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ СРЕДСТВАМИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА .....	63
---	----

**ЧАСТЬ 2.**  
**К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**  
**ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**  
**И ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

***Арамилев С.В., Киселева Е.С.***

ПРОБЛЕМЫ ОБОРОТА ЖИВОТНЫХ, ИХ ЧАСТЕЙ ТЕЛА  
И ДЕРИВАТОВ .....82

***Волков А.М.***

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ.....89

***Новиков В.А.***

НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХОТЫ: ПРЕСТУПЛЕНИЕ  
И АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ.....99

***Пронько В.А.***

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ГОДЫ  
ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ИСТОРИЯ  
И СОВРЕМЕННОСТЬ.....110

***Селина Е.В.***

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАЕМОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
(ПО СТ. 247 УК .....128

***Феоктистова Е.А.***

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ ПРИНЦИПОВ ПРАВОСУДИЯ  
В СИСТЕМЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ.....136

**ЧАСТЬ 3.**  
**МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ В СФЕРЕ**  
**ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ**  
**ПРАВОНАРУШЕНИЯ И ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

***Игнатова М.А.***

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ ПО УК ИТАЛИИ.....144

***Селезнева Н.А.***

О ЗАЩИТЕ ЖИВОТНОГО МИРА: ОПЫТ НОВОЙ  
ЗЕЛАНДИИ .....152

***Семькина О.И.***

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ  
ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В СТРАНАХ-  
ЧЛЕНАХ АКС .....160

**ЧАСТЬ 4.**  
**УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**  
**РОССИИ В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

***Некрасов М.Г., Мухлынина М.М.***

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ  
В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....170

***Симанович Л.Н.***

БИОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ КАК УГРОЗА  
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ .....174

***Устинова О.Е.***

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ  
ПЛАТЕЖЕЙ НА ПРИРОДООХРАННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ  
И ВОСПРОИЗВОДСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ .....189

***Чубаров С.А.***

РАДИОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ КАК УГРОЗА  
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ.....201

**ЧАСТЬ 5.  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯМ И ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

***Андрухова А.А.***

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА НАРУШЕНИЕ ВОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....210

***Асташкина Е. В., Воронкова Ю.С.***

ГЛОБАЛЬНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС: СТРАТЕГИЯ  
ВЫЖИВАНИЯ .....219

***Бей Е.К.***

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОД .....230

***Богданова Ю.А.***

К ВОПРОСУ О ПРЕСТУПНОСТИ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ .....234

***Васина А.А., Темнова Ю.В.***

НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ КОМПОНЕНТОВ  
ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ НА СОСТОЯНИЕ  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....239

***Гетьман Н.С.***

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА РАБОТНИКАМ,  
ЗАНЯТЫМ НА ЭКОЛОГИЧЕСКИ ВРЕДНЫХ  
ПРОИЗВОДСТВАХ .....247

***Ермошкин Д.А.***

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАСТВОРА ЛЮМИНОЛА ДЛЯ  
ОБНАРУЖЕНИЯ НЕВИДИМЫХ И СЛАБОВИДИМЫХ  
СЛЕДОВ КРОВИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....256

***Кабанчук Е.В.***

К ВОПРОСУ О НЕЗАКОННЫХ ДОБЫЧЕ И ПРОДАЖЕ  
ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ И ВОДНЫХ  
БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ  
К ВИДАМ, ЗАНЕСЕННЫМ В КРАСНУЮ КНИГУ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И (ИЛИ) ОХРАНЯЕМЫМ  
МЕЖДУНАРОДНЫМИ ДОГОВОРАМИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ .....264

***Коноплев Н.Н.***

ПРАВО — КАК ФОРМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....271

***Крюков Д.Р., Полещук Д.Е.***

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ДОБЫЧУ  
И ОБОРОТ ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ  
И ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ .....279

***Лютая Е.П.***

К ВОПРОСУ О ЖЕСТОКОМ ОБРАЩЕНИИ  
С ЖИВОТНЫМИ.....288

**Маркелов Н.Н., Берникова А.Ю.**

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ КАТАСТРОФЫ XXI ВЕКА .....296

**Матюхина Ю.М.**

К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ЖИВОТНЫХ, В ТОМ ЧИСЛЕ  
АМУРСКОГО ТИГРА, КАК ОДНОГО ИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ЦИВИЛИЗОВАННОСТИ ОБЩЕСТВА.....307

**Милкова Е.Д.**

КОНТРАБАНДА ОБЪЕКТОВ ЖИВОТНОГО МИРА КАК  
СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ЖИВОТНЫХ, НАХОДЯЩИХСЯ  
НА ГРАНИ ВЫМИРАНИЯ .....314

**Михайлова И.Н.**

НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ КОМПОНЕНТОВ  
ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ НА СОСТОЯНИЕ  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....320

**Куваева А.О.**

НЕЗАКОННАЯ ДОБЫЧА КОТИКОВ, МОРСКИХ БОБРОВ  
И ДРУГИХ МОРСКИХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В ОТКРЫТОМ  
МОРЕ ИЛИ В ЗАПРЕТНЫХ ЗОНАХ.....329

**Олейник Д.В.**

ПРАВО И ЭКОЛОГИЯ. ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ .....335

**Оленев П.А.**

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ.....343



***Пискунова В.В.***

НЕЗАКОННАЯ РУБКА ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ .....355

***Романов П.В., Ромашич И.И.***

КЛАССИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....363

***Савченкова В.В.***

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ .....375

***Сапоненко А.***

ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ,  
ИЛИ «КОНЦЛАГЕРЬ» ДЛЯ ЖИВОТНЫХ .....382

***Свечникова Е.Н.***

ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ  
В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ .....386

***Тиунова Д.О.***

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ:  
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ .....400

***Юшенкова С.Ю.***

ПРОБЛЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ЛЮДЬМИ .....408



## ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

5 января 2016 года Президент России Владимир Владимирович Путин подписал указ, в соответствии с которым 2017 год в России объявлен Годом экологии. Цель данного решения Президента — привлечь внимание к проблемным вопросам, существующим в экологической сфере, и улучшить состояние экологической безопасности страны.

За последние десятилетия масштаб человеческой деятельности, размеры и последствия ее воздействия на природу вызывают серьезные опасения не только руководства и населения Российской Федерации, но жителей всего мира. Традиционные антропоцентристские представления о взаимоотношениях общества и природы вошли в противоречие с реальностью, что подтверждается тревожными фактами антропогенного воздействия человека на окружающую среду, что приводит к негативным последствиям и возникновению угрозы сохранения природных богатств для будущих поколений.

Основная задача проведения Года экологии в 2017 году, которую обозначило руководство нашей страны — это обеспечение экологической безопасности и сохранение уникальной природы России, а нам, действительно, есть чем гордиться и что сохранять: огромные земельные и водные ресурсы, недра, особо охраняемые природные территории с уникальными животным и растительным миром и т. д.

Вопросы экологии волнуют нас так же сильно, как и любого другого ответственного гражданина нашей прекрасной страны, и поэтому мы не могли остаться в стороне и организовали ряд мероприятий по экологической тематике, одним из которых является данная конференция — Всероссийская научно-практическая конференция «Противодействие экологическим преступ-

лениям в рамках проведения в 2017 году в Российской Федерации Года экологии».

Мы рады принимать и приветствовать участников настоящей конференции на одной из лучших площадок нашего университета — бизнес-школа МФЮА комплекс Город Столиц. Идея конференции зародилась еще в 2016 году совместно с сотрудниками АНО «Центр по изучению и сохранению популяции амурского тигра» в контексте сложившихся между МФЮА и АНО «Центр по изучению и сохранению популяции амурского тигра» продуктивного сотрудничества. Мы благодарим нашего партнера АНО «Центр по изучению и сохранению популяции амурского тигра» за сотрудничество с МФЮА и надеемся на дальнейшие совместные проекты.

В рамках нашей конференции планируется обсуждение актуальных проблемам теории и практики применения норм уголовного права и процесса, возникающих в рамках противодействия экологическим преступлениям и правонарушениям в Российской Федерации и в мире. Большое внимание будет уделено вопросам охраны амурского тигра в контексте уголовной ответственности за незаконную охоту и незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных в рамках деятельности организатора конференции АНО «Центр «Амурский тигр».

Хочу поблагодарить заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Мухлынину М.М. и сотрудников научного отдела МФЮА за достойную организацию научного мероприятия столь высокого уровня.

**Ректор Московского  
финансово-юридического университета МФЮА  
доктор экономических наук, профессор  
А.Г. Забелин**

**Уважаемые ученые, практики,  
все участники конференции и читатели сборника!**

Защита объектов животного мира — одна из перво-степенных задач государства в сфере природоохранной деятельности.

Несмотря на то, что охота на амурских тигров в Российской Федерации запрещена на законодательном уровне, до сих пор происходят случаи их незаконной добычи, а виновным в этих преступлениях, к сожалению, иногда удается избежать справедливого наказания.

Для исследования проблем природоохранной деятельности, выявления пробелов в законодательстве, которые позволяют преступникам выходить «сухими из воды» или отделываться незначительными штрафами, Центр «Амурский тигр» реализует большое количество проектов, в том числе в природоохранной, образовательной, научно-исследовательской и правовой сферах, одним из которых стал проект «Тигры и право».

В рамках этого проекта совместно с нашими партнёрами мы осуществляем анализ действующих нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, а также организуем и проводим мероприятия, направленные на совершенствование законодательства.

Указом Президента Российской Федерации 2017 год объявлен Годом экологии. Одним из приуроченных к нему мероприятий проекта «Тигры и право» стала Всероссийская научно-практическая конференция «Противодействие экологическим преступлениям в рамках проведения в 2017 году в Российской Федерации Года экологии», которая состоялась в Московском финансово-юридическом университете.

В конференции приняли участие юристы, практики, ведущие эксперты в природоохранной области, кото-

рые представили свои предложения по совершенствованию природоохранного законодательства. Большинство из этих предложений вошло в сборник докладов, который вы сейчас держите в руках.

Ознакомьтесь с ним внимательно, и вы поймете, что за сухим юридическим языком скрывается искреннее желание защитить окружающую нас природу и сделать этот мир хоть чуточку лучше ради всех нас.

**Генеральный директор  
АНО «Центр “Амурский тигр”»,  
кандидат юридических наук  
Д.И. Астапкин**

ЧАСТЬ 1.

**ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ  
И ВЫСТУПЛЕНИЯ**

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОХРАНЫ  
АМУРСКОГО ТИГРА ПОСРЕДСТВОМ  
ОПТИМИЗАЦИИ ПРИРОДООХРАННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**IMPROVING THE EFFICIENCY OF  
PROTECTION OF THE AMUR TIGER THROUGH  
THE OPTIMIZATION OF ENVIRONMENTAL  
LEGISLATION**

Article is devoted to problems of improving the efficiency of protection of the amur tiger through the optimization of environmental legislation.

В Российской Федерации, как ранее и в СССР, содержание нормативно-правовых актов направлено не на сохранение отдельно взятых таксонов, а на их группы, объединенные на основе ценности для человека, в том числе хозяйственной. До недавнего времени объекты животного мира подразделялись на три категории: включённые в Красные книги (РФ и региональные), охотничьи и не охотничьи. Вступившая в силу с июля 2013 г. ст. 258.1 УК РФ определила четвертую категорию - особо ценные объекты животного мира, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ. Динамика численности редких видов и подвидов в мире подтвердила верность выбранного Российской Федерацией пути развития природоохранного законодательства. Таким образом, в России существует комплексный подход к сохранению видов или иных таксонов, поэтому совершенствование законодательства в интересах амурского тигра в равной степени отразится в лучшую сторону и на сохранении дальневосточного леопарда, переднеазиатского леопарда, снежного барса, белого медведя, сайгака и других.



Амурский тигр (*Panthera tigris altaica*) занесен в Красную книгу Российской Федерации и включен в I приложение Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС). Согласно результатам сплошного единовременного учёта, проведенного зимой 2014-2015 гг., численность амурского тигра в России оценивается в 523-540 особей, что составляет 95% от мировой популяции данного подвида. Для популяции крупных кошек такие показатели численности хоть и говорят о её стабильности, но оставляют реальную угрозу их существованию в дикой природе.

Основными негативными факторами, влияющими на популяцию амурского тигра, являются: прямое браконьерство, ухудшение качеств и сокращение площади местообитаний, а также снижение численности видов жертв.

В последние годы приняты меры, направленные на усиление ответственности за правонарушения и преступления, связанные с незаконным использованием объектов животного мира, что позволило значительно повысить количество выявляемых преступлений в отношении амурского тигра. Однако, несмотря на внесённые в 2013 г. поправки в УК РФ, действующие редакции статей, предусматривающих уголовную ответственность за незаконную охоту (ст. 258) и незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных (ст. 258.1), не позволяют эффективно наказывать лиц за совершенные ими преступления.

Так, ст. 258.1 УК РФ предусматривает ответственность за незаконную добычу и оборот животных (и их производных), кардинально отличающихся по способам и скорости воспроизводства — млекопитающих и рыб. При этом санкция ст. 258.1 УК РФ предусматривает одинаковое наказание при различной степени общественной опасности деяния — до 3 (трёх) лет лишения свободы

за совершение действий, способных повлечь за собой полное исчезновение уникальных животных, таких как амурский тигр и дальневосточный леопард, или способных к быстрому воспроизводству рыб. Реинтродукция крупных хищных млекопитающих в условия дикой природы трудно реализуема и сопровождается значительными финансовыми затратами. В связи с этим, необходимо выделение в отдельный состав незаконной добычи и оборота особо ценных водных биологических ресурсов (ст. 256.1 УК РФ) с одновременным разделением Перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее Перечень). В настоящее время в данном Перечне к водным биологическим ресурсам отнесены преимущественно осетровые породы рыб, поэтому такое разделение позволит дифференцировать ответственность за незаконную добычу животных, способных к быстрому искусственному воспроизводству и видов, реинтродукция которых в дикую природу осложнена или недоступна. Расположение данной статьи следом за общей нормой «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» (статья 256) логично вписывается в структуру Уголовного Кодекса.

К сожалению, в Российской Федерации общественная опасность экологических преступлений все еще недооценивается не только населением и многими должностными лицами, включая судей, но и законодателем. Так, из 41 состава преступлений, предусмотренных ст. гл. 26, 22 УК РФ относятся к преступлениям небольшой общественной опасности, 9 — к преступлениям средней тяжести и только 4 — к тяжким. Да и то, как правило, не столько в силу причинения вреда окружающей среде,

сколько в силу причинения вреда здоровью и смерти человеку.

Характеризуя тенденции судебной практики, следует отметить, что суды чрезвычайно лояльны к браконьерам. Даже при причинении ими ущерба водным биологическим ресурсам в миллионы рублей реальное назначение наказания в виде лишения свободы практически не назначается [1].

Например, Приговором № 1-1344/2014 от 24 декабря 2014 г. Уссурийского районного суда (Приморский край) гражданин П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ. В частности, установлено, что он приобрёл, а затем хранил с целью дальнейшего сбыта части тела как минимум семи особей амурского тигра. По данной статье, обвиняемому назначили наказание в виде обязательных работ сроком на 200 часов.

Приговором Хабаровского районного суда 11 октября 2016 г. гражданин Д. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 258.1 ч.3 УК РФ, по которой ему назначено наказание в виде трех (3) лет лишения свободы условно.

Приговором мирового судьи судебного участка № 57 района им. Лазо гр. С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, за умышленное убийство молодой особи амурского тигра в возрасте 6-8 месяцев. По данной статье обвиняемому назначили наказание в виде исправительных работ на срок 1 (один) год с удержанием из заработной платы 5% (пяти процентов) в доход государства, с отбыванием исправительных работ по основному месту работы осужденного, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с охотой, сроком на 6 месяцев. Также был удовлетворён гражданский иск — принято решение взыскать с С. в счет погашения ущерба,

причиненного Российской Федерации уничтожением объекта животного мира, занесенного в Красную книгу Российской Федерации на территории Хабаровского края, 1 794 000 рублей.

В целом эту практику необходимо решительно менять, в том числе и мерами законодательного характера. Такая позиция соответствует направлению государственной политики в области экологического развития. В утвержденном Президентом Российской Федерации 30.04.2012 документе «Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года» [2] отмечается необходимость формирования эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, в частности, предусматривающей усиление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения в этой сфере.

Санкция ч. 1 ст. 258.1 УК РФ является альтернативной и предусматривает четыре вида основного наказания: обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, лишение свободы. При этом максимальным наказанием, предусмотренным данным составом, является лишение свободы на срок до трех лет. Представляется, что указанные чрезмерно мягкие пределы наказания порождают как у самого преступника, так и у других лиц чувство безнаказанности, не соответствуют степени общественной опасности действий, направленных на незаконную добычу и иной оборот особо ценных видов животных, и неэффективны в плане достижения указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания: восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений.

В юридической литературе в разное время отмечалось, что незаконная добыча диких животных по степени общественной опасности тождественна с преступлениями против собственности (хищениями). Несоизмеримо такое наказание и с наказаниями, которые предусмотрены УК РФ за сходные по своей социальной сущности преступления. Так, за хищение особо ценных в научном, художественном, историческом плане предметов (ст. 164 УК РФ) законодатель определил наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет, а в квалифицированном составе — до пятнадцати лет лишения свободы. В то время как за незаконную добычу особо ценных диких животных, как правило, влекущую за собой их полное исчезновение с лица планеты, предусмотрено максимальное наказание — три года лишения свободы.

На сегодняшний день численность отдельных видов млекопитающих, включённых в Перечень, не превышает 1000 особей, а некоторые исчисляются десятками, как например дальневосточный леопард, что с биологической точки зрения является крайне низким показателем. Данные обстоятельства указывают на чрезвычайно высокую степень общественной опасности любых незаконных действий, связанных с добычей и оборотом особо ценных диких животных.

Для сравнения, в США за незаконный оборот особо ценных диких животных предусматривается до 5 лет лишения свободы и штраф до 250 000 долларов; в Австралии — 10 лет лишения свободы и штраф в 100 000 долларов; в Китае минимальный срок лишения свободы — 5 лет, а в случае незаконной добычи тигра или большой панды, повлекшей их смерть, предусмотрена, в том числе, смертная казнь.

Учитывая изложенное, на наш взгляд, необходимо увеличить в санкции ч. 1 ст. 258.1 УК РФ срок максимального наказания в виде лишения свободы от трёх до пяти

лет. Принятие данных изменений переведет преступление, предусмотренное частью первой рассматриваемой статьи УК РФ, в категорию преступлений средней тяжести. В совокупности с предлагаемыми изменениями подследственности по данной категории дел, «переводом» рассматриваемого преступления в эту категорию будет обеспечена и возможность проведения полного комплекса оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении указанного преступления (статья 8 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Из санкции ч. 1 ст. 258.1 УК РФ следует удалить принудительные работы, поскольку этот вид наказания сегодня, как и арест, фактически не применяется из-за отсутствия исправительных центров и арестных домов, которые должны по замыслу законодателя эти наказания исполнять. Данные виды наказания сегодня, по сути, представляют законодательный балласт.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 330-ФЗ в действие введена ч. 3 ст. 256 УК РФ. Данная норма предусматривает за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, совершённую лицом с использованием своего служебного положения, в качестве максимального наказания лишение свободы на срок от двух до пяти лет. Санкция ч. 2 ст. 258.1 УК РФ предусматривает в качестве основного наказания лишение свободы сроком до 5 лет. Нижний предел не установлен. Таким образом, общая норма предусматривает более строгую ответственность по сравнению со специальной нормой. Санкции, в которых указан лишь верхний предел наказания, необходимо заменять санкциями, в которых указан как верхний, так и нижний пределы. Тем самым ограничивается ныне весьма широкое усмотрение суда и снижается коррупционная составляющая закона.

Обращает на себя внимание в действующей ст. 258.1 УК РФ обилие дополнительных наказаний, которые суды могут назначать, а могут и не назначать дополнительно к основным: штраф двух видов и ограничение свободы в части первой и дополнительно к этим еще и запрещение заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности в частях второй и третьей. В связи с этим, санкции в части второй данной статьи необходимо упорядочить в части дополнительных наказаний и их сроков, и размеров как внутри самих санкций, так и между собой, с учетом их возрастающей строгости; дополнительное наказание в виде запрещения занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в санкции ч. 2 ст. 258.1 УК РФ предусмотреть в качестве обязательного наказания.

Квалифицированный состав преступления (ч. 2 ст. 258.1 УК РФ) образуют действия, предусмотренные частью первой данной статьи, совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения. Вместе с тем, при совершении указанных в ст. 258.1 УК РФ действий использовать своё служебное положение могут и иные лица: сотрудники особо охраняемых природных территорий, научных организаций, специальных мест содержания и разведения животных, не относящиеся к числу должностных лиц, а также лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях, например, в охотничьих хозяйствах [3]. Использование указанными лицами своего служебного положения существенно повышает степень общественной опасности рассматриваемого деяния. При конструировании многих других составов преступлений, в том числе и экологических (ч.3 ст. 256, ч.2 ст.258, п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ), законодатель обязательно учитывает это обстоятельство. Однако действующая редакция ч. 2 ст. 258.1 УК РФ необоснованно исключает из числа субъек-

тов лиц, использующих свое служебное положение при совершении преступления, предусмотренного ею.

Также явным пробелом является отсутствие такого квалифицирующего признака как совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору. Данная форма совместной преступной деятельности является наиболее распространенной и составляет более 50 % от всех преступлений, совершённых в соучастии.

Необходимо отметить, что ст. 256, 258 и 260 УК РФ, предусматривающие ответственность за иные виды незаконного природопользования, содержат квалифицированные составы, сконструированные по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также указание на служебное (а не должностное) положение лица. Данные формулировки квалифицированного состава представляются наиболее оптимальными.

В связи с вышеизложенным, предлагается внести следующие изменения в диспозицию ч. 2 ст. 258.1 УК РФ: исключить критерий специального субъекта — должностного лица; добавить в качестве квалифицирующих признаков — совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в санкции ч. 2 определить срок наказания в виде лишения свободы от пяти до семи лет, ч. 3 предлагаем исключить.

Низкая численность копытных видов животных (основы кормовой базы амурского тигра и дальневосточного леопарда) - является второй по значимости угрозой для выживания крупных кошек. Учитывая, что копытные животные представляют интерес не только для тигра, но также для человека, необходимо стимулировать рост и поддерживать численность копытных животных на оптимальном уровне в пределах всего ареала амурского тигра и дальневосточного леопарда. Уголовный кодекс в действующей редакции не



раскрывает содержание квалифицирующего признака преступления «крупный ущерб» для целей применения ст. 258 УК РФ — «незаконная охота». В связи с этим не обеспечивается чёткое разграничение составов административного правонарушения и уголовного преступления «незаконная охота с причинением крупного ущерба». Конструирование таких квалифицирующих признаков преступления как «крупный», «особо крупный» ущерб применяется в уголовном законодательстве в отношении ряда составов преступлений. При этом раскрытие содержания данных признаков традиционно осуществляется исходя из стоимости. Так, в примечании к ст. 261 УК РФ (уничтожение или повреждение лесных насаждений) под крупным ущербом понимается уничтожение или повреждение лесных и иных насаждений, стоимостью более 50 000 рублей, которая исчисляется по утверждённым Правительством РФ таксам. Приказом Минприроды России от 8 декабря 2011 г. № 948 с изм. от 22.07.2013 г. (Российская газета, 2012, № 20; 2013, № 232) утверждена методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам.

Согласно нашему мнению, размер крупного ущерба должен составлять — 85 000 руб., обеспечивающий наступление уголовной ответственности при незаконной добыче в общедоступных и закреплённых охотничьих угодьях тех видов животных, на экологическую ценность и значимость для конкретной местности указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 — одной особи благородного оленя, лося, пятнистого оленя, бурого или гималайского медведей, двух особей кабана или косули. Установление критерия определения крупного ущерба по ст. 258 УК РФ позволит исключить правовой вакуум при разграничении составов преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, и административных правонарушений, а также эффективно противодействовать преступным посягательствам на охот-

ничьи ресурсы, состояние которых напрямую влияет на численность популяции хищников, принадлежащим к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации.

Предлагаемые изменения способствуют реализации задач, обозначенных в «Основах государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года» в части обеспечения экологической безопасности, совершенствования нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности, усиления ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечения неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения в этой сфере.

### **Библиографический список**

1. Ильина Е.П. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (по материалам Камчатского края): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

2. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15177> (дата обращения: 16.12.2016).

3. Жевлаков Э. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // Уголовное право. 2014. № 1.

**С.В. Арамилев**  
директор Дальневосточного филиала  
АНО «Центр Амурский тигр»

**Д.М. Кабардина**  
ведущий юрисконсульт АНО «Центр Амурский тигр»

## **ПРИРОДООХРАННЫЕ ОРГАНЫ РОССИИ ДОСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА: КРАТКИЙ ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

*Аннотация.* Статья посвящена краткому правовому анализу развития природоохранных органов в России в досоветский период, процессу их формирования и функционирования в контексте реализуемой природоохранной государственной политики с целью определения места, значения и функциональной наполненности исследуемых органов.

*Ключевые слова:* природоохранные органы, досоветский период, рациональное природопользование, лесное хозяйство.

С целью обеспечения рационального природопользования и охраны окружающей среды государство создает систему специализированных органов управления, действующих на различных уровнях. В настоящее время система федеральных органов исполнительной власти подвергается преобразованию, появляются и исчезают федеральные министерства, службы и агентства, все это связано с невероятно быстро меняющимися социально-экономическими и политическими событиями как внутри страны, так и во всем мире.

Теоретико-историческое исследование досоветского периода осуществлено благодаря трудам известных исследователей экологического права, это С.А. Боголюбов, А.А. Борисов, М.М. Бринчук, О.Л. Дубовик, В.Д. Ермаков, А.Э. Жалинский, Б.В. Здравомыслов, М.М. Исаев, М.П. Карпушин, О.С. Колбасов и др.

Вместе с тем, следует отметить, что работы этих ученых не содержат комплексного исследования вопросов истории развития российских природоохранных органов.

Исторические и архивные источники, дающие информацию о природоохранных органах России, очень скудны. Так как природоохранные органы, регулирующие сразу все природные ресурсы и объекты, требующие управления и охраны, появились только в XX веке, развитие природоохранных органов проанализировано нами по основным направлениям деятельности современного Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, а именно, по важнейшим ресурсам: недропользование, лесное хозяйство, водные объекты, гидрометеорология и мониторинг окружающей среды.

Анализ истории становления и развития государственного органа исполнительной власти, обеспечивающего рациональное и безопасное природопользование, начнем со сферы лесного хозяйства.

Лес представляет собой совокупность деревьев, почвы и климата. Планомерная и систематическая деятельность государственных органов, призванных управлять лесным хозяйством, направлена на постоянное и наивыгоднейшее пользование им в установленных границах лесных площадей, несомненно, важна, так как лес отвечает материальным и социальным потребностям человека и его будущих поколений.

Пушные товары, мед и воск были в самые древние времена главными предметами русской заграничной торговли, и поэтому законодатели тех времен обращали внимание на леса как на места, где производились охота и пчеловодство — этот же характер сохраняет и Уложение Царя Алексея Михайловича, изданное в 1649 г.

В царствование Алексея Михайловича в 1659 г. леса, так называемые засечные, были подчинены Пушкарскому Приказу и назначены для потребления государства. Засечные леса тогда лежали по южной границе России и предназначались для деревянных укреплений от набе-

гов татар. Хотя это постановление имело цель слишком одностороннюю и поэтому не может считаться началом устройства лесного управления, однако это доказывает, что в России — не постепенное оскудение лесов, как в Западной Европе, а необходимость их для нужд государственных была первою причиной подчинения лесов особому управлению [2, с. 36].

Первым создателем специального государственного органа в сфере лесного хозяйства (лес — самый ценный и востребованный природный ресурс того времени (вместе с землей), уже в 1703 г. был император Петр Великий — первый лесовод России.

Именным Указом от 19 ноября 1703 г. «Об описи лесов во всех городах и уездах, от больших рек в сторону по 50, от малых по 20 верст» Петр I ввел жесткое государственное регулирование лесными пользованиями по берегам рек (шириной 50 верст — вдоль больших и 20 — вдоль малых), запретил рубку наиболее ценных корабельных пород деревьев, приказал «привести в известность заповедные леса». Значение ценной древесины было настолько важно в тот исторический период руководству нашей страны, что Петр I даже установил юридическую ответственность в данном Указе — это смертная казнь тому, кто «многую заповедных лесов посечку», т. е. за массовые вырубki этих ценных пород деревьев [3, с. 1]. Описание же лесных ресурсов стало первым шагом к их рациональному использованию.

Целью создания первого природоохранного органа в сфере лесного хозяйства была защита корабельных рощ от бессистемных рубок. Петр I создал лесную стражу и специальную государственную службу, состоящую из вальдмейстеров и обер-вальдмейстеров.

В 1723 г. Петр I издал даже специальную «Инструкцию обер-вальдмейстеру» для первого государственного лесоохранного органа, которая представляла собой свод

всех законов о лесе того времени, документ обобщал и уточнял многие ранее изданные указы [4].

Двести лесных указов и инструкций Петра послужили основой создания лесного законодательства и лесной службы, организации лесного хозяйства и развития лесной науки. Ряд статей из обер-вальдмейстерской инструкции вошли в российский Устав Лесной. Описные книги, ландкарты лесов стали прообразами современных таксационных описаний и планов лесонасаждений, межевание лесов положило начало устройству лесных территорий. Петровские корабельные леса в Поволжье, по Двине, Дону до сих пор являются генетическим фондом главных древесных пород России, хранителями полноводности наших рек.

Однако непродуманные управленческие решения Петра Великого привели к обратному эффекту в реальной действительности. Организовав государственный лесоохранный орган со штатом сотрудников с целью развития лесного хозяйства и защиты корабельных роц от бессистемных рубок, Петр не предполагал, что верстовые ограничения приведут к тому, что «...Во многих местах заповедано в таких, в которых леса годные к адмиралтейству, но в таких местах к рекам возить и водою сплавливать ни к которому адмиралтейству невозможно, от чего никакой государственной пользы, кроме народной тягости быть не может» [5, с. 1].

И вторая проблема заключалась в недобросовестном выполнении своих служебных обязанностей работников лесоохранной службы — вальдмейстеров, а именно: «... Понеже вальдмейстером и их подчиненным, жалование брать повелено из штрафных денег, которые во взятые будут за порубку без указу таких лесов. Того ради оные и их подчиненные для своей пользы приметываясь к народу чинят обиды, и кладут и правят великие штрафы, и за такую порубку лесов, за какую по указу брать не над-

лежало, и в том крестьян держат в тюрьмах и за караулом. Когда кому из тех лесов на домовые указные нужды понадобится, то люди покинув свою домашнюю работу, принуждены для отводу ездить к вальтмейстером, которые им в отводах тех лесов чинят продолжение, от чего чинятся великие убытки...» [5, с. 1].

Екатерина I уже после смерти Петра в своем Указе «О позволении в рубке лесов и о небытии вальдмейстером» так решила проблему вырубки ценной древесины: «...1. Леса годные к адмиралтейству без указа рубить запретить только в тех местах откуда свободно и без убыточно ко всем адмиралтейским делам водяным путем сплавливать. 2. По большим рекам заказать только по пятнадцати верст в сторону, а по сторонам малых рек, в которые те реки впадают, не заказывать...» [5, с. 1].

В этом же Указе Екатерина I упраздняет службу вальдмейстеров, и далее в нормативно-правовом акте уже говорится о воеводах как работниках лесоохранной службы, а контролирующим органом определяется адмиралтейская коллегия: «...По вышеозначенным рекам в тех заказных местах смотрение иметь воеводам каждому в своем уезде, и смотреть накрепко, чтобы не на указанные нужды не рубили, а кто из тех заповедных лесов будет требовать на домовные указные нужды, тем велеть отводить не чиня им не малого продолжения и убытков, чтоб от того в народе никакой тягости не происходило, а надо теми воеводами в том деле смотреть адмиралтейской коллегии, чтобы они во всем поступали по сему Нашему указу, а вальдмейстерам и их конторам не быть» [5, с. 2].

Последующие правители Российской империи после Петра Первого не придавали такого серьезного значения государственному регулированию и охране лесных национальных богатств. «Вольности» в лесопользовании в послепетровское время, особенно в царствование Ека-

терины II, привели к значительному снижению лесистости центральных губерний.

Правнук Петра Великого Павел I 26 мая 1798 г. учредил при Адмиралтейской коллегии особый Департамент для лесной части (Лесной департамент), а в 1802 г. был высочайше утвержден «Лесной Устав» [4].

В 1832 г. император Николай I утверждает статусы первого в России Общества для поощрения лесного хозяйства, цель — «для поощрения частных владельцев к бережливому сохранению лесов и распространения познаний о правильном лесоводстве». Общество получало казенную субсидию и имело право «давать медаль особого штампа», а также общество издавало «Лесной журнал» [4].

Очередная административная реформа включает Лесной департамент в 1837 г. в состав Министерства государственных имуществ, министром которого на протяжении 18 лет был граф П.Д. Киселев.

Интересна государственная реформа, произошедшая с Лесным департаментом в 1839 г. и несколько изменившая его специфику деятельности на военный лад. Лесной департамент получает по решению Правительства военное устройство, образуется «Корпус лесничих», при этом губернский лесничий приравнивается к должности командира полка. Даже производство в чины с этого времени происходило двумя путями: на вакансии по старшинству, как по военному ведомству, и за отличия. Руководство страны таким образом решало вопросы централизации управления, престижность службы и внесение в нее институтов чести и верности долгу.

Уже к 1859 г. все казенные леса были приведены под управление Лесного департамента [4].

Организация лесоустройства являлось в то время сложной и чрезвычайно важной государственной задачей. Первая лесоустроительная инструкция была изда-



на Лесным департаментом в 1845 г. под наименованием «Инструкция для таксационных работ в лесных дачах, избираемых для ведения правильного лесного хозяйства» [6, с. 4].

Всего за дореволюционный период было выпущено 9 инструкций общего характера и 12 инструкций, относящихся к отдельным категориям лесов или видам лесоустроительных работ. К достижениям русского дореволюционного лесоустройства можно отнести: разделение лесных дач на хозяйственные части; установление хозяйств как организационно-хозяйственных единиц; технику увязки оборотов рубки с географическим распределением лесов и товарностью древостоев; установление системы таксационных визиров для образования и описания выделов при таксации леса; установление для выборочного хозяйства новых способов инвентаризации.

Лесной департамент со второй половины XIX в. проводил активную политику: при его поддержке были приняты важнейшие для того времени законы — в 1888 г. принят лесоохранный закон, в 1899 г. закон «О лесокультурном залоге», что привело к увеличению на порядок объемов посева и посадки леса, в 1892 г. Лесной департамент снаряжает «Экспедицию В.В. Докучаева по испытанию и учету способов и приемов лесного и водного хозяйства в степях России», результат: организовано около 20 опытных лесничеств. 15 лет издавались «Труды по лесному опытному делу в России».

Таким образом, анализируя историю развития в досоветский период природоохранных органов, мы затронули государственные органы управления лесного хозяйства и можем сделать вывод о том, что они появились очень поздно, лишь в 18 веке, и то это было связано с экономическими интересами руководителя страны, а не с желанием сохранить лесные богатства России. Однако за 200 лет работы государственных органов управления

в сфере лесного хозяйства были выработаны фундаментальные триединые цели лесного хозяйства: охранять леса от истребления, извлекать из них наибольший доход и умножать леса на территориях, в них нуждающихся.

История развития природоохранных органов в нашей стране, регулирующие вопросы управления, использования и сохранения водных ресурсов, имеет ряд особенностей.

В России вопросы, связанные с ресурсосбережением водных объектов, возникли намного позже, чем они появились в других странах мира, это связано с богатствами водных ресурсов, поэтому Россия и в древние времена и в средневековье не испытывала дефицита воды и не нуждалась в специальных государственных органах управления водными ресурсами. Многочисленные полноводные реки и озера вполне удовлетворяли потребность населения в воде, а, например, первые гидротехнические сооружения возводились как оборонительные сооружения, в виде каналов вокруг крепостей и городов. Ещё одна особенность Руси — утоление жажды из родника, колодца. Сведения о реках и озёрах Древней Руси встречаются в летописях монастырей и рукописных книгах начиная с XII века. Строительство каналов и водяных мельниц, меняющих режим рек, началось на Руси ещё при Иване Грозном, который в 1551 г. поручает «Стоглавому собору» описать реки, озера, перевозы и мосты и составить Генеральный чертеж государства под названием «Книга Большому Чертежу» — летописный свод о природе Руси и ее реках.

Одним из первых научное исследование водных ресурсов страны начал осуществлять царь-реформатор Петр I, и огромное значение он придавал инженерной науке. С выходом России к морям и увеличением водоизмещения судов возрастает потребность в регулировании рек, по указанию Петра I были составлены первые,

проектные проработки по созданию канала Волга-Москва и по соединению главных водных артерий России — Волги и Дона [7].

При Петре I Россия отвоевала выходы к морям. Чтобы утвердиться как морской державе, необходим был флот и знания для хождения по морям. Для этого Петр I снаряжал многочисленные экспедиции. Они собирали обширнейший материал, и прежде всего составлялись географические карты, атласы судоходства, выполнялись съёмки и проводились измерения глубин рек, морей и озёр.

Специализированного государственного органа управления водными ресурсами Петр I не создал, но в 1724 г. была создана Академия наук, которая проводила большую работу по изучению вод России, организовала многие гидрографические экспедиции [7].

Великий русский учёный Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765 гг.) сделал многое для изучения вод в природных условиях, режима природных вод и факторов, его обуславливающих, оказал существенное влияние на направление планомерного изучения водных объектов территории нашей страны.

И только ко второй половине XVIII века управлению водным хозяйством страны стало уделяться больше внимания и был образован специальный Департамент, который занимался дорогами и каналами.

1782 г. ознаменовался указом Императрицы Екатерины II о создании Гидравлического корпуса в связи с «умножением в государстве нашем различных водных работ» [7]. О его значении говорит тот факт, что в штате корпуса предусматривалось «восемь гидравликов первой степени и восемь водяных строителей, или гидравликов второй степени». Предполагалось, что в корпусе будут работать в основном офицеры инженерных профилей из Инженерного, Кадетского и Артиллерийского корпусов Генштаба.

Закладывалось будущее Российского водного хозяйства. В 1797 г. Управляющим всеми водными путями России назначен новгородский губернатор Я.Е. Сиверс [7].

Император Павел I своим Указом в феврале 1798 г. (по проекту Я.Е. Сиверса) образует Департамент водяных коммуникаций, имевший такие права, как и Коллегии Сената. Вскоре Департамент переименовывается в Экспедицию водяных коммуникаций, затем преобразуется в Управление водяными и сухопутными сообщениями, а затем в Министерство путей сообщения, в состав которого входит Департамент водяных сообщений. Все эти преобразования призваны были совершенствовать систему управления, которая должна была решать задачи, связанные с охраной и эксплуатацией водных ресурсов и водного хозяйства. Все реорганизации Департамента сохраняли неизменным принцип приоритета инженерных кадров в управлении и составлении проектов [7].

В 1845 г. было организовано Географическое общество, которое провело ряд экспедиций по малоизученным и неизученным районам Азии, с этого времени стала действовать сеть метеорологических станций. Организованная в 1874 г. Навигационно-описная комиссия Министерства путей сообщения за 20 лет своей деятельности (с 1874 г. по 1894 г.) провела большую работу по исследованию рек Европейской России, Сибири и Дальнего Востока. Было организовано около 500 водомерных постов и гидрометрических станций для изучения водоносности больших рек.

В правление Александра III начато освоение в хозяйственных целях малых рек. Организованы экспедиции по орошению сельскохозяйственных угодий на юге России и по испытанию и учету различных способов и приемов ведения водного хозяйства в степях России. Новых органов управления в этой сфере император не создавал.

Период царствования Николая II ознаменован созданием в 1894 г. при Министерстве земледелия и государственных имуществ «Отдела земельных улучшений» для решения крупных водохозяйственных проблем Российской Империи. Описаны восемь речных бассейнов, собраны материалы по истории водоносности их верховьев. Составлен атлас распределения атмосферных осадков. В этот период принимается первый водный закон «Правила об устройстве каналов и других водопроводных сооружений на чужих землях для осушительных, оросительных и обводнительных целей».

В дореволюционный период в 1899 г. было организовано новое ведомство — Управление водных путей, которое просуществовало до самой революции 1917 г. Новое Управление водных путей относилось к Министерству путей сообщения, главная задача, возложенная на орган — изучение больших рек, озёр и водоразделов для транспортных целей. Одним из результатов работы Управления было издание «Материалов для описания русских рек и истории улучшения их судоходных условий» с 1901 г. Однако не только специальное ведомство, изучавшее реки России — Управление водных путей Министерства, но и другой государственный орган исполнительной власти изучал водные объекты на территории России, но с другой целью — с целью орошения и осушения земель, — это Министерство земледелия и государственных имуществ. Таким образом, теперь уже два министерства занимались изучением и использованием водных ресурсов страны.

Анализируя историю развития органов исполнительной власти, осуществляющих функции управления в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинга окружающей среды, ее загрязнения, государственному надзору за проведением работ по активному воздействию на метеорологические и другие

геофизические процессы, можно утверждать, что вплоть до XX века специализированного органов исполнительной власти, осуществляющего функции в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, в России не существовало.

Вместе с тем, уже в XVI веке было выполнено подробное географическое описание Московского государства от Баренцева до Черного и Каспийского морей, от Финского залива до Оби и Енисея, также русскими летописцами в Русском хронографе было собрано много сведений об экстремальных природных явлениях за 15 веков нашей эры. В середине XVII века по указу царя Алексея Михайловича были начаты ежедневные визуальные наблюдения за погодой, значительная часть которых дошла до нашего времени. Русские люди обследовали и описали громадные пространства Сибири и Дальнего Востока вплоть до Сахалина, Курил и Берингова пролива. В период царствования Петра I значительно расширились визуальные наблюдения за погодой, за состоянием льдов в Финском заливе, за наводнениями. Только в первой четверти XVIII века в Академии наук одним из направлений деятельности стало проведение с 1 декабря 1725 г. академиком Ф.Х. Майером первых инструментальных метеорологических наблюдений. В это же время началось создание метеорологических наблюдательных сетей России, в том числе и в Сибири. Большое внимание вопросам разработки путей организации гидрометеорологической сети, научных основ метеорологической науки и метеорологического приборостроения уделял выдающийся русский ученый М.В. Ломоносов.

В начале XIX в. появилось множество предложений по созданию службы регулярных гидрометеорологических наблюдений. В 1849 г. деятельность Нормальной обсерватории во главе с А.Я. Купфером привела к созданию на ее базе Главной физической обсерватории (ГФО, ныне

ГГО). С этого времени началось на планомерной основе создание регулярной сети метеорологических и магнитных наблюдений, печатание и распространение материалов наблюдений, создание метеорологического приборостроения и системы поверки приборов.

Уже в 1850 г. в Эдинбурге А.Я. Купфер выступил с призывом к западным странам последовать примеру России, и его призыв был услышан.

Академик Г.И. Вильд, возглавивший обсерваторию в 1865 г., оставил яркий след в истории отечественной и мировой метеорологии. На Венском конгрессе в 1873 г. он был избран членом Международного метеорологического комитета, а в 1879 г. на первом международном конгрессе в Риге был избран президентом Международного метеорологического комитета и возглавлял его в течение 17 лет. С именем Г.И. Вильда связаны дальнейшее развитие гидрометеорологической службы России и совершенствование форм международного сотрудничества в области метеорологии. С его именем связаны также организация службы погоды, службы штормовых предупреждений, издание метеорологических бюллетеней, создание обобщающих трудов и справочных пособий по метеорологии, развитие метеорологического приборостроения. Развитию службы способствовало и то, что Главная физическая обсерватория была переведена из Горного ведомства в ведение Академии наук [8].

В XIX веке начинается процесс создания ведомственных государственных метеорологических сетей (станции Морского министерства, Лесного департамента и Департамента земледелия, дождемерная сеть Министерства путей сообщения, сеть Уральского, Харьковского и Одесского общества естествоиспытателей и др.). К началу 1890-х гг. эта сеть насчитывала уже 943 станции [8].

Комиссия Академии наук, оценивая создавшуюся ситуацию, считала, что не следует стеснять деятельность

ведомственных сетей, тем более что это приносило пользу. Тем не менее, имелись тревожные стремления, в частности Министерства земледелия, создать собственную независимую государственную сеть. В этих условиях вновь стал обсуждаться вопрос о единстве и централизации наблюдений.

С именем М. А. Рыкачева связаны унификация метеорологических сетей и дальнейшее развитие службы метеорологических наблюдений, службы прогнозов погоды, развитие климатических исследований. Именно им были заложены основы аэрологической службы, получившей развитие почти 40 лет спустя.

И только в 1913 г. по представлению академика М. А. Рыкачева Государственным советом был подготовлен закон, касающийся Гидрометеослужбы, позволявший существенно увеличить ее финансирование и возможности. Законом предусматривалось создание 150 постоянных и 50 опорных новых станций. Реализация закона позволила существенно упрочить положение Главной физической обсерватории как центрального метеорологического учреждения России.

Одновременно этим законом Главная физическая обсерватория в хозяйственном отношении отделялась от Академии наук и входила в подчинение Министерства просвещения. При Главной физической обсерватории было создано Главное военное управление (Главмет), от которого ведут свое начало Гидрометеорологическая служба вооруженных сил страны, гидрометеослужбы отдельных родов войск, что способствовало созданию военной метеорологии, получившей особое развитие в годы Второй мировой войны.

Таким образом, специализированный государственный орган управления в области гидрометеорологии и смежных с ней областях в России в полноценном виде возник буквально накануне революционных событий



1917 г. Вопросам метеорологии руководство страны уделяло не первостепенное значение, в основном развитие данной науки было результатом не планомерной целенаправленной государственной политики, а результатом огромных усилий ученых-энтузиастов. Такое запоздалое появление государственного органа управления в области гидрометеорологии и смежных с ней областях также можно объяснить и очевидным приоритетом и интересом для государства конкретных природных ресурсов страны, таких как лес, недра, водные богатства и т. д.

Говоря об истории создания государственного органа управления в области недропользования, следует напомнить, что первый централизованный орган управления горнозаводской промышленностью, с которого и начинается история государственной геологической службы России, был образован указом Петра Великого в 1700 г. и назывался он Приказ рудокопных дел.

Вместе с тем поиски и добыча полезных ископаемых проводились на территории России с незапамятных времен. Наиболее важными видами минерального сырья в те далекие эпохи являлись каменная соль, строительный камень — известняк, минеральные красители, железные и медные руды, слюда-мусковит, поделочные и полудрагоценные камни; позже для изготовления пороха стали добывать серу.

В 1600-х гг., после Великой смуты, в связи с укреплением и ростом Российского государства в стране начинается быстрый рост горного и металлургического производства. На базе болотных железных руд в окрестностях Москвы возникают многочисленные заводи, многие из которых вскоре были закрыты в связи с трудностями обеспечения сырьем и энергией (использовался древесный уголь). Первый более или менее крупный железодобывательный завод возник на Урале в 1631 г. В это время строится первый медеплавильный завод близ Соликамс-

ка, сырьем для которого служили залежи медистых песчаников [9].

Первый централизованный орган управления горно-заводской промышленностью, с которого и начинается история государственной геологической службы России, был опять же образован указом Петра Великого в 1700 г. и назывался он Приказ рудокопных дел.

В течение XVIII века усилиями первых российских геологов-самоучек были найдены многочисленные месторождения, наиболее известными из которых являются железорудное месторождение горы Благодать на Урале, «марциальные воды» в районе Петрозаводска, залежи углей в Подмосковном, Кузнецком и Донецком бассейнах, Джезказганское месторождение медистых песчаников, Зырянское месторождение серебро-полиметаллических руд на Алтае.

Важным событием XVIII века стал манифест Екатерины II о свободе промыслов, закрепивший права частной собственности не только на поверхность, но и на недра земли. Этот манифест ставил государство в равные конкурентные условия с частными владельцами и явился мощным стимулом развития горной промышленности. В результате в конце XIX века Россия ежегодно производила 3,2 млн т нефти, 6 млн т каменного угля, 1,4 млн т поваренной соли, 725 тыс. т чугуна, 420 тыс. т стали [9].

К началу XIX века относятся первые обобщения геологической информации, накопленной за предыдущие столетия.

Важнейшей вехой в развитии отечественной геологии является создание в 1882 г. Геологического комитета, данный орган управления был скопирован по образцу имевшихся уже в то время геологических служб США, Англии и других стран. Целью деятельности нового государственного органа управления — Геологического комитета — являлось систематическое исследование гео-

логического строения и полезных ископаемых России, подготовка и издание научных трудов и сводных геологических карт [9].

Согласно п. 10 Устава горного «Главное управление горной части в Империи возлагается на Министерство торговли и промышленности» [10, с. 7], п. 12 «Министерство торговли и промышленности заведывает горной частью посредством Горного Департамента, Горного Совета, Горного Ученого Комитета, Геологического Комитета, Совета по горнопромышленным делам местных горных установлений» [10, с. 7].

Пункт 35 гласил, что для местного управления горной частью образованы:

- 1) горные области
- 2) горные в пределах области округа по надзору за частной горнопромышленностью
- 3) заводские округа и округа по заведыванию казенными горными заводами.

П. 36. Горные области — Западно-Сибирская, Восточно-Сибирская, Уральская и др. — всего 11 горных областей [10, с. 7].

Как центральное учреждение государственной геологической службы и одновременно как научно-производственное предприятие Геологический комитет просуществовал до 1930 г. В дореволюционный период специалистами комитета были открыты многочисленные месторождения золота, цветных и черных металлов, новые пласты углей в Донецком бассейне, Никопольский марганцевый бассейн и другие рудные объекты.

Таким образом, проанализировав этап создания и развития государственных природоохранных государственных органов мы можем сделать вывод о том, что первый этап создания в России специализированных органов, деятельность которых была обусловлена государственным интересом к отдельным компонентам

природной среды, характеризовался совместным природоресурсным и природоохранным правовым регулированием, при этом следует отметить приоритет природоресурсного.

### **Библиографический список**

1. Лесной словарь / сост. в Департаменте корабельных лесов. Ч. 1. СПб., 1843.

2. Лесной словарь / сост. в Департаменте корабельных лесов. Ч. 2. СПб., 1843.

3. Указ Петра Великого от 19 ноября 1703 г. «Об опи- сии лесов во всех городах и уездах, от больших рек в сто- рону по 50, от малых по 20 верст». СПб., 1703.

4. Курамшин В.Я. Краткая история лесного хозяй- ства России // Сайт Федерального агентства лесного хо- зяйства Министра природных ресурсов и экологии Рос- сийской Федерации. URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/agency/history/1> (дата обращения: 12.03.2017).

5. Указ Екатерины I от 9 января 1727 г. «О позволении в рубке лесов и о небытии вальдмейстером». СПб., 1728.

6. Бовин А. Министерство лесного хозяйства СССР. Инструкция по устройству и обследованию лесов госу- дарственного значения Союза ССР (предисловие). М., 1952.

7. Сайт Федерального агентства водных ресурсов Министерства природных ресурсов и экологии Рос- сийской Федерации. URL: <http://voda.mnr.gov.ru/favr/history/rf.php> (дата обращения: 12.03.2017).

8. История Федеральной службы по гидромете- орологии и мониторингу окружающей среды. URL: // [www.meteorf.ru/about/history/326/](http://www.meteorf.ru/about/history/326/) (дата обращения: 12.03.2017).

9. Российская геологическая отрасль // Сайт Феде- рального агентства по недропользованию. URL: // <http://>

[www.rosnedra.gov.ru/article/74.html](http://www.rosnedra.gov.ru/article/74.html) (дата обращения:  
12.03.2017).

10. Устав горный // Свод законов Российской Империи. Т. 7. СПб., 1830.

**М.М. Мухлынина**  
кандидат юридических наук  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин  
Московский финансово-юридический  
университет МФЮА

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ  
В НОРМАТИВНЫХ АКТАХ СУБЪЕКТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(НА ПРИМЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

*Аннотация.* В статье анализируются экологические правонарушения в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации (на примере законодательства Ленинградской области).

*Ключевые слова:* экологические правонарушения, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, на примере законодательства Ленинградской области.

2017 год — Год экологии, объявленный в Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 01.05. 2016 г. № 7, предполагает осмысление качества реализации государственной экологической политики, выработку оперативных мер, направленных на решение неотложных задач, а также предложений по совершенствованию регуляторных механизмов на федеральном уровне и, самое главное, на муниципальном и региональном уровнях власти, на которых и реализуется экологическая политика, в том числе и в части привлечения ответственности за совершение экологических правонарушений.

Вопросы установления и реализации ответственности за экологические правонарушения последовательно ставятся в стратегических документах федерального уровня.

Так, в «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утв. Президентом Российской Федерации 30.04.2012 г., ответственность за наруше-

ние законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды определена в качестве одного из принципов реализации государственной экологической политики. Усиление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения, определено в качестве одного из механизмов решения задачи совершенствования нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности. Установление ответственности производителей за экологически безопасное удаление произведенной ими продукции, представленной готовыми изделиями, утратившими свои потребительские свойства, а также связанной с ними упаковки, определено в качестве одного из механизмов решения задачи обеспечения экологически безопасного обращения с отходами. К сожалению, на уровне правительства объем реализации этих положений оказался сужен до последнего из указанных положений. В государственной программе Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 гг., утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 326, предусматривается только внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и лишь в части дифференциации составов административных правонарушений в области обращения с отходами.

Однако перечень острых экологических проблем, которые требуют незамедлительного решения, не ограничивается только вопросами утилизации отходов, хотя вследствие повышения внимания к ним на федеральном уровне в субъектах Российской Федерации более пристально на эти вопросы обращают внимание региональные органы экологического контроля.

Министерство юстиции Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, к полномочиям которого отнесена правовая и антикоррупционная экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, в том числе предусматривающих и вопросы ответственности за совершение административных правонарушений против экологической безопасности и экологического правопорядка. Для выявления противоречий федеральному законодательству и коррупциогенных факторов при проведении экспертизы анализируются многие аспекты. Не все выводы могут быть отражены в заключениях по результатам правовой и антикоррупционной экспертизы в силу жесткой формы заключения. Однако в рамках научной конференции вполне уместны некоторые соображения по поводу регионального природоохранного законодательства, на примере законодательства Ленинградской области.

Для начала немного статистики. В Ленинградской области комитетом государственного экологического надзора в 2016 г. проведено 1 915 проверок, рассмотрено 1 966 обращений граждан, надзорных органов и экологических организаций о предполагаемых нарушениях природоохранного законодательства.

Выявлено 1 729 случаев нарушения природоохранного законодательства, из них в области обращения с отходами производства и потребления — 1 232; использования и охраны водных объектов — 161; пользования недрами — 102; охраны атмосферного воздуха — 76; охраны лесов — 67; охраны и использования особо охраняемых природных территорий регионального значения — 55; охраны окружающей среды — 36.

Показательна статистика привлечения к административной ответственности нарушителей природоохранного законодательства. В 2016 г. возбуждено 1 601 дело об административных правонарушениях, привлечено



к административной ответственности 1 121 нарушителей природоохранного законодательства. Наложено 787 штрафов на общую сумму 78,1 млн руб. Уплачено (взыскано) в федеральный бюджет и бюджет Ленинградской области 37,0 млн руб.

Выявлено 2 118 мест несанкционированного размещения отходов общим объемом 2 600 319 м<sup>3</sup>. Не ликвидировано 1 223 свалки (объем 2 050 171,8 м<sup>3</sup>).

Меры ответственности: 4 правонарушителям вынесены предупреждения, еще 4 — объявлены замечания; в межрайонную природоохранную прокуратуру и районные прокуратуры направлены материалы по 247 случаям несанкционированного размещения отходов; в отношении водителей автотранспортных средств возбуждено 28 дел об административных правонарушениях за транспортировку отходов производства и потребления в нарушение требований Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Если ситуация с несанкционированными свалками типична для России, то иные экологические проблемы могут различаться в зависимости от региона. Как видно из приведенной статистики, для Ленинградской области актуальна охрана водных объектов, охрана атмосферного воздуха, лесов и особо охраняемых природных территорий регионального значения.

Полномочия органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по нормативному регулированию в сфере административной ответственности за экологические правонарушения и реализации функций по пресечению правонарушений в сфере экологии и привлечению к ответственности виновных в совершении экологических правонарушений устанавливаются исходя из Конституции Российской Федерации федеральным законодательством.

Основной массив законодательства субъектов Российской Федерации в сфере административной ответственности за экологические правонарушения был сформирован после принятия в 2001 г. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии со ст. 1.3.1 Кодекса к ведению субъектов Российской Федерации относятся установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, организация производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; определение подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, в соответствии с ч. 2 ст. 22.1 Кодекса, и другое.

Основания административной ответственности за правонарушения в конкретной сфере, в том числе и в сфере экологии, в пределах установленных федеральным законодателем устанавливаются законами субъектов Российской Федерации.

Правовую основу для применения мер ответственности в этих случаях составляют нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации. Например, в положение «О порядке определения и размерах восстановительной стоимости зеленых насаждений на территориях городов, поселков и других населенных пунктов Ленинградской области», утв. постановлением губернатора Ленинградской области от 06.08.1998 г. № 227-пг, включена бланкетная норма (пункт 4) следующего содержания: «За самовольную вырубку, а также за гибель деревьев, кустарников и уничтожение дорожек, площадок, газонов вследствие непринятия мер охраны виновные привлека-

ются к административной ответственности, предусмотренной законодательством об административных правонарушениях, с них взыскивается восстановительная стоимость зеленых насаждений согласно приложению 4 к настоящему положению».

Действенность данной нормы, исходя из приведенной выше статистики, оценить трудно. Кроме того, с точки зрения юридической техники объединение в одной диспозиции деяний, совершаемых общим и специальными субъектами, выполнено, на взгляд автора, весьма спорно. Во всяком случае, в актах федерального уровня подобные конструкции не встречаются. Смысл размещения ее в настоящем нормативном правовом акте также не очень понятен. Норма избыточна. Ее можно безболезненно исключить, и тогда ответственность, например, лиц, осуществляющих несанкционированную вырубку деревьев для собственных нужд, возникнет в силу закона Ленинградской области от 28.06.2007 г. № 108-оз, содержащего аналогичную норму (ст. 9): «лица, виновные в нарушении установленного настоящим областным законом порядка заготовки гражданами древесины для собственных нужд, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Ленинградской области об административных правонарушениях». Ответственность иных лиц, указанных в качестве субъектов, будет наступать по общим основаниям, предусмотренным законом Ленинградской области от 02.07.2003 г. № 47-оз «Об административных правонарушениях».

В целом следует отметить весьма незначительное использование законодателем Ленинградской области своих возможностей по обеспечению экологической безопасности и экологического правопорядка. В главе пятой «Административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования» указанного закона содержится всего пять статей, устанавливающих

ответственность за нарушения, связанные только с использованием лесов (5.3, 5.6, 5.7, 5.8, 5.9). Из названия главы очевиден упор на экономическую составляющую в охране природы. По существу продолжает главенствовать подход, предполагающий приоритет экономических интересов перед экологическими. Вероятно, вопросы экологической безопасности сегодня это не правовые, а больше, как принято говорить, «политические вопросы». В реальной политике приоритеты государства не сходят с телеэкрана. Каждый день на слуху уровень экономического развития региона, инвестиционная привлекательность, бюджетная обеспеченность, социальная защищенность — вот критерии, по которым сегодня оценивают президент и правительство качество региональной власти. Может быть, Год экологии приведет к включению в эти критерии экологической составляющей. Но для этого нужно иметь четкие ответы на вопросы. Насколько оптимально сегодняшнее распределение полномочий по реализации экологической политики между различными уровнями правоприменения? Насколько эффективно и полно реализовано правовое регулирование экологии, соответствуют ли установленные сегодня экологические требования международным стандартам безопасности, возможно ли установление таких стандартов на уровне субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления? Насколько эффективна система контроля за соблюдением экологического законодательства и ликвидации последствий экологических преступлений? Насколько эффективно реализуется функция общей превенции уголовного закона в отношении экологических правонарушений?

Безусловно, это лишь некоторые из вопросов, которые должны постоянно находиться в поле зрения органов, реализующих регуляторные, контрольные и пресекающие полномочия при обеспечении экологической

безопасности и экологического правопорядка. На некоторые из этих вопросов можно сформулировать внятные ответы уже сегодня, поиск ответов на другие же требует серьезных исследований в перспективе. Но эти вопросы безусловно нужно ставить, обсуждать и закреплять на уровне стратегических документов Российской Федерации и регионов.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.), с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 18.11.2016).

**А.В. Намчук**  
начальник Управления Министерства  
юстиции РФ по Ленинградской области  
профессор Высшей школы экономики

## **К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Аннотация.* Актуальность исследуемой проблемы обусловлена тем, что с увеличением количества преступлений, посягающих на природную среду, спорные аспекты их квалификации создают сложности при решении вопросов уголовной ответственности по делам о преступлениях данного вида. Автор проводит сравнение подходов к трактовке объекта преступных посягательств на природную среду, которые определяют его внутреннее содержание исходя из трансграничного характера преступлений, посягающих на экологическую безопасность. Материалы статьи могут быть полезными для обоснования и нормативного закрепления понятий и признаков преступлений данного вида, а также для решения вопросов правоприменения.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, экологические преступления, объект преступных посягательств, общественная опасность преступлений.

Общественная опасность преступлений, посягающих на природную среду (экологических преступлений), обусловлена нарушением экологического баланса, в результате которого утрачивается способность природной среды к самовосстановлению. Конституция РФ предусматривает право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42), сохранение природы и окружающей среды, бережное отношение к природным богатствам (ст. 58), обеспечение экологической безопасности (п. «д» ч. 1 ст. 72). Эти конституционные положения реализо-

ваны в законодательстве Российской Федерации, в том числе и в уголовном.

Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) объединил нормы об ответственности за экологические преступления в одной главе, создав тем самым предпосылки для выделения единого видового объекта преступлений, посягающих на природную среду. Исключение составляет ст. 358 УКРФ, предусматривающая ответственность за экоцид, расположенная в главе о преступлениях против мира и безопасности человечества.

Говоря об объекте экологических преступлений, следует отметить, что четырехчленная структура объекта преступления (общий, родовой, видовой и непосредственный) прочно утвердилась в теории уголовного права и нашла отражение в структуре Особенной части УК РФ. В качестве родового объекта рассматриваются общественные отношения, охраняемые нормами, содержащимися в одном разделе, видовым — в одной главе. Поэтому родовым объектом для всех экологических преступлений, кроме экоцида, следует считать общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок, а видовым, соответственно, — отношения по охране экологической безопасности и экологического правопорядка.

До уровня непосредственного объекта деление преступлений на группы в зависимости от объекта преступных посягательств выглядит вполне логичным. Вместе с тем, следует напомнить, что в уголовно-правовой доктрине утвердилась точка зрения, в соответствии с которой непосредственным объектом преступления признаются общественные отношения, поставленные под защиту конкретной статьей Особенной части УК РФ. Однако если применять вышеупомянутую теорию деления объектов как основание деления преступлений на группы, то вполне логично предположить, что непосредственный

объект объединяет несколько преступлений внутри главы Особенной части УК РФ и, таким образом, выполняет роль системообразующего критерия. В противном случае наличие у каждого преступления своего, специфического непосредственного объекта, кажется бессмысленным с точки зрения обусловленности объектом преступления деления преступных деяний на группы.

Классификации объектов экологических преступлений посвящены многие научные исследования [1; 2; 3].

Полагаем, что непосредственными объектами одних экологических преступлений следует считать общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность, других — экологический правопорядок. Что касается последних, то следует напомнить, что на сегодняшний день это понятие не имеет легального определения, хотя широко используется в нормативных правовых актах различной юридической силы. Под нарушением правопорядка понимается нарушение действующих правил, нормативов. К преступлениям данного вида относятся деяния, посягающие на установленный порядок осуществления работ и оказания услуг, предметом которых являются компоненты природной среды, а также все так называемые браконьерские преступления — преступления, направленные на неправомерное изъятие из природной среды каких-либо ее компонентов.

К преступлениям, посягающим на экологическую безопасность, можно отнести деяния, ответственность за которые предусмотрена ст. 250–252, 254, 259 УК РФ. Ущерб от этих преступлений многоаспектен, важным фактором, определяющим их общественную опасность, является трансграничный характер.

Нехватки в легальных дефинициях понятия безопасности правоприменительная практика не испытывает, так как исследования и законодательное регулирование вопросов безопасности (экологической, экономической



и др.) в России продолжают уже более 25 лет. При этом впервые на законодательном уровне понятие «экологическая безопасность» было сформулировано в ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», где она определялась как состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий.

Экологическую безопасность принято рассматривать как часть национальной безопасности. Принятый на базе стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., в которой определены основные направления государственной политики, Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» в ст. 1 назвал экологическую безопасность одним из видов безопасности, наряду с безопасностью государства, общественной безопасностью, безопасностью личности.

Согласно ст. 1 Модельного закона об экологической безопасности, принятого на XXII пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, экологическая безопасность определяется как «система политических, правовых, экономических, технологических и иных мер, направленных на обеспечение гарантий защищенности окружающей среды и жизненно важных интересов человека и гражданина от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности и угроз возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в настоящем и будущем времени».

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации экологическую безопасность можно рассматривать как конституционно значимую ценность, из чего следует, что публичная власть,

несущая конституционную ответственность за сохранение природы и окружающей среды, обязана принимать меры, направленные на сдерживание загрязнения окружающей среды, предупреждение и минимизацию экологических рисков.

Необходимо учитывать, что ответственность за экологические преступления в УК РФ предусмотрена не только в главе 26 «Экологические преступления», но и в главе 34, устанавливающей ответственность за преступления против мира и безопасности человечества. Непосредственным объектом деяния, ответственность за которое закреплена ст. 358 УК РФ «Экоцид», очевидно, следует считать международную экологическую безопасность.

Международная экологическая безопасность не может рассматриваться как объект, объединяющий все экологические преступления. Бесспорно, что так называемые браконьерские преступления не посягают на международную экологическую безопасность. Однако, говоря о преступлениях, отнесенных в соответствии с предложенной классификацией к преступлениям против экологической безопасности, следует учитывать, что они, имея трансграничный характер, угрожают международной экологической безопасности.

Определяя объект экологического преступления, посягающего на международную экологическую безопасность, следует иметь в виду, что этими деяниями причиняется вред не только национальной безопасности, но и объекту, защита которого не входит в компетенцию национального уголовного права [7], так как природные объекты не всегда находятся в пределах границ одного государства. Однако сформировавшаяся концепция уголовной ответственности за преступления, посягающие на природную среду, предполагает, что вопросы подсудности этих деяний определяются национальным законодательством [8]. Поэтому, допуская возможность между-

народной уголовной ответственности за преступления, посягающие не только на безопасность внутри одного государства, но и на международную экологическую безопасность, следует закрепить это понятие в национальном законодательстве.

Очевидно, что потребность в нормах, предусматривающих международную уголовную ответственность за преступления против природной среды, обоснована тем, что эти деяния создают опасность для всего человечества. Любое негативное воздействие на природный объект приводит к изменению всей экологической системы, затрагивает интересы не только отдельного государства, что предопределяет решение вопроса о допустимости вмешательства в национальную юрисдикцию.

Учитывая, что международное право является наднациональным, необходимость решения вопросов привлечения к ответственности лиц, обвиняемых в совершении экологических преступлений, создающих угрозу международной экологической безопасности, очевидна.

Межгосударственное сотрудничество, направленное на решение экологических проблем, обуславливает интерес к созданию универсальных моделей правового регулирования, что в определенной степени связано с потребностью в исследовании вопросов уголовной ответственности за совершение преступлений, посягающих на международную экологическую безопасность.

Говоря об усилиях, направленных на институализацию возможности привлечения лиц, обвиняемых в посягательстве на природную среду, к международной уголовной ответственности, следует напомнить, что в 1972 г. в Стокгольме была проведена первая международная конференция по охране окружающей среды. В итоговой декларации ее участниками были сформулированы принципы, предполагающие стратегию решения экологических проблем государствами-участниками, ко-

торые получили дальнейшее развитие в многочисленных решениях. Среди наиболее значимых можно упомянуть состоявшуюся в Рио-де-Жанейро 3–14 июня 1992 г. Конференцию ООН, на которой была принята Декларация по окружающей среде и развитию, провозгласившая концепцию устойчивого развития, при котором удовлетворяются потребности настоящего времени, но не ставится под угрозу жизнь будущих поколений. На 37-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28.10.1982 г. принята Всемирная хартия природы. С 26 августа по 4 сентября 2002 г. в Йоханнесбурге проходила Всемирная встреча на высшем уровне по устойчивому развитию. В Рио-де-Жанейро 20–22 июня 2012 г. состоялась Конференция ООН по устойчивому развитию.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что Международный уголовный суд, учрежденный как постоянный орган, обладающий юрисдикцией в отношении лиц, ответственных за преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества, не рассматривает вопросы международной уголовной ответственности за преступления, посягающие на международную экологическую безопасность, связанные с загрязнением природной среды, так как они не вошли в его юрисдикцию.

Теоретической проблемой, не позволяющей расширить юрисдикцию международных судебных органов уголовной юстиции, является отсутствие универсального понятийного аппарата для преступлений, посягающих на международную экологическую безопасность. Именно это не позволило включить в Кодекс преступлений против мира и безопасности человечества экологические преступления. Созданный расформированным Комитетом по предупреждению преступности первый вариант Кодекса 1991 г. содержал 12 составов международных преступлений, в том числе преднамеренный и серьезный ущерб окружающей природой среде.

Международному сообществу, вероятно, следует вернуться к рассмотрению вопроса о необходимости дефинировать понятие международного преступления против природной среды, посягающего на международную экологическую безопасность, и определить признаки элементов составов экологических преступлений, в частности обозначить международную экологическую безопасность как объект уголовно-правовой охраны.

В общем виде преступлением, посягающим на международную экологическую безопасность, можно признавать умышленное воздействие на природную среду или отдельный ее компонент, повлекшее уничтожение или необратимое повреждение природных объектов либо экосистем двух и более субъектов международного права. Объектом таких преступлений можно считать охраняемый законом интерес двух или более субъектов международного права, направленный на защиту природной среды. Учитывая отсутствие единства в определении понятия преступления, посягающего на международную экологическую безопасность, в международных актах и в актах национального законодательства, вероятно, следует сформулировать его в УК РФ. Подобный механизм законодатель использовал в УК РФ, определив понятие воинского преступления в ст. 331.

Подводя итог сказанному, полагаем необходимым отметить, что несмотря на большое внимание к вопросам защиты природы от преступных посягательств, механизм, позволяющий привлекать к ответственности лиц, виновных в посягательстве на экологическую безопасность, до настоящего времени не может считаться эффективным. Необходимость в теоретическом обосновании и, возможно, в нормативном закреплении понятия и признаков преступления, посягающего на экологическую безопасность, в частности объекта таких посягательств, очевидна.

## Библиографический список

1. Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М/, 2017.
2. Лукомская А.С. Уголовно-правовая охрана экологической безопасности и экологического правопорядка. М/, 2017.
3. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 3. Особенная часть. М., 2007.
4. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. В.Н. Буракова, В.В. Лукьянова, В.Ф. Щепелькова. СПб., 2014.
5. Виноградова Е.В. Применение в судопроизводстве уголовно-экологических норм // Экологическое право. 2015. № 6.
6. Grebennikov V.V., Sangadzhiev B.V., Vinogradova E.V., Vinogradova S.A. On the Question about the Jurisdiction of the Courts in Cases of Crimes against the International Environmental Safety // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Т. 11. № 18.
7. Гаевская Е.Ю. Уголовное право как средство обеспечения экологической безопасности // Российский юридический журнал. 2015. № 1.
8. Транин А.А. Правовые проблемы экологического развития современной России / отв. ред. М.М. Бринчук. М., 2014.

**Е.В. Виноградова**  
доктор юридических наук, профессор  
профессор кафедры судебной власти,  
правоохранительной и правозащитной деятельности  
Российский университет дружбы народов;  
профессор и кафедры уголовного права  
Санкт-петербургский государственный университет;  
член экспертного совета Комитета Совета Федерации  
по конституционному законодательству  
и государственному строительству

## **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ СРЕДСТВАМИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА**

*Аннотация.* В статье рассматриваются текущее состояние экологической преступности в Российской Федерации, ее основные детерминанты с привязкой к основным экологическим проблемам, правовые и организационные механизмы участия прокуратуры в противодействии этому виду преступности. Обозначена взаимосвязь состояния окружающей среды в стране с общемировыми тенденциями в этой сфере, подчеркнута фактическая неизменность факторов, предопределяющих природоохранную деятельность. Отдельное внимание уделено такой функции прокуратуры Российской Федерации, как координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в контексте ее природоохранной деятельности.

*Ключевые слова:* экологическая преступность, прокуратура, охрана окружающей среды, координация деятельности, экологические права человека.

Состояние окружающей среды в Российской Федерации в целом и отдельных ее компонентов, динамика негативных изменений, происходящих в результате действия различных факторов, может рассматриваться как объективное условие формирования, развития и применения природоохранного законодательства, являющегося основой выстраивания системы правоотношений, гарантирующей соблюдение экологических прав человека и гражданина.

Прежде всего следует отметить, что экологические вызовы в Российской Федерации неразрывно связаны с общемировыми тенденциями развития ситуации в сфере охраны окружающей среды. Конец прошлого и начало

нынешнего тысячелетия наглядно показали их единство для всех членов мирового сообщества, при этом практически неизменными с 1970-х гг. остались факторы, предопределяющие необходимость специально заботиться о сохранении, восстановлении и, где необходимо, улучшении природных условий Земли, состояния биосферы, такие как рост населения и материального производства при ограниченности жизненного пространства и ресурсов, крайне ограниченные возможности предвидеть, понимать и учитывать отдаленные последствия современной деятельности [9].

Сохранение окружающей среды не может быть задачей только одной страны или группы стран. Давно приобрели транснациональный и трансграничный характер проблемы изменения климата, сокращения биоразнообразия, загрязнения морской и воздушной среды, уменьшения площади лесов и др.

Текущее изменение климата России в целом следует охарактеризовать как продолжающееся потепление со скоростью, более чем в два с половиной раза превышающей среднюю скорость глобального потепления. Изменение климата не сводится лишь к повышению средней температуры воздуха у поверхности Земли, но проявляется во всех компонентах климатической системы, в том числе в изменениях гидрологического режима, ледяного покрова российских морей, экстремальности климата. Согласно оценкам, полученным с помощью современных климатических моделей, в течение всего XXI в. Россия останется регионом мира, где потепление климата существенно превышает среднее глобальное потепление [12].

Все это приводит к невосполнимым потерям генофонда животного и растительного мира, снижению пригодности значительных территорий для проживания людей, формируя, по сути, условия, в которых нарушение экологических прав граждан трудно будет рассматривать



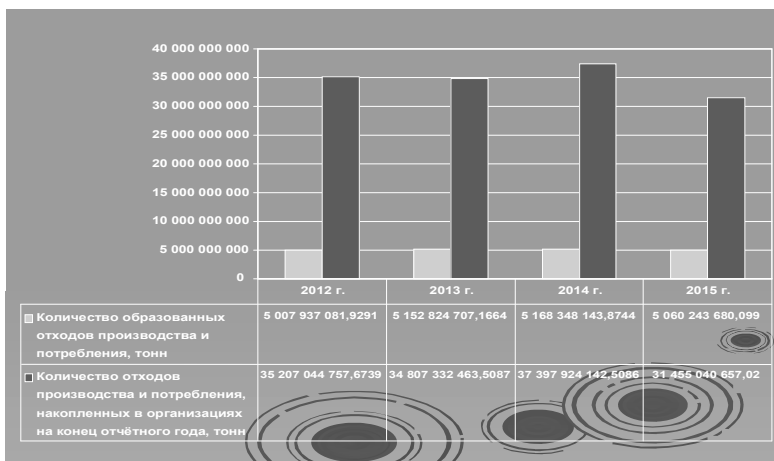
как норму, скорее — как результат борьбы в каждом конкретном случае, в том числе в сфере действия права. Недопустимость такой ситуации вполне естественно требует консолидации усилий разных стран в формировании международного и национального правового регулирования в этой сфере [14], внедрения во все отрасли права «экологизирующих» норм [2].

Объективная картина состояния окружающей среды в стране, насколько о ней можно судить по данным официальных источников, таких как ежегодные государственные доклады Минприроды России «О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации» и Роспотребнадзора «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации», в последние годы остается стабильно негативной.

Например, в 2015 г. в 44 городах России (20% от общего числа городов в стране) уровень загрязнения воздуха характеризовался как высокий и очень высокий, половина из них расположены в Сибирском и Уральском федеральных округах. В среднем по стране 17% городского населения испытывают воздействие высокого и очень высокого уровня загрязнения воздуха [5, с. 14]. Доля загрязненных стоков в общем объеме водоотведения в водные объекты в 2010 г., 2014 г. и 2015 г. оставалась на уровне почти 34% [5, с. 51]. По данным Росгидромета в 2015 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 3021 случай высокого (2423 случая на 331 водном объекте) и экстремально высокого (598 случаев на 144 водных объектах) загрязнения. Как и в предыдущие годы, максимальную нагрузку от загрязнения испытывают бассейны рек Оби, Волги и Амура, на долю которых приходится свыше 70% всех подобных случаев [5, с. 72]. Негативным процессам подвержено более трети почв сельскохозяйственных угодий страны. Процессы деградации особенно сильно охватили и высокоплодородные в прошлом

черноземы России, которые составляют более 40% всей площади пахотных угодий страны [5, с. 112]. Общая площадь погибших лесных насаждений в 2015 г. составила 328,1 тыс. га, основными причинами чего были лесные пожары, погодные условия и почвенно-климатические факторы, болезни леса и повреждения вредителями [5, с. 133]. Серьезную угрозу окружающей среде и человеку продолжала представлять ситуация с переработкой и обезвреживанием отходов.

По данным Росприроднадзора количество отходов производства и потребления, накопленных в организациях на конец отчётного года, в 2012–2015 гг. составляло от 31 до 37 млрд тонн. Их ежегодное образование в тот же период оценивается более чем в 5 млрд тонн ежегодно (см. рис. 1).



**Рис. 1. Данные Росприроднадзора об образовании и накоплении отходов в Российской Федерации**

Текущее состояние развития Арктической зоны характеризуется возрастанием техногенной и антропогенной нагрузки на окружающую среду, увеличением

вероятности достижения ее предельных значений в некоторых прилегающих к Российской Федерации акваториях Северного Ледовитого океана, а также на отдельных территориях Арктической зоны. Значительную проблему для этой местности представляют собой ранее накопленные и вновь образующиеся промышленные и коммунальные отходы. Нуждаются в рекультивации загрязненные нефтью и нефтепродуктами земли [13]. Специфические климатические и географические условия предопределяют уязвимость всех компонентов окружающей среды.

Незначительные положительные изменения ряда показателей качества окружающей среды зачастую свидетельствуют не о реальном улучшении ситуации в той или иной сфере (атмосферного воздуха, воды, почв и проч.), а лишь о смене позиции государственных органов, формирующих систему нормативных правовых актов по вопросу оценки возможных негативных последствий воздействия на человека тех или иных опасных компонентов. Например, в 2014 г. были значительно (в 3 раза) повышены предельно допустимые концентрации (ПДК) формальдегида в воздухе населенных мест (Постановление Главного государственного санитарного врача от 07.04.2014 № 27 «О внесении изменения № 10 в ГН 2.1.6.1338–03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест» в настоящий момент утратило силу, но внесенные изменения в части концентраций формальдегида сохранились в последующих редакциях), в результате чего автоматически снизилось количество городов, где показатели загрязненности воздуха были превышены [5, с. 10]. Таким образом, реального улучшения условий проживания населения не произошло, а формальные правовые основания для принятия надлежащих мер реагирования государственными органами устранены.

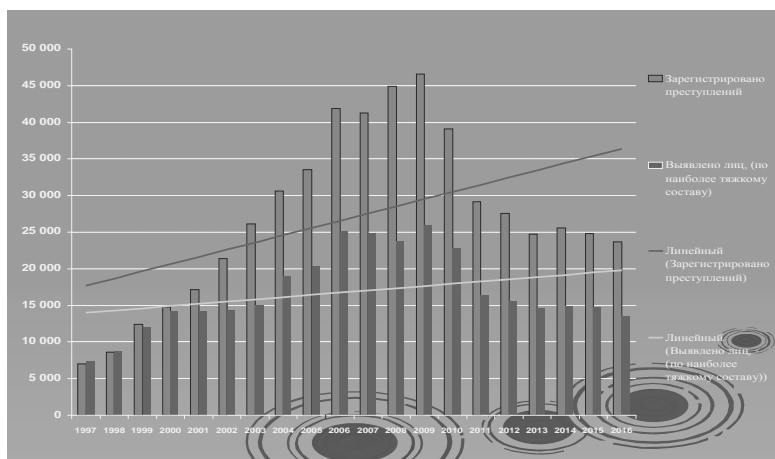
Совершаемые в сфере экологии правонарушения и преступления не только препятствуют реализации конституционного права на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ), но и представляют реальную угрозу национальной безопасности страны, указанной в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683).

В теоретическом аспекте экологическая преступность — сложная совокупность экологических преступлений, то есть общественно опасных, виновных, противоправных, причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека деяний, запрещенных и наказуемых в соответствии с уголовным законом, посягающих на общественные отношения по охране окружающей человека природной среды и рациональному использованию природных ресурсов, включая обеспечение экологической безопасности личности, населения, общества, нации и устойчивого развития государства [11].

Экологические преступления, объектом посягательства которых служат общественные отношения по поводу охраны окружающей среды в целом или отдельных ее компонентов, угрожают благополучию человека, формируют условия, ущемляющие основополагающее конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду, подрывающие биологическую основу жизнедеятельности человека и иных живых организмов [7]. Таким образом, преступление, совершаемое в отношении любого из компонентов окружающей среды, к каковым относятся атмосферный воздух, почвы, водные объекты, недра, животный и растительный мир, леса, следует рассматривать как посягательство на среду обитания человека, и в конечном итоге на самого человека, его жизнь и здоровье.

Состояние экологической преступности в 2016 г. соответствуют наметившейся с 2009 г. общей тенденции

снижения ее фиксируемых показателей. В 2016 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 23 688 экологических преступлений, что на 4,7% ниже показателя предыдущего года (2015 г.— 24 856). Согласно формам статистической отчетности 1-Г и 1-ЕГС, число выявленных лиц, их совершивших, снизилось на 8,2% (2016 г.— 13 566, 2015 г.— 14 774), что свидетельствует о слабой работе правоохранительных органов на этом направлении (см. рис. 2).

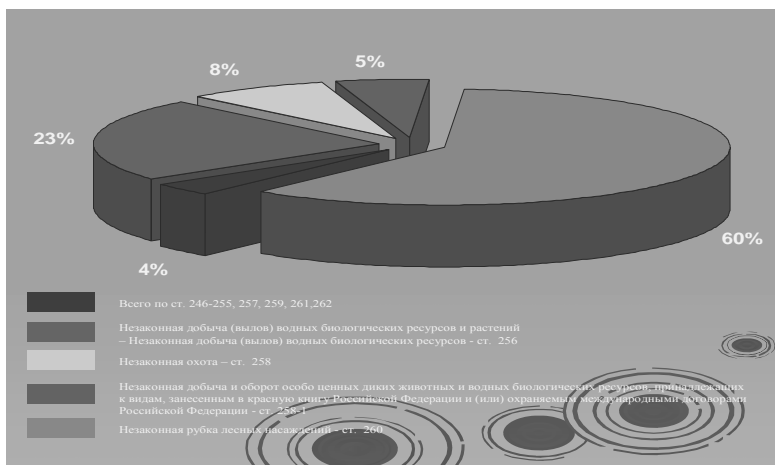


**Рис. 2. Динамика количества зарегистрированных экологических преступлений и выявленных лиц, их совершивших, за 1997–2016 гг.**

Несмотря на то, что экологическая преступность является одним из наиболее общественно опасных видов преступности, статистические данные о совершаемых посягательствах на объекты окружающей среды далеко не полно отражают ее реальное состояние.

В то же время показатели экологической преступности за 2016 г. вполне укладываются в наблюдаемую уже более 20 лет картину, когда фиксируются и раскрываются в основном преступления, связанные с завладением

природными ресурсами, а преступное загрязнение окружающей среды практически не становится предметом уголовного преследования. Структура экологических преступлений, зарегистрированных в 2016 г., представлена на рис. 3, и она типична для всех предыдущих лет.



**Рис. 3. Структура зарегистрированных экологических преступлений за 2016 г.**

Это происходит в том числе потому, что соответствующие составы экологических преступлений предусматривают либо довольно расплывчатые и оценочные формулировки, как, например, ст. 251 «Загрязнение атмосферы» (нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха), либо содержат квалифицирующие признаки в виде существенного вреда, вреда здоровью человека и проч. (ч. 1 ст. 250 «Загрязнение вод». ч. 1 ст. 254 «Порча земли»).

Экологическая преступность детерминирована рядом объективных факторов, к которым, в первую очередь,

следует отнести социально-экономический — низкий уровень жизни, отсутствие работы, востребованность и высокая цена продуктов браконьерского промысла на зарубежных рынках и т.д., которые нельзя устранить усилиями одних только правоохранительных органов. Современное состояние преступности в рассматриваемой сфере обусловлено также ее связью с незаконным предпринимательством и иными экономическими преступлениями. Региональные различия экологической преступности обусловлены, прежде всего, наличием на соответствующих территориях тех или иных природных ресурсов, возможностью реализации продукции незаконного промысла, например, вывоза нелегально заготовленной древесины за рубеж.

Недооценка степени общественной опасности экологической преступности, явно недостаточные усилия правоохранительных органов в борьбе с ней, приводят к фактической «легализации» в представлении населения таких преступлений, как незаконная рубка лесных насаждений, незаконная охота, незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов. Например, на Дальнем Востоке браконьеры считают достаточным для отстрела занесенного в Красную книгу Российской Федерации амурского тигра тот факт, что хищник составляет им конкуренцию, охотясь на копытных.

Неэффективность противодействия экологическим преступлениям обусловлена, в том числе, ориентацией правоохранительных органов на борьбу с насильственной, экономической и некоторыми другими видами преступности, недооценкой последствий их совершения для общества и государства.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что преодоление негативных тенденций в сфере противодействия экологической преступности в целом и отдельным ее видам возможно только путем объединения усилий

государственных, в том числе правоохранительных, органов добросовестных природопользователей, а также различных институтов гражданского общества.

Отсутствие адекватной и неотвратимой ответственности за совершение экологических правонарушений формирует нигилистическое отношение не только к применению экологического законодательства, но и права в целом, учитывая, что безнаказанным остается фактическое попрание конституционного права на благоприятную окружающую среду. В связи с изложенным полагаем, что только формирование регулятивных норм и норм об ответственности в комплексе может положительно повлиять на состояние законности в экологической сфере.

Нормативным правовым актом, комплексно регулирующим деятельность органов прокуратуры является Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202–1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре). Руководящими документами Генерального прокурора Российской Федерации, регулирующими вопросы надзора в сфере охраны окружающей среды и природопользования, являются приказы:

от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина»;

от 01.04.2014 № 165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании».

Несмотря на всю важность правового регулирования для поддержания режима законности в рассматриваемой сфере, главным остается вопрос его неукоснительного исполнения, поскольку, как показывает анализ практики, существует огромный разрыв между нормой закона и тем, как она применяется.

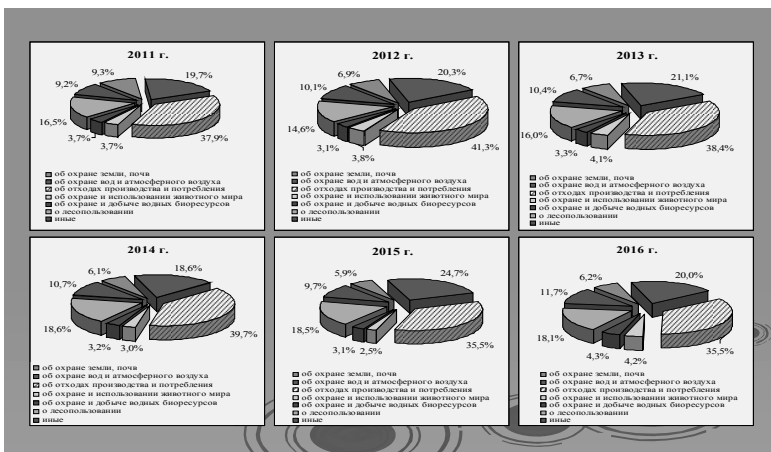
При этом совершенно очевидно, что «от того, как исполняется экологическое законодательство, напрямую



зависит состояние окружающей природной среды как в стране в целом, так и в ее отдельных регионах, а, следовательно, и состояние здоровья граждан» [4].

Таким образом, органы прокуратуры, осуществляя надзор за исполнением законов в рассматриваемой сфере, способствуют восстановлению нарушенных экологических прав человека и гражданина, создают условия для предупреждения (недопущения) посягательств на природные объекты и системы, служащие основой поддержания благоприятного состояния окружающей среды в интересах настоящего и будущего поколений [3, 6].

Отметим, например, что в целом по Российской Федерации большую часть в структуре выявляемых прокурорами нарушений законов в экологической сфере последние годы составляют нарушения законов в сфере обращения с отходами производства и потребления [1] (см. рис. 4).



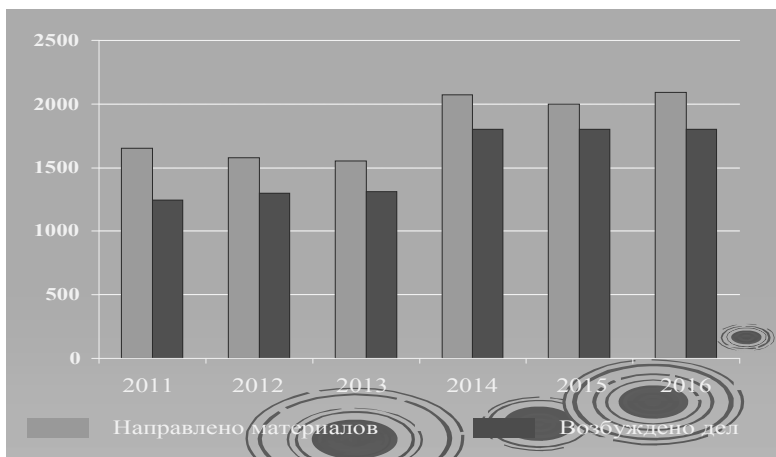
**Рис. 4. Структура выявленных прокурорами нарушений закона в экологической сфере в 2011–2016 гг.**

Пунктом 1.1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 16.01.2012 № 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности» прокурорам предписано считать надзор за исполнением законов о противодействии преступности, в том числе о ее предупреждении, приоритетным направлением в деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Особое внимание обращать, в числе прочих, на исполнение законов, направленных на борьбу с экологической преступностью.

Несмотря на то, что органы прокуратуры не наделены правом возбуждения уголовных дел, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (п. 2 ч. 2 ст. 37) предусматривает, что в ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства.

Таким образом, если в ходе надзорной деятельности прокурором будут установлены факты, свидетельствующие о наличии признаков составов преступлений, предусмотренных нормами главы 26 УК РФ «Экологические преступления», он использует указанный механизм. Сведения о работе прокуроров на данном направлении представлены на рис. 5.

Кроме того, Законом о прокуратуре (ст. 8) предусмотрено, что Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры координируют деятельность по борьбе с преступностью органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов таможенной службы и других правоохранительных органов.



**Рис. 5. Данные о материалах, направленных прокурорами в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, и возбужденных по ним уголовных делах (всего по России)**

Координационная деятельность органов прокуратуры позволяет аккумулировать усилия правоохранительных органов на борьбе с экологической преступностью. Ее целью является повышение эффективности борьбы с преступностью путем разработки и реализации этими органами согласованных мер по своевременному выявлению, раскрытию, пресечению, расследованию и предупреждению преступлений, устранению причин и условий, способствующих их совершению [10].

Основным нормативным документом, регламентирующим координационную деятельность правоохранительных органов по борьбе с экологической преступностью является Положение о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 18.04.1996 № 567 (далее — Положение).

Кроме того, практикуется заключение соглашений о взаимодействии, которые дополняют координационную работу. Так в регионах Волжского бассейна заключаются соглашения о взаимодействии между Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой и управлениями МВД России по областям и республикам по борьбе с преступлениями в сфере охраны окружающей среды, природопользования и сопряженными с ними преступлениями коррупционной направленности.

К органам, деятельность которых по борьбе с преступностью, координирует прокуратура, Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и Положением отнесены: органы внутренних дел, органы федеральной службы безопасности, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенные органы Российской Федерации, органы уголовно-исполнительной системы, следственные органы Следственного комитета Российской Федерации.

Работу по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологической преступностью выполняют прокуроры всех уровней [8]. Вместе с тем для реализации задач непосредственно в рассматриваемой области общественных отношений в системе прокуратуры создана сеть специализированных природоохранных межрайонных прокуратур во всех федеральных округах Российской Федерации: в Центральном федеральном округе их — 15, Северо-Западном — 11, Южном — 4, Северо-Кавказском — 3, Приволжском — 14, Уральском — 6, Сибирском — 10, Дальневосточном — 7, в Крымском — 2; всего 72. Более 10 из них созданы в последние годы.

Особое место в системе специализированных природоохранных прокуратур занимает Волжская

межрегиональная природоохранная прокуратура, объединяющая в своем составе 16 межрайонных природоохранных прокуратур, расположенных в бассейне р. Волги — от ее истока (Тверская область) до Каспийского моря (Астраханская область).

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 07.05.2008 № 84 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур» координационная деятельность по борьбе с экологической преступностью, осуществляемая на территории субъектов Российской Федерации, расположенных в бассейне реки Волги, возложена на Волжского межрегионального природоохранного прокурора. Данная прокуратура осуществляет, в том числе, координацию по борьбе с экологической преступностью органов дознания — специализированных экологических подразделений Управления МВД России по Астраханской области и Главного управления МВД России по Волгоградской области.

Анализ информационных документов органов прокуратуры свидетельствует о том, что в сфере охраны окружающей среды с преступлениями, предусмотренными гл. 26 УК РФ «Экологические преступления» (преимущественно — ст. 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений», а также ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов», наиболее часто оказываются сопряжены должностные преступления и преступления коррупционной направленности, предусмотренные ст. 286 (Превышение должностных полномочий), ст. 290 Получение взятки, ст. 291 «Дача взятки», ст. 292 «Служебный подлог», а также ст. 175 «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным пу-

тем». Поэтому в рамках координации особое внимание правоохранительных органов необходимо акцентировать на необходимости выявления и раскрытия таких взаимосвязанных преступлений.

Среди недостатков работы по противодействию экологической преступности можно выделить такие, как:

наличие фактов несвоевременного направления уполномоченными органами экологического надзора в правоохранительные органы материалов проверок для принятия решений о возбуждении уголовных дел;

ненадлежащее взаимодействие в работе контролирующих и правоохранительных органов по предупреждению, выявлению и устранению преступлений в сфере охраны окружающей среды;

слабая профилактическая работа, в том числе через средства массовой информации.

В целях предупреждения преступлений в рассматриваемой сфере, а также техногенных и природных катастроф правоохранительные органы следует ориентировать, в частности, на налаживание тесного взаимодействия и принятие адекватных мер реагирования в случае выявления нарушений.

### **Библиографический список**

1. Бессарабов В.Г., Добрецов Д.Г., Сулова Н.В. Прокурорский надзор за исполнением природоохранного законодательства // Экология производства. 2013. № 8.

2. Боголюбов С.А. Правотворчество в сфере экологии. М., 2010.

3. Бринчук М.М. Человек как объект экологических отношений // Экологическое право. 2005. № 3.

4. Винокуров А.Ю. Природоохранная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации. М., 2006.

5. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году». М., 2016.

6. Добрецов Д.Г. Прокурорский надзор как средство защиты экологических прав человека и гражданина: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

7. Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации. Ч. 1. М., 2002.

8. Какителашвили М.М. Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в лесной сфере // Проблемы координации прокуром деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: сборник материалов круглого стола 29.04.2015 г. М., 2015.

9. Колбасов О.С. Международно-правовая охрана окружающей среды. М., 1982.

10. Координация прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью / под ред. Ф.М. Кобзарева. М., 2016.

11. Криминология: учебник. М., 2016.

12. Национальный доклад о кадастре антропогенных выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов, не регулируемых Монреальским протоколом, за 1990–2014 гг. Ч. 1. М., 2016 // Официальный сайт Климатического центра Росгидромета. URL: [http://cc.voeikovmgo.ru/images/dokumenty/2016/RUS-NIR-2016\\_vol1.pdf](http://cc.voeikovmgo.ru/images/dokumenty/2016/RUS-NIR-2016_vol1.pdf) (дата обращения: 27.01.2017).

13. Соколов Ю.И. Арктика: к проблеме накопленного экологического ущерба // Арктика: экология и экономика. 2013. № 2 (10).

14. Тихомиров Ю.А. Сохранение климата — актуальная задача права // Право и экономика. 2016. № 6.

15. Экологической ситуацией в местах своего проживания обеспокоены 73 процента россиян // Офици-

альный сайт Комитета ГД РФ по экологии и охране окружающей среды. URL: <http://www.komitet2-21.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124050050051051.html> (дата обращения: 16.01.2017).

**Д.Г. Добрецов**  
**кандидат юридических наук,**  
**ведущий научный сотрудник**  
**НИИ Академии Генеральной прокуратуры**  
**Российской Федерации**



ЧАСТЬ 2.

**К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯ  
И ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

## **ПРОБЛЕМЫ ОБОРОТА ЖИВОТНЫХ, ИХ ЧАСТЕЙ ТЕЛА И ДЕРИВАТОВ**

Крупные виды диких хищных животных и объекты их питания из-за спроса в странах Юго-Восточной Азии находятся под постоянным прессом нелегального изъятия из дикой природы, что приводит к снижению их численности. В настоящий момент правила оборота данных видов животных в полной мере законодательно не урегулированы, что не позволяет вести рациональное использование особо ценных для нужд человека животных и осуществлять полноценную охрану редких и исчезающих видов.

Введение в УК РФ ст. 258.1 не решило проблему и только с принятием Правительством РФ Постановления от 31.10.2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», оборот целой группы редких видов животных и их частей тела, в том числе амурского тигра, стал законодательно урегулирован. Данная мера оказалась довольно эффективной: с октября 2013 года по сентябрь 2016 г. только по амурскому тигру было возбуждено 20 уголовных дел и по ним было вынесено 8 приговоров, а остальные расследовались. Кроме того, урегулирован оборот и Постановлениями Правительства РФ от 19.02.1996 г. № 156 «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации» (в редакции

от 18.10. 2014 г.) и № 304 от 28.05.2003 г. «Об утверждении правил использования безвозмездно изъятых или конфискованных диких животных и растений, их частей или дериватов, подпадающих под действие конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.» (ред. от 09.01.2009 г.) В то же время оборот животных, в том числе редких и исчезающих, полученных во втором поколении в неволе должным образом не урегулирован. В результате чего недобросовестные граждане находят способы беспрепятственно продавать, содержать и использовать животных, в том числе редких, таких как амурский тигр, полученных в неволе во втором поколении. При этом их деятельность не подпадает под действие ст. 258 и 258.1 УК РФ. А существующие нормативно-правовые акты достаточно прозрачны и не несут обязательного исполнения. Для пресечения их деятельности необходимо разработать и утвердить правила оборота животных, занесенных в Красную книгу РФ, полученных в неволе, и ввести соразмерное наказание за их нарушение. В соответствии с чем в обязательном порядке поставить на учет все места содержания данных видов животных, в том числе рассмотрев возможности полного запрета содержания таких животных физическими лицами и осуществления хранения их частей тела или дериватов, если это не предусмотрено действующим законодательством. При этом млекопитающие должны быть оснащены специальным магнитным чипом, птицы и рептилии специальными кольцами или иными устройствами для хранения и считывания информации. В обязательном порядке необходимо вести единый реестр при специальном уполномоченном органе, на данный момент Росприроднадзор, который бы обновлялся при смене владельцев или смерти животного.

Не менее серьезной проблемой является проведение научных исследований редких видов животных, занесенных в Красную книгу РФ, или подпадающих под действие конвенции СИТЕС, так как при проведении исследований экспертами, специалистами и учёными изучаются именно части тела животных, и осуществляются эти исследования в основном коллективно, с привлечением специалистов из других стран. Международное участие обусловлено тем, что на территории России пока невозможно проводить полный комплекс исследований, поэтому в отдельных случаях образцы необходимо вывозить за пределы России. На данный момент эти вопросы законодательно полностью не урегулированы. При соблюдении закона деятельность большинства коллективов ученых должна подпадать под действие ст. 258.1 УК РФ. Существует несколько подходов к правовой легализации частей тела животных, находящихся в научных и иных учреждениях на хранении или исследовании. Наиболее бесконфликтное правоприменение ст. 258.1 в процессе научной деятельности обеспечивает разработанная заинтересованными ведомствами концепция государственных банков биологических материалов, организационно-правовые принципы функционирования которых позволяют не только обеспечить выполнение нормы закона, но и повысить прозрачность, воспроизводимость и достоверность получаемых научных результатов и экспертных заключений в интересах охраны данных видов животных [1].

При проведении экспертиз и исследований тех видов животных, насильственная смерть которых подпадает под действие ст. 258.1 или ст. 258 УК РФ, возникают правовые коллизии, связанные с первоочередностью проведения действий с тушей животных. Зачастую законодательство в области ветеринарии противоречит уголовно-процессуальному кодексу. Так, согласно Закону «О ветеринарии» от 3 июля 2015 года № 243-ФЗ (в редак-

ции 03.07.2013 г.) туша животного, у которого обнаружено опасное заболевание, подлежит уничтожению, а если это улика в уголовном деле, то она должна храниться до судебного решения, а зачастую в хранилищах нет условий для хранения частей тела животных, тем более имеющих при жизни смертельно опасные заболевания, в том числе для человека. В связи с чем необходимо утвердить единый протокол вскрытий подобных животных и хранения их останков для недопущения утери ценных сведений, которые могут изобличить преступника или получить научные данные.

Правила оборота охотничьих видов животных урегулированы Федеральным законом «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ (с изменениями на 25.06.2015 г.) и Правила охоты, утверждённые Приказом Министерства Природных ресурсов от 16.11.2010 г. № 512 «Об утверждении Правил охоты» (с изменениями на 06.08.2015 г.). Тем не менее фактически они не содержат в широком понимании слова правил хранения, перевозки или продажи таких животных, как и продукции из них. Существующий Приказ Минприроды России от 29.08.2014 г. № 379 «Об утверждении порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, порядка подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, и утверждении форм бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных, птиц» не отвечает самым главным требованиям. Согласно ему, лицо приобретает право собственности на тушу животного после добычи, когда заполняет бланк выданного ему Разрешения. При этом подтверждающим документом на часть туши является талон от Разрешения, в случае копытного животного — это восемь талонов, то есть фактически тушу

можно разделить на восемь частей. Самый главный недостаток, что невозможно привязать талон к части тела добытого животного. Благодаря таким «пробелам» существует много способов ухода от ответственности и создания затруднений работы специальным службам. Таким образом, необходимо введение систем привязки тел животных и их частей к документам, разрешающим их использование. Одним из методов является оснащение специальным магнитным чипом и созданием единой базы данных. Это особенно актуально для животных, чьи части тела используются для продажи на экспорт — соболь (и другие пушные виды), кабарга и медведи. При этом работа в данном направлении ведется — уже есть Поручения Президента РФ № Пр-1554 от 03.07.2014 г. о проработке вопроса о введении обязательного чипирования шкурки соболя. Реализация данного Поручения должна, с одной стороны, учитывать, что данный чип должен выдаваться охотнику непосредственно на руки вместе с Разрешением и прикрепляется к шкуре после ее отделения от тушки или ее обработки. При этом цена чипа не должна быть препятствием промыслу, поэтому ее целесообразно включить уже в существующую государственную пошлину, которую платит охотник при получении Разрешения. Совсем иная система с животными, чьи части тела используются в пищу и оборот преимущественно на внутреннем рынке. Один из выходов — это оснащение пластиковыми метками целой туши животного на месте добычи и транспортировка до места разделки в специальном месте, где разделывание туши производится сотрудниками специализированных организаций или под их контролем. С учетом социально-экономических особенностей местности, где проживают основные потребители мяса диких животных, и особенностей осуществления охоты на копытных животных в России, такой способ неприемлем. Единственный выход из со-

здавшийся ситуации, на наш взгляд, запрет физическим лицам торговли мясом диких копытных животных (за исключением продажи специализированным юридическим лицам) и введение соразмерной ответственности за его нарушение. Одновременно с этим введение единой базы данных выдачи бланков разрешений на осуществления охоты и введение системы маркировочных наклеек-чипов (радиочастотных этикеток) для оснащения различных частей тела туш для их транспортировки до места хранения и использования для личных нужд. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» *лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовавшие совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на часть 5 статьи 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты.* Таким образом, мы разделяем данную позицию и считаем, что, на наш взгляд, за нарушения правил оборота следует вводить ответственность по ст. 258 УК РФ при нанесении крупного ущерба, или по ст. 8.37 КоАП в остальных случаях. При этом целесообразно введение возмещение иска за ущерб природе с понижающим коэффициентом. При таком подходе нелегальный бизнес по продаже мяса диких копытных животных станет не выгоден. С учетом важности мясо диких копытных животных в питании граждан необходимо разрешить закупку и последующую реализацию юридическим лицам при обязательном контроле со стороны государственных органов. При этом

целесообразно вести государственное регулирование как закупочных, так и цен реализации.

### **Библиографический список**

1. Щелканов М.Ю., Галкина И.В., Арамилев С.В., Суrowsый А.Л., Фоменко П.В., Журавлёв Ю.Н. Дальневосточный банк биологических материалов (ДВ ББМ) от крупных кошачьих (pantherinae) как элемент совершенствования практики правоприменения статьи 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 1.

**С.В. Арамилев**  
директор Дальневосточного филиала  
АНО «Центр Амурский тигр»

**Е.С. Киселева**  
заместитель директора Дальневосточного филиала  
АНО «Центр Амурский тигр»



## **О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

*Аннотация.* Нарушение норм законодательства об охране окружающей среды и причинении вреда окружающей среде и здоровью человека должно всегда сопровождаться привлечением к ответственности. Особенности административной ответственности за экологические правонарушения и являются той проблемой, с которой приходится сталкиваться как природопользователям, так и должностным лицам публичных субъектов. Цель статьи — привлечь внимание на нерешенные в течение многих лет проблемы применения КоАП РФ и иных нормативных актов. В качестве основных результатов приведены конкретные предложения об изменении законодательства.

*Ключевые слова:* административная ответственность, экологические правонарушения, КоАП РФ, публичные субъекты, природопользователи.

Необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия, вид и мера принудительного лишения лица известных благ определяется как юридическая ответственность. В любом случае ответственность — это способ реагирования государства на правонарушение, осуществление предусмотренных законом санкций [2, с. 175].

Характеризуя юридическую ответственность за правонарушения в сфере природопользования и охраны окружающей среды, необходимо отметить, что правовые нормы, устанавливающие различные виды ответственности, представляют собой самостоятельный и в то же

время комплексный институт экологического права. Этот правовой институт объединяет нормы как экологического и природоресурсных отраслей законодательства (земельного, горного, водного, лесного и т.п.), так и нормы уголовного, административного, гражданского законодательства.

Остановимся в нашей статье на некоторых особенностях административной (наиболее распространенной) ответственности за экологические правонарушения. Общественно вредное виновное действие или бездействие, нарушающее нормы законодательства об охране окружающей среды и причиняющее вред окружающей среде и здоровью человека, признается экологическим правонарушением.

Однако анализ норм об административной ответственности позволяет говорить о нарушении важнейших принципов юридической ответственности — равенства и справедливости. Наряду с практическим отсутствием положения об административной ответственности должностных лиц, распоряжающихся природными ресурсами незаконно, отказывающихся в их предоставлении либо нарушающих сроки, установлена административная ответственность для лиц, непосредственно использующих природные ресурсы, за нарушение не только требований законодательства, но и условий, предусмотренных договорами и лицензиями, требований технического проекта [4, с. 24]. Такое положение позволяет усомниться в реализации одного из ведущих принципов правового государства — взаимной ответственности гражданина и государства и в полной мере принципа справедливости при определении деликтности деяний в сфере распоряжения природными объектами [1, с. 56].

Изменения структуры федеральных органов исполнительной власти РФ привели к распределению функций публичного администрирования между различными

типами федеральных органов исполнительной власти по характеру их компетенции [(5, с. 53); (6, с. 18); (9, с. 14)]. Задачами публичного администрирования являются в том числе государственный надзор; разработка и реализация программ использования и охраны природных ресурсов; их рациональное использование и восстановление; предоставление прав пользования природными ресурсами; установление стандартов (норм, правил) в области изучения, использования и охраны природных ресурсов, безопасного ведения работ, связанных с природопользованием, а также рационального использования и охраны природных ресурсов, привлечение к ответственности за правонарушения [3, с. 507].

Законы, направленные на приведение норм КоАП РФ в соответствие с функциями федеральных органов исполнительной власти и полномочиями органов исполнительной власти субъектов РФ, принимаются постоянно. Они касаются новых редакций ряда статей Особенной части КоАП, предусматривающих ответственность за правонарушения в области охраны собственности и охраны окружающей природной среды и природопользования, т.е. экологических правонарушений.

Разграничение полномочий между субъектами РФ и Федерацией по вопросам надления рядом функций по надзору органов исполнительной власти субъектов РФ потребовало внесения изменений в ряд статей главы 23 КоАП. Цель изменений — закрепление за ними полномочий по составлению протоколов и рассмотрению дел об отдельных категориях административных правонарушений. Например, КоАП РФ подвергался неоднократным изменениям (в него отдельно вводились новые статьи, то их объединяли с существующими).

В частности, соответствующие органы исполнительной власти субъектов РФ наделялись полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел об ад-

министративных правонарушениях (ст. 23.22.1, 23.23.1 и 23.24.1). Затем эти полномочия были изложены в новых редакциях ст. 23.21–23.29, 23.31. Надо отметить, что положительные и отрицательные моменты такого поведения законодателя были рассмотрены автором в соответствующих статьях в свое время [8; 9; 10]. Такие изменения устраняли дублирование надзорных функций между федеральными и региональными органами исполнительной власти и уменьшали избыточный государственный надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов [7, с. 540].

В ч. 1 ст. 23.21 КоАП РФ в настоящее время так и не указаны ст. 8.6 и 8.7. Однако в соответствии с Положением о государственном земельном надзоре в компетенцию органов, осуществляющих государственный надзор за использованием и охраной земель, входит государственный надзор за выполнением требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления (ответственность установлена ст. 8.6 КоАП РФ).

Что касается ст. 8.7, то за выполнением требований земельного законодательства об исполнении обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению также входит в компетенцию соответствующих органов [12]. Хотя в предыдущих редакциях статья содержала ответственность за данные действия. Но надо оговориться: в части административных правонарушений, совершенных на территориях особо охраняемых природных территорий федерального значения, органы, осуществляющие функции по надзору в области организации и функцио-

нирования таких территорий (ст. 23.25 КоАП РФ), рассматривают соответствующие дела по ст. ст. 8.6 и 8.7.

В соответствии с ч. 2 ст. 23.21 КоАП РФ круг должностных лиц, имеющих право рассматривать соответствующие дела об административных правонарушениях, определен как закрытый перечень. В него не вошли государственные инспекторы РФ, субъектов РФ и городов и районов по использованию и охране земель, поименованные в Положении о земельном надзоре.

Государственный земельный надзор в настоящее время направлен на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями и гражданами требований, установленных земельным законодательством. При этом внесение изменений в положение имело целью осуществление надзора не только за организациями и гражданами, т.е. частными субъектами административного права, но и за органами власти и их должностными лицами, т.е. публичными субъектами [13].

Государственный надзор осуществляется посредством организации и проведения проверок органов государственной и муниципальной власти, юридических лиц, иных должностных лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством России мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений. При этом на органы надзора возложены функции систематического наблюдения, анализа и прогнозирования состояния исполнения указанных требований при осуществлении ими своей деятельности.

В соответствии с п. 8 Постановления Правительства РФ от 12.05.2005 № 293 должностные лица, осуществля-

ющие государственный геологический надзор от имени Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, поименованы как государственные инспекторы по государственному геологическому надзору [14]. Однако рассматривать дела об административных правонарушениях вправе государственные инспекторы по надзору за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр (ч. 2 ст. 23.22 КоАП РФ).

Полномочия, осуществляемые по предметам ведения субъектов РФ их органами государственной власти, определяются конституцией (уставом), законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами субъекта РФ (ч. 1 ст. 26.1 закона [15]). Субъекты РФ могут самостоятельно определять перечень должностных лиц своих органов исполнительной власти, осуществляющих государственный надзор за геологическим изучением и являющихся государственными инспекторами. Так как вопросы государственного надзора за геологическим изучением, охраной и рациональным использованием соответствующих участков недр находится в ведении субъекта РФ [11]. А круг должностных лиц, имеющих право рассматривать дела об административных правонарушениях, в соответствии со ст. 23.22 сузился, так как названной статьей определен закрытый перечень таких должностных лиц.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, указанных в ч. 1 ст. 23.24, вправе не только руководители органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих такой контроль и надзор, их заместители, но и руководители структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственный лесной надзор, их заместители. Аналогично решен вопрос и в ч. 2 ст. 23.26

с органами, осуществляющими функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания. Следовательно, и в другие статьи КоАП РФ (например, в ст. ст. 23.20, 23.22 и 23.23) можно предложить внести соответствующие изменения.

При этом нельзя забывать, что вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения РФ и субъектов РФ последние осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов (ч. 4 ст. 76 Конституции РФ). И тогда пункты 2 частей 2 статей 23.20, 23.23 и 23.22, 23.24 и 23.26 правильнее было бы изложить в следующей редакции: «иные должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль и надзор (соответствующий), установленные законодательством субъекта Российской Федерации».

Сравнительный анализ публичного администрирования в экологической сфере в России и зарубежных странах решением данной проблемы может явиться дополнение и изменение формулировок ряда статей КоАП РФ, положений о государственном надзоре в сфере природопользования. Предлагается внести изменения в следующие нормативные акты.

1. Дополнить ч. 1 ст. 23.21 в части рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.6 (в части самовольного снятия или перемещения почвы, уничтожения плодородного слоя почвы земель, кроме земель сельскохозяйственного назначения) и 8.7 (в части использования земель по целевому назначению и выполнения обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению, кроме земель сельскохозяйственного назначения), органами, осуществляющими государственный земельный надзор.

2. Дополнить части 2 статей 23.22, 23.23, 23.24.1 и 23.26 КоАП РФ в следующей редакции: «2. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе: иные должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль и надзор (соответствующий), установленные законодательством субъекта Российской Федерации».

3. Внести изменения в части изменения наименования должностей инспекторов (п. 8 Положения о государственном надзоре за геологическим изучением).

### **Библиографический список**

1. Болтанова Е.С. Виды административно-наказуемых правонарушений в сфере строительства // Административное право и процесс. 2014. № 10.

2. Волков А.М. Административное право России: учебник. М., 2017.

3. Волков А.М. О юридической конструкции понятия «публичное администрирование» // Административное и муниципальное право. 2014. № 6.

4. Волков А.М. Обеспечение защиты публичных прав частных лиц при разрешении споров об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2013. № 10.

5. Волков А.М. Проблемы и противоречия современного административного законодательства // Административное право и процесс. 2014. № 6.

6. Волков А.М. Публичная администрация и публичное администрирование: соотношение понятий // Административное право и процесс. 2012. № 12.

7. Волков А.М. Публичное администрирование: вопросы надзора и контроля // Административное и муниципальное право. 2015. № 7.



8. Волков А.М. Спорные вопросы новой редакции статей КоАП РФ // Административное право и процесс. 2011. № 1.

9. Волков А.М., Заббаров К.В. Актуальные изменения в правовом регулировании недропользования в 2011–2012 годах // Недропользование XXI век. 2012. № 3.

10. Волков А.М., Лютягина Е.А. Современное российское административное законодательство в сфере природопользования: проблемы и противоречия // Худжандский государственный университет. Ученые записки. Серия Гуманитарные науки. Таджикистан, Худжанд, 2014. № 1 (38).

11. Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395–1 «О недрах» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

12. Постановление Правительства РФ от 2 января 2015 г. № 1 «Об утверждении Положения о государственном земельном надзоре» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 мая 2005 г. № 293 «Об утверждении Положения о государственном надзоре за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2013 г. № 476 «О вопросах государственного контроля (надзора) и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

15. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов госу-

дарственной власти субъектов Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

**А.М. Волков**  
кандидат юридических наук  
заслуженный работник высшей школы РФ  
профессор, Московский финансово-юридический  
университет МФЮА

## **НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХОТЫ: ПРЕСТУПЛЕНИЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ**

*Аннотация.* В статье рассмотрены актуальные вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ. Проанализированы конструктивные признаки состава данного преступления. На основании материалов судебной практики даны рекомендации по отграничению незаконной охоты от иных нарушений правил охоты, за совершение которых действующим законодательством установлена административная ответственность.

*Ключевые слова:* незаконная охота, особо ценные дикие животные, причинение крупного ущерба, механическое транспортное средство, особо охраняемая природная территория, зона экологического бедствия, зона чрезвычайной экологической ситуации, нарушение правил охоты.

Экологическая доктрина РФ в качестве одного из важнейших направлений природоохранной деятельности государства определяет сохранение, воспроизводство, а также рациональное использование диких животных и птиц, свободно обитающих в естественных условиях. Нарушение законодательства в этой области влечет гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность. За занятие незаконной охотой предусмотрена самая строгая — уголовная ответственность (ст. 258 УК РФ).

Общественная опасность данного преступления состоит в том, что неконтролируемая государством, самовольная добыча диких животных приводит к снижению их численности, замедляет процессы восстановления, нарушает баланс видов в экологических системах.

В качестве предмета данного преступления выступают животные и птицы, населяющие территорию РФ и находящиеся в состоянии естественной свободы. В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к охотничьим ресурсам на территории РФ относятся: копытные животные (кабан, косули, лось, благородный олень, сайгак, овцебык и др.); медведи; пушные животные (волк, лисица, песец, россомаха, соболь, зайцы, бобры, белки, ондатры и др.); птицы (гуси, казарки, утки, глухари, куропатки, фазаны, бекасы, дупеля, вальдшнеп и др.).

Животные и птицы, выведенные и выращенные человеком в неволе для восстановления популяций отдельных видов, переходят в разряд охотничьих ресурсов с момента их помещения в естественную природную среду, и соответственно с этого момента они могут стать предметом преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, в случаях их незаконного выслеживания и добычи [2, с. 32].

Диспозиция уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконную охоту, по конструкции является описательно-бланкетной, а само преступление состоит в нарушении специальных правил, регулирующих порядок осуществления охоты. Некоторые конструктивные признаки состава данного преступления указаны в диспозиции ст. 258 УК РФ (способ, место совершения преступления, общественно опасные последствия). Отсутствующие признаки содержатся в нормативных правовых актах, регулирующих занятие охотой.

Незаконной считается охота, осуществляемая с нарушением действующего природоохранного законодательства. В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21 «О применении судами законода-

тельства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» в обобщенном виде перечислены наиболее распространенные случаи незаконной охоты:

- 1) без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов;
- 2) вне отведенных мест;
- 3) с нарушением установленных сроков.

Исчерпывающий перечень запретов, которые нельзя нарушать во время занятия охотой, указан в Правилах охоты, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16.11.2010 г. № 512.

Для квалификации действий виновного лица по ст. 258 УК РФ недостаточно ограничиться только установлением факта нарушения Правил охоты. Правонарушение приобретает свойство общественной опасности при наличии криминообразующих признаков, предусмотренных ч. 1 ст. 258 УК РФ. При их отсутствии незаконная охота может влечь только административную ответственность по ч. 2 ст. 7.11 или ст. 8.37 КоАП РФ.

Одним из таких признаков являются общественно опасные последствия незаконной охоты в виде крупного ущерба (п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ). Указание в диспозиции данной нормы на обязательные последствия означает, что по конструкции объективной стороны состав рассматриваемого преступления является материальным. Незаконная охота считается оконченным преступлением в момент причинения крупного ущерба. Поэтому поиск, выслеживание, а также неточная стрельба по охотничьим животным и птицам, не приведшая к их добыче, должны квалифицироваться как покушение на незаконную охоту (ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ), если волевой элемент умысла виновного характеризовался желанием причинить крупный ущерб.

Данный признак является оценочным и для правильной квалификации требуется установить ряд обстоятельств совершения преступления. Во-первых, необходимо точно определить размер ущерба, причиненного незаконной охотой. Он рассчитывается на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденной Приказом Минприроды России от 08 декабря 2011 г. № 948. Размер вреда вследствие прямого уничтожения конкретного вида охотничьих ресурсов исчисляется по формуле:  $У = Т \times К \times N$ , где: У — размер вреда, причиненного в результате незаконной добычи охотничьих ресурсов; Т — такса; К — пересчетный коэффициент; N — количество уничтоженных особей.

Во-вторых, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 21, для квалификации преступления по признаку причинения крупного ущерба следует исходить не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных. Крупным, например, является ущерб, причиненный отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого (гималайского) медведя.

Криминообразующие признаки, перечисленные в п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, характеризуют способы незаконной охоты, применение которых может нанести значительный урон популяциям животных и птиц. Они состоят в:

- 1) применении механического транспортного средства или воздушного судна;
- 2) использовании для добычи животных взрывчатых веществ или газов;
- 3) применении иных приемов, приводящих к массовому уничтожению охотничьих ресурсов.

Наиболее распространенным способом совершения данного преступления является охота с применением механического транспортного средства. Как показывает судебная практика, чаще всего незаконная охота совершается с применением следующих типов механических транспортных средств: мотоцикл, квадроцикл, автомобиль, аэросани, снегоход (мотонарты), болотоход, трактор, самоходная дорожно-строительная машина, вездеход и др.

Применительно к п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ под механическим транспортным средством следует понимать не только устройства, способные перемещаться по суше, но и водные транспортные средства, приводимые в движение двигателем, например, яхты, катера, моторные лодки, суда на воздушной подушке и др.

В последнее десятилетие все большую актуальность приобретает вопрос об ответственности за незаконную охоту с применением воздушных судов разных типов. С появлением в частной собственности легких и сверхлегких воздушных судов участились случаи незаконной охоты с их применением. Преследовать и задерживать таких нарушителей весьма затруднительно, что является одним из факторов, оказывающих негативное влияние на рост числа таких преступлений. К воздушным судам относятся: самолеты и вертолеты, а также сверхлегкие летательные аппараты следующих типов: автожиры (гирокоптеры), мотодельтапланы, дельтапланы, планеры, парaplаны, мотопарaplаны, ранцы для персональных полетов, появившиеся в последнее время, и др.

Незаконная охота с применением взрывчатых веществ предполагает использование их поражающих свойств для добычи охотничьих ресурсов. В соответствии с п. 1 Приложения 1 к Федеральному закону от 21.07.1997 г. «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» взрывчатыми считаются вещества,

которые при определенных видах внешнего воздействия способны на очень быстрое самораспространяющееся химическое превращение с выделением тепла и образованием газов. Известно большое число химических соединений и их смесей, относящихся к классу взрывчатых веществ, например, аммонит, азид свинца, гексоген, динамит, порох, пластит, тетрил, тротил и др.

Под иными способами массового уничтожения животных и птиц понимают применение таких приемов, которые могут привести к гибели большого числа особей разных видов. Например, осуществление добычи животных путем выжигания растительности на значительной территории, создания лесных «палов» или степных пожаров в охотничьих угодьях.

В основном составе преступления (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ) в качестве криминообразующего признака указан предмет незаконной охоты — птицы и животные, охота на которых полностью запрещена. Речь идет о видах, занесенных в Международную Красную книгу, Красную книгу РФ, а также Красные книги субъектов РФ, т.е. редких и находящихся под угрозой исчезновения животных и пернатых, которые не являются охотничьими ресурсами.

Добыча в результате незаконной охоты особо ценных животных и птиц влечет ответственность по специальной норме — ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. Федеральным законом от 02 июля 2013 г. № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» УК РФ дополнен ст. 258<sup>1</sup>, предусматривающей ответственность за незаконную добычу, содержание, приобретение, хранение, перевозку, пересылку и продажу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, их частей и производных.



Пунктом «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконную охоту, если это деяние совершено на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Общественная опасность данного вида незаконной охоты обуславливается местом совершения преступления.

Под особо охраняемыми природными территориями понимают участки земли и водной поверхности, на которых располагаются природные комплексы и объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, полностью или частично изъятые органами государственной власти из хозяйственного оборота.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» различают следующие их виды: 1) государственные природные заповедники; 2) национальные парки; 3) природные парки; 4) государственные природные заказники; 5) памятники природы; 6) дендрологические парки и ботанические сады. Законами субъектов РФ могут устанавливаться иные категории особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. В научной литературе существует точка зрения, в соответствии с которой в случаях незаконной охоты с причинением крупного ущерба виновное лицо может действовать и с косвенным умыслом [5, с. 323].

По нашему мнению, правы те авторы, которые считают, что преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ, может быть совершено только с прямым умыслом [3, с. 996]. Так, А.В. Галахова справедливо отмечает, что

указание на «незаконность» как признак охоты исключает совершение данного преступления по неосторожности, а также с косвенным умыслом. Причиняя крупный ущерб незаконной охотой, виновное лицо желает наступления этого последствия [7, с. 483].

Мотив и цель могут быть различными и не влияют на квалификацию преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ мотив преступления следует устанавливать, т.к. он входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения незаконной охоты возраста шестнадцати лет. Как отмечает А.С. Курманов, изучение криминологической характеристики личности браконьера показывает, что незаконная охота чаще всего совершается лицами мужского пола в возрасте от 30 до 50 лет. Они характеризуются низким уровнем экологического правосознания, которое заключается в безразличном отношении к последствиям преступления либо в наличии устойчивых деформаций, ориентированных на извлечение дохода от незаконной охоты [4, с. 48].

Незаконную охоту следует отграничивать от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 КоАП РФ. Данная статья включает общую (ч. 1) и две специальные (ч. ч. 1<sup>2</sup>, 1<sup>3</sup>) нормы об ответственности за нарушение правил охоты. Общая норма под угрозой административного наказания запрещает нарушать любые требования, определяющие порядок осуществления охоты на диких животных и птиц. Частями 1<sup>2</sup> и 1<sup>3</sup> ст. 8.37 КоАП РФ предусмотрено более строгое наказание за отдельные виды нарушений:

1) осуществление данного занятия с нарушением сроков, установленных правилами охоты;

2) использование недопустимых орудий или способов охоты;

3) непредъявление по требованию уполномоченных должностных лиц охотничьего билета, разрешения на добычу охотничьих ресурсов, путевки либо разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия в случаях осуществления охоты с охотничьим огнестрельным и (или) пневматическим оружием.

При отграничении незаконной охоты от административно наказуемого нарушения правил охоты, прежде всего, следует учитывать, что единственным критерием, позволяющим это сделать, является общественная опасность. Административные проступки характеризуются минимальной степенью общественной опасности. В научной литературе некоторые авторы данное свойство называют «общественной вредностью» или «вредоносностью» [1, с. 135; 6, с. 40]. Для характеристики общественной опасности, свойственной преступлению, применим весь набор объективных и субъективных признаков (предмет преступления, способ, общественно опасные последствия, вина, мотив, цель и др.).

Для того чтобы подчеркнуть общественную опасность преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, законодатель использует ряд признаков:

1) предмет преступления (птицы и звери, охота на которых полностью запрещена);

2) общественно опасные последствия (крупный ущерб);

3) место преступления (особо охраняемая природная территория, зона экологического бедствия, зона чрезвычайной экологической ситуации);

4) способ (с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов и иных способов массового уничтоже-

ния птиц и зверей). При отсутствии указанных признаков нарушение правил охоты следует квалифицировать по ст. 8.37 КоАП РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 14 постановления от 18.11.2012 г. № 21, в частности, отмечает, что нахождение физических лиц в охотничьих угодьях с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами без соответствующего разрешения является нарушением правил охоты. Такие действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ в случае, если они не содержат признаков состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

Подводя итог, следует сказать, что конструктивные признаки состава данного преступления, характеризующие его объективную сторону, подчеркивают общественную опасность незаконной охоты и сформулированы в законе таким образом, что позволяют разграничивать виды ответственности.

### **Библиографический список**

1. Дурманов Н.Д. Понятие преступления. М.; Л.,
2. Жевлаков Э.Н. О предмете незаконной охоты // Судья. 2016. № 4.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010.
4. Курманов А.С. Криминологическая характеристика незаконной охоты // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: право. 2003. № 1 (5).
5. Лопашенко Н.А. Экологические преступления. М., 2017.
6. Потапов А.И., Корниенко А.В. Административная ответственность: правовое регулирование. Екатеринбург, 2011.

7. Уголовный закон в практике мирового судьи: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. М., 2007.

**В.А. Новиков**  
кандидат юридических наук, доцент  
ведущий научный сотрудник  
Российский государственный университет  
правосудия (РГУП)

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

*Аннотация.* На основе доступных открытых материалов в статье раскрываются особенности экологических преступлений, совершенных в годы Второй мировой войны и после ее окончания, а также потенциальные угрозы для здоровья человечества от химического оружия, находящегося до настоящего времени на дне морей.

*Ключевые слова:* химическое оружие, морские бассейны, боеприпасы, отравляющие вещества, тяжелые заболевания, гибель людей, заражение почвы, экологическое состояние среды, смертоносные могильники.

Вся человеческая история может быть поделена на две части — войну и мир. Это полярные состояния, в которых находится любое общество не только в своем развитии, но и в отношении с природой, ее флорой и фауной, воздухом, атмосферой, водой, естественной средой обитания людей. Человек как экологический фактор не только пользуется природными ресурсами, но и, воздействуя на них в ходе нескончаемой цепи войн, осознанно разрушительно, не думая о последствиях, наносит непоправимый вред самому себе.

Длительная, широкомасштабная и разрушительная Вторая мировая война (1939–1945 гг.) оставила после себя «наследство», принесшее смерть десяткам миллионов людей, на долю которых выпало это трагическое событие. Она до сих пор таит сюрпризы как для современников, так и для последующих поколений.

Наше государство и другие страны, где проходили активные боевые действия, подверглись масштабному загрязнению различными взрывчатыми смесями, которые

ми начинались боеприпасы. Регионы России, Украины, Белоруссии, Прибалтики, других европейских стран, Северной Африки, Китая постигли тяжелейшие экологические катаклизмы. Огромные территории с лесами и плодородными землями, морями, озерами и реками на которых проходили активные боевые действия, были загрязнены тротилом. Попав через почву в грунтовые воды, это вещество перемещалось вместе с ними.

К сожалению, никто из ученых после окончания войны досконально не занимался выяснением того, что вбирают в себя на полях, загрязненные этим химическим соединением, сельскохозяйственные культуры, которыми, кроме людей, питаются и животные. Досконально никто не брался за изучение масштабов и зависимости заболеваемости людей от последствий загрязненных территорий, которые подверглись артиллерийским и авиационным ударам, использования инженерных боеприпасов, огня стрелкового оружия, от попадания в почву миллионов тонн горюче-смазочных материалов и осевших на ее поверхности выхлопных газов от гусеничной и колесной боевой и вспомогательной техники.

Известно, что продукты разложения тротила, он же тринитротолуол, он же тол — «нитросоединение первой группы токсичности», опаснее его самого. Тротил как мутаген и канцероген страшнее для человека, чем радиация [1].

Оккупанты не ограничились невиданными в мировой истории XX в. опустошениями и разорениями советской земли: они оставили после себя заминированную инфраструктуру жизни — здания, мосты, дороги, поля. Именно это входило в планы германских нацистов и их многочисленных европейских союзников, когда им под ударами Красной Армии пришлось отступать. Красно-речиво об этом свидетельствует изданный 07.09.1943 г. немецким командованием приказ для своих войск о разрушениях при отступлении.

В этом документе в деталях расписывалось, как делать это черное дело: «Все без исключения дома следует сжигать, печи в домах взрывать с помощью ручных гранат, колодцы приводить в негодность путем уничтожения подъемных приспособлений, а также бросая в них нечистоты (падаль, навоз, кизьяки, бензин). Стога соломы и сена, а также всякого рода запасы — сжигать, сельскохозяйственные машины и телеграфные столбы — взрывать, паромы и лодки затапливать... На всех лежит обязанность позаботиться о том, чтобы оставляемая врагу территория в течение длительного времени не могла использоваться им для каких-либо военных целей и для потребности сельского хозяйства» [2].

После окончания войны земля была буквально усеяна оружием и боеприпасами. Почти в любом месте люди наткнулись на смертоносные предметы. И поныне угроза того, что убийственные «сюрпризы» в любой момент могут сработать в неизвестных местах нахождения и складирования, довольно велика. Особенно это касается морских бассейнов, где труднее, чем на суше, отыскать и обезвредить зловещие залежи.

В настоящее время морские и океанские акватории «благодаря» последствиям войны представляют кладбища химического оружия, находящиеся в потенциально опасном состоянии. Химическим оружием напичкано дно Черного моря у побережья Крымского полуострова [3]. 200-литровые бочки с хлорпикрином времен войны здесь неоднократно вылавливались рыбацкими тралами в 80-х годах.

Каким образом Черное море стало своеобразным могильником?

К осени 1941 г. войска вермахты подошли к Крыму, а к концу года наиболее ожесточенные бои уже велись на подступах к главной базе Черноморского флота — Севастополю. Тогда на полуострове хранились большие



запасы химических веществ. Чтобы не оставлять их наступавшим немцам, было принято решение — емкости утопить в море.

Под покровом темноты химические боеприпасы флота свозились в Казачью бухту и грузились на судно «Папанинец», которое затем следовало в заданные квадраты открытого моря с глубинами не менее пятидесяти метров, где и избавлялось от опасного груза [4].

Есть свидетельства и о том, что накануне захвата противником Севастополя бочки с химическим оружием гарнизона были погребены в акватории города. По имеющимся сведениям в море было сброшено более тысячи емкостей с ипритом и люизитом — отравляющими веществами кожно-нарывного действия. Срок годности контейнеров, рассчитанный на 70 лет, истек в 2011 г. 13.06.1942 г. у входа в Южную бухту затонул транспорт «Грузия» с отравляющими веществами на борту [5]. Снаряды с ипритом и люизитом весом 35–45 килограмм покоятся на дне морской пучины всего в 8–9 милях от мыса Фиолент.

Опасность отравляющих веществ типа «иприт» состоит в том, что они, являясь сильнейшими мутагенами, способны изменить генетический код живых организмов и вызвать мутации уже в четвертом и пятом поколениях. В принципе, чтобы нарушить генетический код человека, достаточно одной молекулы иприта. А такое количество зафиксировать современными приборами пока невозможно.

О потенциальных экологических проблемах Черного моря, обусловленных последствиями Великой Отечественной войны, в ноябре 2014 г. писала газета «Московский комсомолец» [6]. На страницах этого популярного издания речь шла об отравляющих химических веществах, которые покоятся в акватории этого внутреннего моря бассейна Атлантического океана вдоль крымского побережья.

После распада Советского Союза одной из организаций, которая начала заниматься поиском затопленных контейнеров, было предприятие «Пирамис». Именно оно в 2004 г. совместно с Севастопольским университетом ядерной энергии и промышленности обследовало дно Черного и Азовского морей. Работы велись совместно с Министерством по чрезвычайным ситуациям Украины.

В ходе проводимых мероприятий было обнаружено несколько очагов концентрации отравляющих веществ. Водолазы пытались поднять контейнеры, но они находились в таком плачевном состоянии, что ни одна из попыток не увенчалась успехом. После того как были обнаружены первые следы захоронений, всеми работами стало заниматься МЧС Украины. Известно, что в этот период на дне моря было найдено 428 контейнеров и определены координаты 9 районов с точностью 10–15 метров, где они затоплены [7]. Информация о результатах исследований была закрыта украинским правительством и до настоящего времени содержится под грифом «секретно».

Учитывая специфические отношения между государствами, задачи по поиску и утилизации отравляющих химикатов теперь легли на плечи российского правительства. В первую очередь обследованию, которое началось в октябре 2014 года, подвергся участок от Севастополя до Балаклавы.

Имеются противоречивые мнения экологов и специалистов по химической безопасности, касающихся иприта, люизита, зарина и зомана, как боевых веществ, предназначавшихся для применения в виде снарядов, боеголовок или авиационных мин, которые не могли храниться в бочках.

Президент союза «За химическую безопасность» доктор химических наук Л. А. Федоров полагает, что опасность в захоронениях в Черном море представляют продукты разложения иприта и мышьяк. Тем не менее

он не считает, что в настоящее время контейнеры по утилизации которых было много проектов, это серьезная опасность. Природа и сама этим занимается, укутывая захоронения илом по 0,5 см в год, что обеспечивает их сохранность [8].

Совершенно непредсказуемо развитие ситуации в бассейне Балтийского моря. Спустя два с половиной года после окончания войны в Европе, бывшие союзники по антигитлеровской коалиции провели секретную операцию по уничтожению германского химического оружия. На оккупированной территории Германии были обнаружены огромные запасы химического оружия в виде авиационных бомб, артиллерийских снарядов и мин, начиненных ипритом, фосгеном, табуном, кларком, адамситом, люизитом, арсиновым маслом и другими отравляющими веществами.

К тому времени, когда шли переговоры в Потсдаме, многие боеприпасы уже дали течь. Имели место случаи отравления людей, задействованных переносом и перевозом этих боеприпасов. Соглашение об уничтожении химических боеприпасов подписали четыре страны: США, Великобритания, Франция и СССР. Было решено, что от иприта и люизита надо срочно избавиться в срок до 31.12.1947 г.

Незначительная часть такого оружия была утилизирована на германских химических предприятиях, часть сожжена. Масштабная работа по затоплению немецкого трофейного химического оружия была выполнена на основании итогов Потсдамской конференции 1945 г. [9].

Каждая сторона отвечала за уничтожение того оружия, которое оказалось в ее зоне оккупации. При этом в качестве могильников предполагалось использовать немецкие военные корабли. Старые суда предусматривалось загрузить боеприпасами: контейнерами, бочками — всем, в чем хранились отравляющие вещества, — и затопить на глубинах свыше одной тысячи метров.

Пускать их на дно союзники планировали не в мелководной Балтике, находящейся в самом центре Европы, а в глубоководном Атлантическом океане. Большая часть химического оружия была погружена американцами на 42 корабля вермахта, и установленным порядком караван вышел в Северное море [10]. Однако погодные условия не позволили англичанам и американцам вывести свои полностью нагруженные корабли в Атлантику, как это планировалось ранее. Было принято новое решение — пустить их на дно в проливах Скагеррак и Каттегат, что в Балтийском море, соединяющем Балтику с Атлантикой, — недалеко от норвежского берега.

Москва не могла позволить себе направлять ко дну оружие вместе с пригодными к плаванию судами — при сильно разрушенной экономике это было недопустимо. Свою часть химических боеприпасов по согласованию с союзниками советская сторона затопила россыпью в акватории Балтийского моря на относительно небольших глубинах — от 100 до 110 метров.

В общей сложности от нацистской Германии осталось 302 тыс. 875 тонн химических боеприпасов. Около 65 тыс. тонн чистых отравляющих веществ досталось союзникам, а 35 тыс. тонн оказалось на территории, оккупированной советскими войсками.

Операция по затоплению была проведена с июня по декабрь 1947 г. Погрузочно-разгрузочные задачи выполняла бригада грузчиков, набранных из числа жителей Германии. Балтийский флот СССР участвовал в выборе районов затопления и в навигационном обеспечении операции [11].

Первые захоронения были осуществлены в 70 милях юго-западнее латвийского порта Лиепая. На 1200 квадратных километров морского дна было сброшено пять тысяч тонн боеприпасов и контейнеров с отравляющими веществами. Оставшиеся 30 тысяч тонн затопили в райо-

не датского острова Борнхольм, усеяв в общей сложности около 2100 квадратных километров дна Балтийского моря химическими боеприпасами [12].

Что касается англичан и американцев, чьи официальные власти категорически отрицали сам факт захоронения судов в акватории Балтийского моря, установлено, что и они там же отправляли на дно химические боеприпасы.

В соответствии с решением, Советский Союз в 1947 г. в двух районах Балтийского моря затопил 34–35 тысяч тонн оружия (примерно 600 тыс. единиц химических боеприпасов и емкостей с отравляющими веществами). Около 80% из них составляли артиллерийские химические снаряды, 15% — авиационные химические бомбы, остальное — фугасы, мины, емкости [13].

Авиационные бомбы, обладавшие положительной плавучестью, иногда не тонули, а лишь опускались на некоторую глубину. Поэтому случаи их выброса на побережье Швеции были неизбежны. Комиссия Генерального штаба Вооруженных Сил СССР, назначенная для расследования этих случаев, предложила обеспечить безусловное затопление с помощью приданных экспедиции двух тральщиков Балтийского флота СССР. Тральщики осуществляли расстрел боеприпасов, оставшихся на поверхности моря.

В целом, по имеющимся данным Советским Союзом было затоплено: иприта — 7,6 тыс. тонн; адамсита — 1,6 тыс. тонн; иных мышьяксодержащих отравляющих веществ — 2,2 тыс. тонн; хлорацетофенона — 0,6 тыс. тонн; других отравляющих веществ — 0,08 тыс. тонн [14].

По официальным данным океанологов, водообмен в мелководном Балтийском море производится один раз в 27–30 лет. При затоплении боеприпасов с химическим оружием расчет строился на том, что даже если произойдет одновременная разгерметизация всех контейнеров

и боеприпасов в объеме воды, который есть в Балтийском море, ничего страшного не случится. Другое дело, что несколькими годами позже, в конце 1940-х, английский генетик немецкого происхождения Шарлотта Ауэрбах сделала сенсационное открытие. Оказалось, что отравляющие вещества являются сильными мутагенами. Но назад вернуть уже ничего было нельзя.

В местах захоронения химического оружия появились рыбы с генетическими отклонениями. Первые сообщения об этом были зафиксированы в восьмидесятых годах прошлого столетия. Биологи стран Балтийского региона, сталкиваясь с различными аномалиями морских обитателей, подтверждают, что рыбы, которые плавают в местах захоронения химического оружия, обладают большим количеством болезней, чем те, которые обитают в других акваториях Балтики. У рыб диагностируются генетические дефекты. Данные изменения напрямую связаны с воздействием горчичного газа иприта, боеприпасы с которым после войны были захоронены здесь на морском дне [15].

Опасные для здоровья ядохимикаты в небольших количествах накапливаются в растениях и зоопланктоне и в рыбах. Попавшие в Балтийское море разнообразные отравляющие вещества и опасные продукты их гидролиза некоторое время циркулируют в этой акватории, а затем верхним течением возвращаются в Северное море, отравляя и его.

В Балтийском и Северном морях рыболовецкие корпорации ежегодно добывают около 2,5 млн тонн разнообразной рыбы, значительная часть которой может содержать в клетчатке различные ядохимикаты. Балтийские рыбаки периодически тралами поднимают с морского дна химические бомбы, причиняя ущерб своему здоровью.

Предварительный анализ данной экологической проблемы свидетельствует, что существенный выброс ип-

рита должен произойти впервые примерно через 60 лет после затопления [16]. Следовательно, можно предположить, что интенсивное отравление прибрежных вод Европы началось в конце первого десятилетия XXI века и продлится многие десятилетия.

Главная угроза затопленного наследия Второй мировой войны заключается не в том, что балтийские рыбаки периодически тралами поднимают с морского дна химические бомбы и причиняют ущерб своему здоровью. Она состоит в негативном влиянии затопленного химического оружия на здоровье многих миллионов европейцев. Попавшее по пищевой цепочке в человеческий организм ничтожное количество отравляющих веществ обладает не только сильным токсичным, но и мутагенным действием.

Химические мутагены вызывают у людей изменения в соматических и половых клетках. Соматические трансформации стимулируют злокачественные опухоли, а мутации в половых клетках способствуют рождению детей с серьезными наследственными изменениями. Стабильные соединения отравляющих веществ или попавшие в человеческий организм их токсичные побочные продукты вызывают более опасные последствия, чем радиоактивное облучение [17].

Осенью 1997 г. из акватории шведского порта Люсечил поступил тревожный сигнал. Осуществлявший контроль окружающей среды на Балтике «Морской экологический патруль», куда входят и российские океанологи, обнаружил придонные концентрации отравляющих веществ, в первую очередь иприта и люизита, в сотни раз превышающие фоновый уровень [18]. Экологическая катастрофа, отсчет времени до которой начался несколько десятилетий назад, способна превратить весь регион Балтийского моря в гигантский Чернобыль.

В 1998 г. одна из экспедиций Российской академии наук обнаружила судно, которое лежало на глубине по-

рядка 105 метров недалеко от острова Борнхольм. Пробы воды и грунта показали, что там содержатся боевые отравляющие вещества [19].

Совместными усилиями России, Швеции и Дании удалось определить конкретное место захоронения доставшегося союзникам нацистского химического наследства. Это так называемое люсечильское захоронение, расположенное в 20 милях юго-западнее порта Люсечиль. Здесь на глубинах в 208–220 метров было обнаружено 27 затопленных судов. Именно в этом районе уровень химического загрязнения сегодня значительно превышает норму [20].

Серьезную тревогу вызывают и те компактные захоронения, где боеприпасы лежат в трюмах судов. Рано или поздно может наступить момент, когда лежащие сверху боеприпасы своей тяжестью продавят ослабленные коррозией оболочки снарядов нижних ярусов, и тогда не исключен массовый залповый выброс отравляющих веществ в воду. В этом случае естественный гидролиз просто не успеет сделать свое дело, и отравляющие вещества попадут в пищевые цепочки.

В 60-х годах прошлого века были открыты канцерогенные свойства химических отравляющих веществ. Эксперименты, которые проводились в Институте генетики АН СССР, показали, что даже 1000-кратное растворение отравляющих веществ в воде не ведет к потере ими ядовитых свойств [21]. Последствия отравления химическими веществами непредсказуемы. Неизвестно, когда именно и как они проявятся. Ржавчина проедает корпуса контейнеров с ипритом или люизитом, они подтекают, и отравляющие вещества просачиваются в воду. В Балтийском море уже обнаружено большое количество рыб-мутантов, значительно больше, чем могло бы быть в естественных условиях.

Итак, на дне Балтики обрастает илом и ракушками химическое оружие, которое по количеству сопоставимо



с совокупными запасами США и России, подлежащими уничтожению в соответствии с Конвенцией о запрещении химического оружия 1993 года.

Интерес к этой проблеме тем более актуален, что в последнее время стали известны многие места затопления химического оружия в Белом, Карском, Охотском, Баренцевом, Японском морях, а также в Мексиканском заливе, Сиднейской бухте и других акваториях Мирового океана.

Анализируя ситуацию по уничтожению химического оружия методом затопления на морских акваториях России, бывший руководитель Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации В.И. Данилов-Данильян официально заявил, что антропогенному прессингу на протяжении более 50 лет, кроме Балтийского, подверглись Белое, Баренцево, Карское, Охотское, Черное и Японское моря [22].

Командование Тихоокеанского флота в ноябре 1946 г. неудовлетворительно организовало затопление 15859 химических авиабомб ХАБ-5с. В результате неумелой работы случилось массовое поражение команды стойкими отравляющими веществами [23].

Эта история получила продолжение через 13 лет. Район затопления был объявлен опасным для лова рыбы придонными тралами после того, как в марте 1959 г. получили поражение ипритом приморские рыбаки, затравившие вместо рыбы бомбы с ипритом. Соответствующие извещения мореплавателям были отданы 26.03.1959 г., а необходимая информация была внесена в навигационные карты [24].

Какие меры может предпринимать мировое сообщество с тем, чтобы уберечь себя от глобальной экологической катастрофы, идущей из глубин морей?

Более десяти лет назад родилась идея разработать международную программу сотрудничества для устране-

ния угрозы от химического оружия в проливах Скагеррак и Каттегат, которую назвали проектом «Скаген». Были проведены предварительные расчеты. Россия располагает всеми необходимыми средствами, отработанными технологиями и квалифицированными специалистами, которые способны за четыре-пять сезонов на море завершить всю операцию по капсулированию судов. Финансовые затраты могут обойтись в 30–100 раз дешевле, чем предлагаемые западными коллегами альтернативные способы нейтрализации дремлющей смерти [25]. Если не изолировать англо-американские компактные захоронения, можно дожидаться единовременного выброса химических отравляющих веществ в воду, что станет причиной одной из величайших экологических катастроф современности.

Существуют технологии, отработанные российскими специалистами из Центрального конструкторского бюро морской техники «Рубин» и других организаций, принимавших участие в разработке методов для изоляции атомной подводной лодки «Комсомолец». Они подходят и для изоляции химических боеприпасов на Балтике или Черном море. Все признают, что проблема по своему масштабу и сложности даже не региональная, а глобальная, и решать ее надлежит всем миром [26].

Западные специалисты исходят из того, что при нейтрализации угрозы возможны варианты, и предлагали разные способы:

- поднять и перезахоронить суда на больших глубинах в открытом океане;
- вскрыть трюмы, содержимое вывезти и уничтожить;
- накрыть суда саркофагами подобно саркофага на Чернобыльской АЭС.

Российские эксперты взвешивали каждый из трех вариантов. Они нашли их неприемлемыми по разным причинам: либо чрезмерно дорого, либо бесконечно долго,

либо чересчур рискованно. Не исключено и то, что в момент подвижки судна или грунта может произойти окончательная разгерметизация опасных боеприпасов.

Отечественные специалисты-экологи пришли к выводу, что касаться захоронения нельзя и по той причине, что в боеприпасах содержатся взрывчатые вещества, которые в морской воде образуют пикраты, чувствительные к ударам и толчкам. При попытке разгрузить трюмы может случиться взрыв и в его результате жидкие отравляющие вещества частично растворятся в воде, а отчасти осядут на дно в виде дымящихся желеобразных комков, которые сохранят свои токсичные свойства на протяжении десятилетий.

Более того, ни одна страна не даст согласия на вывоз этих снарядов на свою территорию или через свою территорию для уничтожения.

Известный российский генетик профессор В.А. Тарасов провёл исследование этой сложнейшей экологической проблемы и пришёл к удручающим выводам по поводу негативного влияния затопленного химического оружия на здоровье многих миллионов европейцев. Он установил, что попавшее по пищевой цепочке в человеческий организм ничтожное количество отравляющих веществ обладает не только сильным токсичным, но и мутагенным действием [27].

Так же, как и радиация, химические мутагены вызывают у людей изменения в соматических и половых клетках. Врачам хорошо известно, что соматические изменения стимулируют злокачественные опухоли, а мутации в половых клетках способствуют рождению детей с серьёзными наследственными изменениями. Более того, стабильные соединения отравляющих веществ или попавшие в человеческий организм их токсичные побочные продукты вызывают более опасные последствия, чем радиоактивное облучение.

Генетические последствия, обусловленные отравлением людей затопленным наследием Второй мировой войны, обладают двумя важнейшими особенностями. Во-первых, они необратимы, а первоначально возникшие мутации не исчезнут из генофонда. Во-вторых, при отравлении людей химическими веществами, могут произойти столь непредсказуемые наследственные изменения у будущих поколений, что их не удастся устранить даже наиболее эффективными лекарствами и применением совершенной медицинской технологии.

Оставленные оккупантами на территории СССР боеприпасы и отравляющие вещества уже привели к тяжелым заболеваниям и гибели тысяч людей, нанесли ущерб угодьям, плодородному слою земли, водоемам. Однако если правительства заинтересованных стран в скором времени не примут самых эффективных мер по ликвидации опасных «кладов», то население соответствующих регионов еще не раз испытает на себе зловещее эхо минувшей войны.

Экологические преступления, совершенные в годы Второй мировой войны и после ее окончания — это посягательства на экологическую безопасность, на безопасность окружающей природной среды как условия и средства обитания человека и живых организмов, а в принципе — и их выживания.

Стратегическими задачами мирового сообщества в современных условиях экологической должны быть:

- истребление потребительского отношения к среде обитания природе, основанного на положении, что человек — хозяин природы;

- разработка принципиально нового экологического мировоззрения;

- четкое соблюдение норм экологической этики, стимулирующей и обязывающей необходимость природоохранных действий ради блага природы и ее охраны.

## Библиографический список

1. URL: <http://www.mining-enc.ru/t/trotil/> (дата обращения: 15.01.2017).
2. URL: <http://economics.studio/istoriya-ekonomiki/spetsialnyie-organyi-ogrableniyu-sovetskogo-44508.html> (дата обращения: 15.01.2017).
3. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/223440/> (дата обращения: 15.01.2017).
4. URL: <http://moskvaforum.moibb.ru/viewtopic.php?f=20&t=2816> (дата обращения: 15.01.2017).
5. URL: <http://flot.com/history/events/gruziadisposal/> (дата обращения: 15.01.2017).
6. Проблема с грифом «Секретно» // Московский комсомолец. 2014. 12 ноября.
7. Проблема с грифом «Секретно» // Московский комсомолец. 2014. 15 ноября.
8. URL: [http://www.mk.ru/social/2014/11/11/bomba-u-beregov-kruma-chto-khranitsya-v-konteynerakh-na-dne-chernogo-morya.html?google\\_editors\\_picks=true](http://www.mk.ru/social/2014/11/11/bomba-u-beregov-kruma-chto-khranitsya-v-konteynerakh-na-dne-chernogo-morya.html?google_editors_picks=true) (дата обращения: 15.01.2017).
9. Известия. 1991. 25 января.
10. Балтийское море — море смерти. Притаившего на дне Балтики химического оружия с лихвой хватит на то, чтобы отравить всю Европу. URL: <http://2002.povayagazeta.ru/nomer/2002/28n/n28n-s00.shtml> (дата обращения: 15.01.2017).
11. Красная звезда. 1992. 18 марта 1992.
12. «Оружие Судного дня» на дне Балтийского моря. URL: <http://newsbalt.ru/reviews/2011/07/oruzhie-sudnogo-dnya-na-dne-baltiysko/> (дата обращения: 15.01.2017).
13. Федоров Л. А. Необъявленная химическая война в России: политика против экологии. М., 1995. URL: <http://www.seu.ru/cci/lib/books/chemwar/> (дата обращения: 15.01.2017).

14. URL: <http://www.seu.ru/cci/lib/books/chemwar/> (дата обращения: 15.01.2017).

15. Опасная Балтика. Яды Третьего Рейха. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/2492363/post307096218> (дата обращения: 15.01.2017).

16. Подводное кладбище химического оружия отравляет Балтийское море. URL: <https://topwar.ru/33440-podvodnoe-kladbische-himicheskogo-oruzhiya-otravlyayet-baltiyskoe-more.html> (дата обращения: 15.01.2017).

17. Балтика убьёт всю Европу. URL: <http://ru-an.info/новости/балтика-убьёт-всю-европу/> (дата обращения: 15.01.2017).

18. Ипритовый некрополь. URL: <http://www.sovsekretno.ru/articles/id/812/> (дата обращения: 15.01.2017).

19. Подъем из преисподней: репортаж со склада «оружия Судного дня». URL: <http://news.day.az/unusual/276323.html> (дата обращения: 15.01.2017).

20. «Оружие Судного дня» на дне Балтийского моря. URL: <http://greenconsumption.org/oruzhie-sudnogo-dnja-na-dne-baltijskogo-morja> (дата обращения: 15.01.2017).

21. Угроза со дна морского. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/glorija/post178401132/> (дата обращения: 15.01.2017).

22. Общая газета. 1994. 16 сентября.

23. Затопление химического оружия в Японском море. URL: <http://levfedorov.ru/ucs-info-53/> (дата обращения: 15.01.2017).

24. Сахалинский шельф. Оппоненты. «Сахалинская пустыня». URL: <http://vff-s.narod.ru/sh/w/s12.htm> (дата обращения: 15.01.2017).

25. Захоронение отходов на морском дне. URL: <http://www.krim-ecogidroteh.ru/easyblog/entry/2015-03-14-14-41-33.html> (дата обращения: 15.01.2017).

26. «Оружие Судного дня» на дне Балтийского моря.  
URL: <http://newsbalt.ru/reviews/2011/07/oruzhie-sudnogo-dnya-na-dne-baltiysko/> (дата обращения: 15.01.2017).

27. Балтика уйдёт всю Европу. URL: URL: <http://pandoraopen.ru/2011-04-13/baltika-ubyot-vsyu-evropu/>  
(дата обращения: 15.01.2017).

**В.А. Пронько**  
кандидат исторических наук, профессор  
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Московский финансово-юридический  
университет МФЮА  
Почетный работник высшего  
профессионального образования РФ

## **ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАЕМОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (ПО СТ. 247 УК)**

*Аннотация.* В статье рассмотрены проблемы доказываемости нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов. Форму вины традиционно относят к субъективной стороне преступления, хотя собственно субъективную сторону составляет мотивация преступника, а тот фактический состав, который получил название «форма вины», отражает непосредственную или опосредованную связь мотивации преступника с объективным выражением преступления в реальности. Формы вины сформулированы с учетом элемента отношения к последствиям преступления. Но в теории уголовного права считается, что вредные последствия включаются в материальные составы преступлений. Данное несоответствие приходится объяснять существованием широкого и узкого понятия вредных последствий преступления (собственно вредных последствий).

Но в ч. 3 ст. 247 предусмотрено, что причинение здоровью человека любого по тяжести вреда здоровью по неосторожности повлекло смерть. Объективная, а не субъективная сторона преступления показывает, что это невозможно: нацеленность на легкий вред здоровью объективно не чревата смертью как последствиями, которые субъект, если и не предвидел, то должен был предвидеть.

Стандартизированный подход к криминализации посягательств на окружающую природную среду на современном этапе составляет глобальную проблему, сближающую различные правовые системы.

*Ключевые слова:* посягательства на окружающую природную среду, экологически опасные вещества и от-



ходы, проблемы доказываемости, тяжесть вреда здоровью.

Доказываемость преступления — это соответствие юридической конструкции преступления и юридического стандарта доказывания, позволяющее установить преступление в реальности.

Доказываемость не перечислена среди свойств преступления в ч. 1 ст. 14 УК РФ, но позволяет раскрыть те свойства, которые названы в законе.

**Виновность** совершения деяния, которое признается преступлением.

Форму вины традиционно относят к субъективной стороне преступления, хотя собственно субъективную сторону составляет мотивация преступника, а тот фактический состав, который получил название «форма вины», отражает непосредственную или опосредованную связь мотивации преступника с объективным выражением преступления в реальности.

При прямом умысле лицо непосредственно добивается определенного эффекта от преступления.

В остальных формах вины намерения преступника сопряжены с пренебрежением к последствиям преступления, их неотвратимости или их прогнозированию, обязанность которого вытекает из статуса участника охраняемых общественных отношений.

Формы вины сформулированы в ст. 24–26 УК РФ, без исключения какой-либо из них, с учетом элемента отношения к последствиям преступления. Но в теории уголовного права считается, что вредные последствия включаются в материальные составы преступлений. Данное несоответствие приходится объяснять существованием широкого и узкого понятия вредных последствий преступления (собственно вредных последствий).

Состав опасности, то есть состав преступления, сконструированного по модели «если эти действия, пов-

лекли...», т.е. материального состава, но с указанием в виде последствий на создание опасности или угрозы, формально примыкает к материальным составам. Таким образом сформулирована ч. 1 ст. 247 УК РФ. Удобство данной формулировки состоит в том, что ч. ч. 2 и 3 ст. 243 отсылают к ч. 1 с указанием на иные, по идее, более тяжкие последствия (что в отношении ч. 2 проблематично). Но, при видимом удобстве для формулирования, результат не избежал противоречий.

По названию статьи УК и отсутствию указаний на неосторожность в диспозициях всех трех ее частей (лишь часть 3 указывает двойную форму вины — неосторожность по отношению к наступлению смерти человека либо массового заболевания людей) преступление, предусмотренное ст. 247 УК РФ, является умышленным (по ч. 3 — с двойной формой вины). Но подход, при котором форма вины целиком вписывается в субъективную сторону преступления и считается из закона только по прямому указанию (умолчанию) слова «неосторожность» («умысел»), чреват противоречиями.

Возьмем вред здоровью человека как основание конструкций преступлений против жизни и здоровья. О том, что причинение вреда здоровью по неосторожности повлекло смерть человека, указано лишь в статье об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Это преступление отграничивается от умышленного убийства по локализации ранений, избрании для посягательства жизненно важных органов и функций организма. Но, если преступление, предусмотренное ст. 247, считать умышленным, то и здесь следует исходить из подобных соображений, что немыслимо, поскольку данное преступление по своему выражению вовне не опасно агрессивностью по отношению к жизни и здоровью человека и умышленным в отношении этих объектов уголовно-правовой защиты не является.

О том, чтобы умышленное причинение вреда здоровью меньшей тяжести закончилось смертью человека, в Уголовном кодексе ничего не сказано. Но в ч. 3 ст. 247 предусмотрено, что причинение здоровью человека любого по тяжести вреда здоровью по неосторожности повлекло смерть. Объективная, а не субъективная сторона преступления показывает, что это невозможно: нацеленность на легкий вред здоровью объективно не черевата смертью как последствиями, которые субъект, если и не предвидел, то должен был предвидеть.

Еще более неопределенной с точки зрения юридического стандарта конструирования преступлений и доказывания является модель причинной связи смерти человека с созданием угрозы причинения существенного вреда здоровью человека. Понятие «существенный» является неопределенным по критерию классификации. Может быть, «человек» — категориальное понятие, и имеется в виду массовость заболевания. Но если имеется в виду степень тяжести вреда здоровью, то как быть с исчерпывающим перечнем степеней тяжести вреда здоровью (от легкого до тяжкого), относящегося к юридическим стандартам?

Общественная опасность деяния — посредством понятия «доказываемость» характеризуется соответствием терминологии, использованной в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, стандартам правового удостоверения, действующим в охраняемых уголовным правом общественных отношениях.

В ст. 247 УК РФ такого соответствия нет. «Производство отходов» и «отходы производства» — различные понятия. Собственно, отходы не производятся, а выбрасываются, до момента выброса являясь предметами, вещами, но отходами их делает выбрасывание.

Запрещенность Уголовным кодексом под угрозой наказания — в доказываемости отражает фикцию «не-

знание закона не освобождает от ответственности», смягченную в уголовном праве до фактического учета очевидности запрета либо требования фиксации предупреждения о действии нормы УК.

Например, УПК предусматривает обязательное предупреждение свидетеля за отказ от дачи показаний, которое связывается с возможностью уголовной ответственности за это преступление, хотя в УК нет признака «если был предупрежден».

Экологические преступления на производстве предусматривают специального субъекта — ответственное лицо. Но в ст. 247 специальный субъект не предусмотрен.

Бланкетной эту норму последовательно назвать нельзя, поскольку в отношении отходов не указано лишь, что они относятся к запрещенным видам. Признак «с нарушением установленных правил» к первому варианту диспозиции ч. 1, учитывая уже произведенное указание на запретность, по-видимому, не относится.

О понятии доказываемости в юридической литературе следует отметить. Данный термин используется А.И. Коробеевым, который пишет: «В теории сформулированы некоторые общие требования к криминализируемому деянию, вытекающие из принципа достоверности раскрываемости:

а) ни при каких обстоятельствах не должно криминализироваться деяние, раскрываемость и доказываемость которого невозможны без провоцирования продолжения преступных действий виновными;

б) по общему правилу доказывание криминализируемого деяния должно быть достижимо без обвинительных показаний членов семьи и других близких виновного;

в) нельзя криминализировать деяние, единственным достоверным доказательством совершения которого могут быть лишь показания сообщников или тех

лиц, в чьих интересах совершено преступление» [1]. Перечисленные проблемные аспекты доказывания в настоящее время, в условиях правовой глобализации, приобрели очертания определенных проблемных зон, связанных с конкретными составами преступления с одной стороны и с проблемами уголовного судопроизводства — с другой.

Так, проблема провокаций прокомментирована Верховным Судом РФ в связи со взяточничеством и преступлениями в сфере оборота наркотиков, она же составляет одну из актуальных проблем оперативно-розыскной деятельности, причем отказу от криминализации, используя международно-правовую и зарубежную практику, может быть противопоставлена крайняя необходимость. Проблема доказуемости за счет показаний близких родственников возникает в связи с террористическими актами, зарубежная практика идет по пути применения неблагоприятных мер к родственникам в случае совершения этого преступления (Израиль). В уголовном процессе этой проблеме соответствует неопределенность с принуждением к экспертизе, освидетельствованию, получению образцов для сравнительного исследования от близких родственников обвиняемого.

Проблема доказуемости за счет показаний сообщников по делам об участии в организованной преступной группе приобрела процессуальную грань после введения особых порядков судопроизводства, основанных на признании вины и сотрудничестве с органами следствия.

Данные остро политические направления являются институционально проблемными и вряд ли могут составить критерии доказуемости.

Применительно к рассмотренным проблемам доказуемости по ст. 247 УК РФ А.И. Коробеев дискуссионного аспекта не усматривает. Так, применительно к УК ГДР он пишет: «в § 197 УК сформулирован формальный

состав неосторожного создания угрозы наступления тяжкого несчастного случая на железнодорожном, водном и воздушном транспорте. Квалифицирующим составом преступления признается умышленное причинение в результате этого деяния тяжкого несчастного случая». Данный комментарий основан на описанном правовом подходе, в котором «неосторожность» или «умышленность» в конструкции преступления воспринимаются по прямому указанию в уголовно-правовой норме, а анализ их с точки зрения субъективной стороны преступления оказывается оторванным от жизни. Однако терминология «умышленное причинение несчастного случая в результате неосторожного создания угрозы его наступления» заставляет задуматься, насколько теория уголовного права может быть оторвана от общей теории права и обоснования содержания понятий.

Об опасности, создаваемой экологическими преступлениями (об ее стадиях распространения, достигающих оснований криминализации — что нам особенно важно в связи с включением в ст. 247 УК РФ разных стадий распространения экологической опасности), А.И. Коробеев пишет: «некоторые из ныне криминализированных посягательств на окружающую природную среду в жизни встречались и ранее, но вред при этом причиняли незначительный, и лишь с развитием НТР, появлением более мощных источников повышенной опасности, активным вторжением человека в экосистемы, ущерб от этих посягательств резко возрос, что и привело к необходимости криминализации некоторых из них».

Стандартизированный подход к криминализации посягательств на окружающую природную среду на современном этапе составляет глобальную проблему, сближающую различные правовые системы.

## **Библиографический список**

1. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток, 1987.

**Е.В. Селина**

**доктор юридических наук, доцент  
профессор кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
Российский университет дружбы народов**

## **К ВОПРОСУ О МЕСТЕ ПРИНЦИПОВ ПРАВОСУДИЯ В СИСТЕМЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

*Аннотация.* Актуальность исследуемой проблемы обусловлена необходимостью создания системы принципов правосудия, базирующихся на конституционных ценностях. Ведущим подходом к исследованию данной проблемы выбрано сравнение взглядов на определение понятия принципов правосудия и их влияния на реформирование судебной деятельности в современной России.

*Ключевые слова:* принципы правосудия, конституционные ценности, судебная система.

Система государственной власти в России сформирована на основе базовых основ, определенных Конституцией Российской Федерации. Функционирование этой модели предопределяет необходимость теоретического осмысления потенциала каждой из ветвей власти.

Самостоятельность судебной власти, закрепленная как основа деятельности всех органов государственной власти в системе разделения властей (ст. 10 Конституции РФ), определяет не только место и роль судебной власти в государственно-правовом механизме, но и позволяет раскрыть ее внутренний потенциал, выявить наиболее полно и всесторонне способы ее реализации.

Судебная реформа, начавшаяся в 1991 г., опирается на признание самостоятельности судебной власти как на принцип, предопределяющий организацию и деятельность российских судов, имеющий конституционную значимость и конституционную ценность.

Как утверждают исследователи, изучающие современное состояние правовых основ судебной власти [1,



с. 15], в России происходит «...формирование стандарта, принципов деятельности суда по осуществлению правосудия на основе его самоидентификации как полномочного органа в структуре российской государственности, выполняющего важнейшую функцию сохранения социального мира и достижения гармонии интересов общества, государства и личности».

Процесс становления судебной системы в современной России опирается на опыт использования принципов организации и деятельности судебной власти, включенных в Конституции многих стран. Сложности его использования заключаются в том, что получившие нормативное закрепление принципы сильно отличаются по форме, что предполагает значительные усилия для уяснения смысла их содержания.

Общие принципы правосудия наполняются конкретным содержанием и смыслом при их применении в конкретном государстве на основе норм национального права. Важным видится систематизация, создание иерархической вертикали, принципов судебной власти, основанная на конституционно-правовом опыте.

Анализ принципов правосудия невозможен без исследования системы конституционных ценностей. Кроме того, важно учитывать, что закрепление в основном законе системы базовых конституционных ценностей является декларацией их признания для государства, определяя его самостоятельность в выборе этих ценностей, служит фундаментом для правового суверенитета той или иной страны.

Общие конституционные принципы влияют на формирование объема конституционных основ судебной власти — из них можно вывести принципы, присущие суду и его деятельности как ветви власти.

Суды, осуществляя свою деятельность в рамках избранной модели верховенства права, при сохранении

влияния позитивизма, основывают свою деятельность на диспозитивных нормах и принципов права, в этом случае, значительно расширена свобода судейского усмотрения, оценка ситуации с позиций разнообразных правовых и социальных регуляторов, в число которых, наряду с нормами договоров, морали, правовых обычаев, входят и нормы, принципы.

Создание системы принципов правосудия, основанных на конституционных ценностях, предполагает определение субъекта, формирующего эту систему. В этой связи необходимо отметить роль Конституционного Суда Российской Федерации.

Несмотря на существующее мнение о неоднозначности «формулирования Конституционным Судом при рассмотрении дел и казуальном толковании Конституции новых, прямо не закрепленных Конституцией принципов, прав и свобод (например, принципы правовой определенности, соразмерности и т.д.)» [2]. Следует отметить, что оценивая коллизии, возникающие при интерпретации положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод разными судами, следует признать, что существуют расхождения между правовыми позициями Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда, а также Конституционного Суда и Верховного Суда. Вместе с тем решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют важное значение в обеспечении единства правового пространства, так как на их основе происходит необходимый процесс обновления, совершенствования правовой системы, отвечающей принципам и требованиям, установленным Конституцией Российской Федерации и международными нормами.

Кроме того, именно учитывая безусловный авторитет этого органа, Конституционному Суду принадлежит право определять содержание конституционных цен-

ностей. Без чего невозможно дальнейшее структурирование системы принципов правосудия, основанных на конституционных ценностях.

Из существующих принципов правосудия можно выделить те, которые непосредственно базируются на общепризнанных конституционных ценностях, к которым можно отнести:

- независимость судебной власти;
- осуществление правосудия только судом;
- участие граждан в осуществлении правосудия.

Эти принципы базируются на таких конституционных ценностях, как признание общепризнанных принципов и норм международного права, необходимость формирования системы органов судебной власти, неотчуждаемость основных прав и свобод человека, и иных. Целью этих принципов, обусловленных местом и ролью суда в системе конституционных ценностей, является создание надлежащих условий для осуществления в государстве правосудия в интересах личности, общества, государства.

Следует отметить, что идеальная модель системы принципов предполагает, что все принципы взаимообусловлены и образуют единую систему, предполагающую невозможность их раздельного закрепления и реализации. Принципы организации суда не могут не быть связанными с принципами, положенными в основу его деятельности.

Перечень принципов судебной власти, определяющих вопросы ее взаимодействия с иными субъектами, обозначает основные направления взаимодействия конституционных ценностей государственной власти и судебной власти, а также ее взаимоотношений с законодательной и исполнительной властью. К этим принципам можно отнести принцип осуществления правосудия только судом, принцип недопустимости ограничения

конституционных полномочий судебной власти законом, принцип невмешательства в судебную деятельность, финансирование из федерального бюджета, независимость, неприкосновенность и несменяемость судей.

Далее говоря о системе принципов правосудия, следует сказать, что вопросы непосредственного осуществления правосудия также базируются на принципах, основанных на конституционных ценностях, таких как признание человека, его прав и свобод высшей ценностью (ч.1 ст. 17 Конституции РФ), равенство всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции РФ), свободный доступ к правосудию (ст. 46 Конституции РФ), доступность квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), гарантии права на защиту обвиняемого (ст. 49 Конституции РФ), и другие.

Осуществляя оценку конституционно значимых ценностей, основанных на признании прав и свобод человека высшей ценностью, Конституционный Суд Российской Федерации выразил правовую позицию, согласно которой «Федеральный законодатель не вправе допускать искажения конституционных принципов и норм, устанавливающих основы правового положения граждан, равно как и отмены или умаления самого данного права, с тем чтобы оно не утратило своего реального содержания» [6].

Таким образом, можно определить, что принципы правосудия связаны с наиболее общими принципами права, принципами государственного устройства и конституционными основами существования личности.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что процесс создания формализованной системы принципов правосудия только начинается. Можно согласиться с точкой зрения, что «Отсутствие теоретических исследований сущностных основ правового явления за-

мещается на практике анализом отдельных элементов его содержания» [4, с. 37]. В этой связи можно сделать вывод, что отсутствие серьёзного научного обоснования формализации системы принципов правосудия порождает много спорных вопросов, требующих теоретического обоснования, в частности существует тенденция создания отраслевых принципов. Учитывая то, что отраслевые принципы позволяют рассматривать принцип как действующее право, регулирующее и направляющее действия конкретных субъектов правоотношений при реализации ими своих прав, полагаю, что отраслевые принципы должны стать частью системы базовых принципов правосудия, единых для всех отраслей. Значимым представляется выявление пробелов системы принципов правосудия, обнаружение и формулирование новых принципов, необходимых для определения стратегии развития формирующихся правоотношений в сфере организации и деятельности судебной власти.

### **Библиографический список**

1. Анишина В.И., Гук А.В. Правовые основы судебной власти в Российской Федерации. М., 2015.
2. Алешкова И.А., Макеева Ю.К. Применение национальных конституций судами в Российской Федерации и Франции // Российское правосудие. 2015. № 3.
3. Белоусов Д.В. Судебная защита в конституционном механизме гарантирования прав и свобод человека и гражданина // Российский судья. 2015. № 4.
4. Виноградова Е.В. Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь // Вестник РУДН. 2014. № 2.
5. Малько А.В., Давыдов П.А., Люкина О.В. Стратегия развития правосудия в Российской Федерации:

проблемы теории и практики // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2015. № 3.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2010 г. № 14-П // Собрание законодательства РФ. 2010. № 27. Ст. 3552.

**Е.А. Феокистова**  
кандидат юридических наук  
консультант судьи Конституционного Суда  
Российской Федерации

ЧАСТЬ 3.

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ  
В СФЕРЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯ  
И ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ ПО УК ИТАЛИИ**

*Аннотация.* В статье рассматриваются положения итальянского закона № 68 от 22.05.2015 г. «Положения о преступлениях против окружающей среды», которым впервые введен в УК Италии раздел об экологических преступлениях, установивший уголовную ответственность за такие преступления, как загрязнение окружающей среды, создание экологической катастрофы, неосторожное причинение вреда окружающей среде, а также оборот и оставление веществ с высокой радиоактивностью. Анализ новых итальянских уголовно-правовых норм позволяет сделать вывод о существенном усилении уголовной ответственности за ряд наиболее серьезные экологические преступления.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, загрязнение окружающей среды, экологическая катастрофа, оборот радиоактивных веществ, умышленные и неосторожные преступления против окружающей среды.

На протяжении длительного времени международное сообщество не уделяло большого внимания борьбе с экологической преступностью. Преступные деяния, посягающие на окружающую среду, как правило, в зарубежных странах относились к менее тяжким преступлениям, к которым достаточно терпимо относилось общественное мнение.

Однако со второй половины XX в. ученые развитых стран стали все чаще обращать внимание на страшные последствия потребительского отношения людей к природе и пренебрежения к экологическим проблемам.



В настоящее время охрана окружающей среды провозглашается одной из приоритетных задач всех развитых стран, в том числе и стран, входящих в Евросоюз. Экологическая политика рассматривается как неотъемлемая часть европейского интеграционного процесса. В соответствии с Директивой Европейского парламента и Совета 2008/99/ЕС от 19.11.2008 г. «Об уголовно-правовой охране окружающей среды» все страны — члены Евросоюза обязаны ввести в национальное уголовное законодательство составы экологических преступлений, обеспечивающие эффективную защиту природной среды [5].

Более двадцати лет прошло в Италии со дня внесения предложения в Парламент до принятия им закона № 68 от 22.05.2015 г. «Положения о преступлениях против окружающей среды», явившегося реформой в области так называемого уголовного экологического права [4].

До реформы в законодательстве Италии не было предусмотрено строгих мер, направленных на борьбу с экологическими преступлениями. Действующая Конституция Италии 1947 г. не уделяла и не уделяет большого внимания охране окружающей среды, в ст. 9 говорится только о том, что Республика охраняет природу страны. Уголовный кодекс Италии даже не содержал раздела об экологических преступлениях, а преступные посягательства, наносящие вред окружающей среде, относились к разряду проступков, ответственность за которые в виде штрафных санкций устанавливалась отдельными законодательными актами.

Принятый в мае 2015 г. закон № 68 «Положения в области преступлений против окружающей среды» [3] направлен на усиление ответственности за причинение вреда экологии. Законом введен новый раздел в УК Италии — раздел VI-бис «О преступлениях против окружающей среды» [2], в котором устанавливается уголовная

ответственность за такие преступления, как: загрязнение окружающей среды, создание экологической катастрофы, неосторожное причинение вреда окружающей среде, а также оборот и оставление веществ с высокой радиоактивностью.

Ответственность за указанные деяния дифференцируется в зависимости от умышленной или неосторожной формы вины субъекта преступления, а также в зависимости от тяжести наступивших последствий.

К уголовной ответственности за загрязнение окружающей среды привлекается лицо, которое противозаконно причиняет значительные и измеряемые повреждения следующим объектам:

водам или воздуху, или значительным пространствам почвы, или недрам земли;

какой-нибудь экосистеме, биологическому разнообразию видов, в том сельскохозяйственным культурам, флоре или фауне.

Такое деяние влечет наказание в виде лишения свободы на срок от двух до шести лет и штраф в размере от 10 000 до 100 000 евро (ст. 452–2 УК Италии)<sup>1</sup>.

Если указанное деяние наносит вред охраняемой природной зоне или охраняемому пейзажному, историческому, художественному, архитектурному или археологическому ландшафту, наказание повышается.

В специальный состав выделяется загрязнение окружающей среды, повлекшее по неосторожности смерть или физический вред человеку. Согласно ст. 452–3, если в результате загрязнения окружающей среды причиняется вред здоровью человека (за исключением случая заболевания продолжительностью не свыше 20 дней),

---

<sup>1</sup> Примечание: в целях удобства для российского читателя используется цифровая нумерация, в то время как в тексте закона применяется нумерация числительными на латыни («art. 452-bis, art. 452-ter, 452-quarter ecc.»).

применяется наказание в виде лишения свободы на срок от двух лет и шести месяцев до семи лет; если причиняется тяжкое телесное повреждение, наказание лишение свободы назначается на срок от трех до восьми лет; в случае особо тяжкого телесного повреждения лишение свободы назначается на срок от четырех до девяти лет, а если преступление повлекло смерть человека, то лишение свободы назначается на срок от пяти до десяти лет.

Если же загрязнение окружающей среды повлекло за собой телесные повреждения или смерть нескольких человек наказание увеличивается в три раза, однако срок лишения свободы не может превышать двадцати лет.

В ст. 452–4 предусматривается уголовная ответственность за создание экологической катастрофы. Диспозиция статьи охватывает следующие действия:

- необратимые изменения баланса экосистемы;
- изменения баланса экосистемы, восстановление которого тяжело достигается затратными и исключительными мероприятиями;
- причинение вреда общественной безопасности путем распространения вредного воздействия вышеуказанных действий на значительное число людей или поставление их в опасность.

Вышеперечисленные действия наказываются лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет.

Если создание экологической катастрофы наносит вред охраняемой природной зоне или охраняемому пейзажному, историческому, художественному, архитектурному или археологическому ландшафту, наказание повышается.

Как видно из приведенных норм, в Италии существенно повысили размер наказания за загрязнения окружающей среды. Если до принятия закона такого рода деяния относились к категории проступков, за которые максимальным наказанием служил арест на срок до двух лет, то новый закон перевел загрязнение окружающей

среды в разряд преступлений, наказуемых существенными сроками лишения свободы, особенно в случаях причинения телесного вреда или смерти человеку.

В ст. 452–2, 452–3 и ст. 452–4 говорится о «противозаконном загрязнении окружающей среды», что означает умышленные действия виновного, выражающиеся в нарушении правил безопасности или иных норм защиты окружающей среды.

Ст. 452–5 предусматривает уголовную ответственность за действия, повлекшие загрязнение окружающей среды или экологическую катастрофу, но совершенные по неосторожности. В этом случае наказание, предусмотренное в ст. 452–2, 452–3 и ст. 452–4 назначается в размере, уменьшенном от одной трети до двух третей.

В отдельный состав итальянский законодатель выделил оборот и оставление веществ с высокой радиоактивностью. Согласно ст. 452–6 УК преступными являются такие действия, как противоправные продажа, покупка, получение, транспортировка, импорт, экспорт, доставка другим, хранение, перемещение, оставление или незаконное распоряжение веществами с высокой радиоактивностью. Такие действия, за исключением случаев, когда они составляет более тяжкое преступление, наказываются лишением свободы на срок от двух до шести лет и штрафом в размере от 10 000 до 50 000 евро. Наказание повышается, если деяние повлекло за собой угрозу заражения или заражение:

- 1) вод или воздуха, или значительных пространств почвы, или недр земли;
- 2) какой-нибудь экосистемы, биологического вида, в том числе сельскохозяйственных культур, флоры или фауны.

Если вышеперечисленные действия угрожают жизни или здоровью человека, наказание увеличивается наполовину.

В разряд преступлений перевел итальянский законодатель такое деяние, как воспрепятствование контролю. В ст. 452–7 УК Италии указывается, что тот, кто, отказывая в доступе, обеспечивая препятствия или искусственно изменяя состояние помещений, затрудняет или уклоняется от мониторинга и экологического контроля либо проверки безопасности и гигиены труда, наказывается лишением свободы на срок от шести месяцев до трех лет.

Как известно, в Италии распространена организованная преступность, поэтому Закон предусмотрел для всех вышеперечисленных экологических преступлений такое отягчающее обстоятельство, как совершение их преступной группой или преступной группой мафиозного типа. Уголовная ответственность за создание таких групп предусмотрена ст. 416 и 416–2 УК Италии. Если деятельность преступной группы или преступной группы типа мафии направлена на совершение каких-либо экологических преступлений, то наказания, предусмотренные в ст. 416 и 416–2, повышаются.

В то же время новый закон ввел в УК Италии и норму о деятельном раскаянии участника преступной организации. Согласно ст. 452–10 наказание снижается наполовину или на одну треть для лица, которое, будучи участником преступной организации или преступной организации типа мафии, предпринимает действия для недопущения последствий экологических преступлений, либо оказывает содействие правоохранительным органам в расследовании преступления и выявлении всех соучастников.

Важным является положение закона, обязывающее виновного в случае вынесения судом обвинительного приговора за любое из экологических преступлений компенсировать причиненный ущерб, а при возможности, восстановить состояние поврежденной окружающей среды (ст. 452–12 УК).

Делая обзорный анализ норм об уголовной ответственности за экологические преступления в различных государствах, С.И. Голубев заключил: «Исходя из тенденций развития законодательства и систем юридической ответственности различных стран, большинство государств международного сообщества выдвигают тезис о необходимости применения самых жестких мер уголовного преследования в отношении лиц, совершивших преступления, причиняющие ущерб окружающей среде» [1, с. 129]. Тенденция усиления уголовной ответственности за преступные деяния, наносящие вред или ставящие под угрозу причинения вреда объекты окружающей природной среды, характерна и для итальянского законодателя. В УК Италии вошли не все преступные деяния, посягающие на экологию. Менее тяжкие деяния, относящиеся к категории уголовных проступков, закреплены отдельными нормативными актами, многие из которых приняты во исполнение директивных указаний Совета ЕС.

Охрана окружающей среды, защита природных объектов и бережное, рациональное использование природных ресурсов на сегодняшний день является приоритетной задачей для любого цивилизованного государства. Эффективное решение указанных проблем требует не только совершенствования национальных законодательств, но и объединения усилий всего международного сообщества, добросовестного исполнения всех международных договоров и конвенций в сфере охраны окружающей среды.

### **Библиографический список**

1. Голубев С.И. Уголовная ответственность и наказание за экологические преступления по законодательству зарубежных стран // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 3.

2. Codice Penale aggiornato dal D.lgs 29 ottobre 2016 n.202 e dalla L. 11 dicembre 2016 n. 236. URL: <http://www.altalex.com/documents/codici-altalex/2014/10/30/codice-penale> (дата обращения: 10.02.2017).

3. Legge. 2015. 22 maggio. URL: <http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2015/05/28/15G00082/sg> (дата обращения: 10.02.2017).

4. Masera L. I nuovi delitti control'ambiente URL: [http://www.penalecontemporaneo.it/upload/1450028287MASERA\\_2015a.pdf](http://www.penalecontemporaneo.it/upload/1450028287MASERA_2015a.pdf) (дата обращения: 10.02.2017).

5. Reati ambientali: la Commissione sollecita l'attuazione della normativa UE da parte di 12 Stati membri. URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-11-739\\_it.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-11-739_it.htm) (дата обращения: 14.02.2017).

**М.А. Игнатова**  
кандидат юридических наук  
**Юридический институт Российского**  
**университета дружбы народов**

## **О ЗАЩИТЕ ЖИВОТНОГО МИРА: ОПЫТ НОВОЙ ЗЕЛАНДИИ**

*Аннотация.* Статья посвящена защите животных в современном мире. Программа Года экологии в России направлена на улучшение экологической ситуации в стране. Тем не менее, многие вопросы остаются без должного внимания. Реформа законодательства Новой Зеландии о защите животных представляет интерес в части понимания благополучия животных и регламентации правил обращения с ними. Одно из нововведений направлено на признание животных разумными существами. Правовая регламентация статуса животных в Новой Зеландии является примером уважительного и гуманного отношения к животному миру и представляет интерес для дальнейшего изучения в целях совершенствования отечественного законодательства.

*Ключевые слова:* экология, безопасность, животные, защита животных, благополучие животных, жестокое обращение, животный мир.

В Российской Федерации в 2017 году в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 05.01.2016 г. № 7 [1] проводится Год экологии в целях привлечения внимания общества к вопросам экологического развития России, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности. В рамках данного проекта планируется провести ряд мероприятий, направленных на улучшение общих экологических показателей России; обеспечение экологической безопасности Российской Федерации; привлечение граждан к сохранению природных богатств страны; развитие экологической ответственности всех слоёв общества [2].



В «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденных Указом Президента РФ в мае 2011 г. [3], отмечено, что при решении задачи сохранения объектов животного и растительного мира, используются следующие механизмы:

а) укрепление охраны и развитие системы особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения в строгом соответствии с их целевым предназначением;

б) создание эффективной системы мер, направленных на сохранение редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира и мест их обитания;

в) формирование и обеспечение устойчивого функционирования систем охраняемых природных территорий разных уровней и категорий в целях сохранения биологического и ландшафтного разнообразия;

г) предотвращение неконтролируемого распространения на территории Российской Федерации чужеродных (инвазивных) видов животных, растений и микроорганизмов;

д) сохранение генетического фонда диких животных.

Несмотря на широту поставленных вопросов, охрана животного мира в России не осуществляется в должной мере.

Начиная с двухтысячных годов в разных регионах страны стали вводиться программы по защите животных, направленные, в частности, на гуманные методы борьбы с бездомными животными. Так, например, Постановлением Правительства Москвы № 819-ПП от 01.10.2002 г. была принята программа «О формировании системы управления и финансирования комплекса мер по улучшению содержания, использования и охране животных

в городе Москве» [4]. На реализацию данного проекта были выделены бюджетные деньги, однако, по мнению правозащитников, толку от них было мало, средства ушли, а проблема осталась. В 2008 году был настоящий наплыв полудиких животных, в связи с чем было принято решение обустраивать приюты для бродячих зверей для их пожизненного содержания [5]. Однако и это не дало никакого результата.

К сожалению, есть немало примеров того, как люди стали использовать не только домашних, но и диких животных в коммерческих целях. Так, в целях привлечения посетителей в кафе или ресторан собственник устраивает живой уголок, где содержатся дикие животные, такие как медведи, обезьяны, экзотические ящерицы и проч. в жутких условиях, далеких от естественной среды обитания этих животных. Очевидно, с такими фактами коммерческого использования зверей нужно бороться, назрела острая необходимость спасения животных и принятия безопасных мер на законодательном уровне. Во многих зарубежных странах действуют законы, не допускающие жестокого обращения с животными и, более того, детально регламентирующие правовой статус животного.

Например, в Новой Зеландии статус животного определяется Законом о социальном обеспечении животных 1999 г. [6]. Закон закрепляет за животными право на получение надлежащей и достаточной медицинской помощи, устанавливает обязанности граждан по уходу за животными, которые направлены на их физическое развитие, поддержание здоровья, удовлетворение поведенческих потребностей, а также облегчение боли или страдания. Интересно, что Закон определяет «физическое состояние, здоровье и поведенческие потребности» через такие категории как: правильное и достаточное количество пищи и воды; нормальные условия содер-

жания; адекватные нормы обращения; соответствующий физический уход; защита от травм и болезней и их экспресс-диагностика. Закон о социальном обеспечении животных устанавливает этические рамки использования животных в научных исследованиях, тестированиях и обучении, содержит положения о предотвращении жестокого обращения с животными и недостаточного за ними ухода. Он также регулирует порядок использования ловушек и устройств, способных причинить боль или страдания животным.

В 2013 году Министерство первичных отраслей представило новую программу по вопросам защиты животных, которая заключалась в постановке следующих задач [7]:

- требовать от владельцев животных, а также лиц, ответственных за животных, чтобы они должным образом участвовали в обеспечении благополучия этих животных;

- определить поведение, которое является или не является допустимым в отношении какого-либо животного или класса животных;

- обеспечить процесс утверждения правил использования животных в научных исследованиях, тестированиях и обучении;

- учредить Национальный консультативный комитет по защите здоровья животных и Национальный консультативный комитет по этике в отношении животных;

- утвердить кодекс этического поведения для обеспечения разработки Правил благополучия.

В самом Законе об охране животных не содержится подробных правил содержания различных видов животных и их использования в разных сферах экономики, поэтому эти правила формируются отдельно и содержат минимальные стандарты обращения с животными. Правила благополучия разрабатываются Национальным консультативным комитетом по защите животных. Руководству-

ясь международно-признанными принципами гуманной экспериментальной техники, данный комитет разработал три правила, в соответствии с которыми должны быть соблюдены следующие требования:

- сокращение численности экспериментальных животных до минимума, необходимого для достижения результата;

- замена чувствительных животных, по мере возможности, на менее чувствительных или другие объекты;

- уточнение процедур, а также видов используемых животных для сведения к минимуму их боли или страданий.

В мае 2015 г. в Закон о социальном обеспечении животных Новой Зеландии были внесены поправки, направленные на усиление мер по защите животных, устанавливающие более строгие стандарты благополучия животных, расширяющие полномочия надзорных органов, а также создающие иные меры по повышению ясности и прозрачности системы защиты животных.

Нововведения направлены на то, чтобы: а) реформировать законодательство, относящееся к благополучию животных и предотвращению жестокого с ними обращения; и б) признать, что животные разумны.

«Сказать, что животные разумны — это значит прямо заявить, что они могут испытывать как положительные, так и отрицательные эмоции, включая боль и страдания», заявила д-р Вирджиния Уильямс, председатель Национального консультативного комитета по этике в отношении животных [8].

Подобное высказывание озадачивает. Так, по мнению одного автора: «...животные получают де-факто те же права, что и люди. В частности, согласно новому решению, животные смогут даже избираться в парламент!» [9]. Подобное суждение далеко от истины. Признание животных разумными существами не означает приравни-

вание их правового статуса к человеческому. Но то, что у животных есть право на достойную жизнь в соответствии с их природным статусом, неоспоримо. И главная задача, стоящая перед человечеством - обеспечить сохранность животного мира и его благополучие, и прежде всего — благополучие каждого животного. Безусловно, что животные используются в разных областях человеческой жизнедеятельности, таких как промышленность, сельское хозяйство, образование, в развлекательных целях и научных. Допуская это, Министерство первичных отраслей Новой Зеландии решило регламентировать порядок и правила обращения с животными.

Правила являются достаточно гибкими, они могут быть изменены и улучшены в связи с потребностями общества, практики их применения, научных знаний и технических достижений в будущем.

За нарушение норм Закона и Правил благополучия в Новой Зеландии предусмотрена уголовная ответственность. По факту жестокого обращения или пренебрежения животными проводится тщательное расследование и строгое наказание. Информация о жестоком обращении с животными, поступающая в предупредительных письмах и уведомлениях о нарушении прав, находится под строгим контролем Министерства первичных отраслей.

Законодательство Новой Зеландии открыло новый взгляд на положение животных в современном мире. Правовая регламентация статуса животных в Новой Зеландии является примером уважительного и гуманного отношения к животному миру и представляет интерес для дальнейшего изучения в целях совершенствования отечественного законодательства.

## Библиографический список

1. Официальный сетевой ресурс Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51142> (дата обращения: 10.02.2017).

2. Официальный сайт Алтайского края. URL: <http://www.altairegion22.ru/territory/remember/2017-god-ekologii-v-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 10.02.2017).

3. Официальный сетевой ресурс «КОДИФИКАЦИЯ РФ». URL: <http://rulaws.ru/president/Osnovy-gosudarstvennoy-politiki-v-oblasti-ekologicheskogo-razvitiya-Rossiyskoy-Federatsii-na-period-do/> (дата обращения: 10.02.2017).

4. Информационный портал «Электронная Москва». URL: [http://mosopen.ru/document/819\\_pp\\_2002-10-01](http://mosopen.ru/document/819_pp_2002-10-01) (дата обращения: 10.02.2017).

5. Недашковский А. Защита животных в России: фонды, государственная и общественная поддержка. Спасение животных: реальные истории. Информационный портал FB.ru. URL: <http://fb.ru/article/241731/zaschita-jivotnyih-v-rossii-fondyi-gosudarstvennaya-i-obschestvennaya-podderjka-spasenie-jivotnyih-realnyie-istorii> (дата обращения: 10.02.2017).

6. Official site of the Ministry of Primary Industries of New Zealand. URL: <https://www.mpi.govt.nz/protection-and-response/animal-welfare/overview/> (дата обращения: 12.02.2017).

7. Animal welfare matters New Zealand Animal Welfare Strategy. Ministry for Primary Industries website. URL: <http://www.mpi.govt.nz/news-resources/publications.aspx> (дата обращения: 10.02.2017).

8. New Zealand Has Officially Recognized ALL Animals As Sentient Beings — This Is HUGE. URL: <http://veggiestyle.info/news/new-zealand-has-officially->

recognized-all-animals-as-sentient-beings-this-is-huge/  
(дата обращения: 10.02.2017).

9. В Новой Зеландии животных приравнивали к людям. URL: <http://v-shoke.com/strannye-novosti/item/3528-v-novoy-zelandii-zhivotnyh-priravnjali-k-lyudyam.html>  
(дата обращения: 27.10.2016).

**Н.А. Селезнева**  
кандидат юридических наук  
доцент кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
Российский университет дружбы народов

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В СТРАНАХ — ЧЛЕНАХ АКС**

*Аннотация.* В статье рассматриваются подходы к интерпретации в национальном законодательстве таких стран АКС, как Азербайджан, Грузия, Молдова и Эстония идентификационной и расширенной идентификационной моделей уголовной ответственности юридических лиц. Взяв за основу Уголовные кодексы названных государств, в работе уделяется внимание трем аспектам уголовно-правового регулирования: 1) понятию (модели) уголовной ответственности юридических лиц (субъектному составу лиц, совершающих деяния в интересах юридического лица); 2) характеру уголовно-правового воздействия на юридических лиц (наказательному или обеспечительному); 3) криминализации деяний юридических лиц в сфере экологической безопасности и экологического правопорядка. Применяемый в процессе исследования метод компаративистского исследования позволил определить основные подходы законодателей к криминализации (Грузия, Молдова, Эстония) либо некриминализации путем отнесения к административной юрисдикции (Азербайджан) деяний юридических лиц, посягающих на окружающую среду.

*Ключевые слова:* страны АКС, Азербайджан, Грузия, Молдова, Эстония, уголовная ответственность юридических лиц, экологические преступления, идентификационная модель, расширенная идентификационная модель, экологическая безопасность, экологический правопорядок.

Динамика развития законодательства тех стран — членов АКС, которые условно именуют постсоветскими



государствами, позволяет констатировать, что в последнее время влияние пасторальных институтов уголовно-правового регулирования стремительно ослабевает и уголовное право близких к России по правовым традициям стран все больше подвергается воздействию международных стандартов. Результатом такого влияния является новеллизация уголовно-правовых механизмов противодействия преступности посредством введения уголовной ответственности юридических лиц. Основной «вектор», подталкивающий законодателей к этому переломному для национальных уголовно-правовых традиций шагу, направлен на имплементацию международных антикоррупционных рекомендаций [2, 3, 4, 5]. Однако на первый взгляд центральная ориентация законодателя на противодействие коррупции вовсе не означает, что из сферы уголовно-правового реагирования должны «выпадать» деяния, посягающие на экологическую безопасность и экологический правопорядок. Как показывает практика, многие деяния юридических лиц в этой сфере совершаются с использованием сложных коррупционных сфер, сопряжены с причинением крупных размеров материального ущерба и, таким образом, носят экономическую направленность [6].

Механизмы противодействия подобным деяниям юридических лиц уже внедрены в национальное уголовное законодательство Азербайджана, Грузии, Молдовы и Эстонии. При этом в каждой из названных государств законодатель выбрал собственный подход к моделям имплементации института уголовной ответственности юридических лиц, наиболее приемлемый в преодолении в преодолении устоявшихся традиций уголовного права. В настоящее время в уголовное законодательство этих стран ближнего зарубежья введены, а в правоприменительной деятельности активизируются две известные модели уголовной ответственности юридических лиц — идентификационная (Эс-

тония) и расширенная идентификационная (Азербайджан, Грузия, Молдова) [7, с. 44–45; 8, с. 103].

При идентификационной модели уголовная ответственность юридических лиц активизируется в результате совершения деяния контролирующим лицом юридического лица, принадлежащим к высшему руководству компании или обладающим представительскими полномочиями [7, с. 24–25]. Так, в Эстонии юридические лица привлекаются к уголовной ответственности только в случаях, предусмотренных уголовным законом, за деяния органов, членов таких органов, старших руководителей или компетентных представителей, совершенные в интересах юридического лица (ст. 14 Уголовного кодекса от 6 июня 2001 г. [9]). Уголовная ответственность юридических лиц носит наказательно-экономический характер, а санкции за совершенные деяния предусматриваются непосредственно в статьях Особенной части УК Эстонии. Например, в УК Эстонии деяния юридических лиц против окружающей среды рассматриваются как проступки против общественного доверия (гл. 20 разд. 19) и наказываются: 1) штрафом в размере до 3200 евро за нарушения правил пожарной безопасности, создающие угрозу причинения вреда природной среде (ч. 2 ст. 352), а также за нарушения правил хранения, транспортировки и переработки натуральных продуктов (ч. 2 ст. 362); 2) штрафом в размере 2000 евро за опасную для флоры деятельность (ч. 3 ст. 353); 3) штрафом в размере от 100 до 400000 евро, устанавливаемом судом в порядке экстраординарного судопроизводства на основании ч. 2 ст. 47 УК Эстонии, за повреждения и уничтожения деревьев и кустарников (ч. 3 ст. 354), незаконную порубку деревьев (ч. 3 ст. 356), нарушения правил охраны особо охраняемых природных объектов (ч. 3 ст. 357), повреждения ландшафта (ч. 3 ст. 359) и дикой фауны (ч. 3 ст. 361), нарушения правил обращения с химическими веществами (ч. 3 ст. 363) и загрязнения окружающей среды (ч. 3 ст. 364).

В отличие от идентификационной модели уголовной ответственности юридических лиц, расширенная идентификационная модель включает так называемое «правило об отсутствии надзора», когда уголовная ответственность распространяется не только на контролирующих лиц юридического лица, но и является следствием отсутствия надзора со стороны руководства юридического лица за своими сотрудниками. Например, в Молдове юридические лица (за исключением органов публичной власти) привлекаются к уголовной ответственности за виновное невыполнение или ненадлежащее выполнение законодательно закрепленных обязанностей, запретов и ограничений, совершенное в интересах юридического лица, наделенного руководящими функциями представления юридического лица, принятия решений от его имени или осуществления в нем контроля, независимо от того, действовало ли такое лицо самостоятельно или как член органа юридического лица, являлось ли деяние результатом допущения, разрешения, утверждения, использования либо следствием отсутствия надзора и контроля со стороны этих лиц. Согласно Уголовному кодексу Республики Молдова от 18.04.2002 г. № 985-XV, юридические лица признаются субъектами преступлений (ч. (3)–(5) ст. 21), за совершенные деяния к ним может применяться наказание в виде штрафа, лишения права заниматься определенной деятельностью и ликвидации. Вид конкретного наказания за экологические преступления и его предел устанавливается в санкциях статей гл. IX Особенной части, а общие правила его назначения — в статьях Общей части (ст. 63, ч. 4 ст. 64, ст. 73 и 74). Так, за нарушение требований экологической безопасности юридическое лицо наказывается штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц (у.е.) с лишением права заниматься определенной деятельностью или с ликвидацией юридического лица (ст. 223); за нарушение правил оборота радиоактив-

ных, бактериологических и токсических веществ, материалов и отходов — штрафом в размере от 2000 до 11000 у.е. с лишением права заниматься определенной деятельностью или с ликвидацией юридического лица (ст. 224); за умышленное сокрытие или предоставление недостоверных данных о загрязнении окружающей среды (ст. 225), неисполнение обязанностей по ликвидации последствий экологических нарушений (ст. 226), загрязнение почв (ст. 227), уничтожение или повреждение лесных массивов (ст. 232) — штрафом в размере от 2000 до 7000 у.е. с лишением права заниматься определенной деятельностью или с ликвидацией юридического лица; за нарушения требований охраны недр (ст. 228), загрязнение вод (ст. 229), загрязнение воздуха (ст. 230), незаконную порубку леса (ст. 231), незаконную охоту (ст. 233), незаконное занятие рыбным, звериным или иными водными добывающими промыслами (ст. 234), нарушение режима управления и защиты природных территорий, охраняемых государством (ст. 235) — штрафом в размере от 2000 до 4000 у.е. с лишением права заниматься определенной деятельностью.

В Грузии основанием уголовной ответственности юридических лиц является совершение ответственным лицом, наделенным юридическим лицом руководящими, представительскими полномочиями, полномочием принимать решения от его имени или (и) членом наблюдательного, контрольного, ревизионного органа юридического лица, от имени или посредством (с использованием) юридического лица или (и) в его пользу деяния, предусмотренного Особенной частью УК. Причем Уголовный кодекс Грузии от 22.07.1999 г. № 2287 [11] в ст. 107<sup>1</sup> акцентирует внимание на том, что уголовная ответственность юридических лиц активизируется независимо от того, было ли установлено физическое лицо, совершившее преступление от имени, с использованием

или в пользу юридического лица, или же такое деяние было совершено работником юридического лица вследствие ненадлежащего осуществления надзора и контроля за ним со стороны ответственного лица. Конкретные виды наказания для юридических лиц за совершение того или иного преступления предусматривается в примечаниях к статьям Особенной части УК Грузии, а правила их назначения — отдельной главе Общей части УК Грузии. В частности, на основании ст. 107–107 гл. XVIII разд. 6 Общей части УК Грузии юридические лица подлежат наказанию в виде штрафа (минимальный размер которого эквивалентен 50-кратному размеру штрафа, установленного для физических лиц, и составляет 100000 лари), лишения права заниматься определенной деятельностью, лишения имущества и ликвидации. В гл. XXXVI Особенной части УК Грузии для юридических лиц предусмотрено наказание лишь за одно преступление против охраны окружающей среды — ликвидация или лишение права заниматься деятельностью за нарушение правил деятельности в сфере использования живых генно-модифицированных организмов (примечание к ст. 289).

Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999 г. № 787-IQ [12] к основаниям применения уголовно-правовых мер к юридическим лицам (за исключением государства, муниципалитетов и международных организаций) относит совершение преступления должностными лицами, уполномоченными представлять или контролировать юридическое лицо, а также работниками юридического лица в результате неосуществления контроля со стороны таких лиц, в пользу юридического лица либо в защиту его интересов (ст. 99.4.1–99.4.1.4). При этом в ст. 99–4.4 УК Азербайджана закреплен один важный международный стандарт, так называемый «принцип автономной ответственности», в силу которого прекращение уголовного преследования в отношении испол-

нителя преступления — физического лица не является обязательным условием применения уголовно-правовых мер к юридическому лицу [13, 34, 36–40]. Санкции для юридических лиц не являются наказательными, а расцениваются как иные меры уголовно-правового характера, применяемые за совершение строго очерченного в ст. 99.4.6 УК перечня деяний. Экологические преступления, предусмотренные в ст. 247–261 гл. 29 УК Азербайджана, в этот перечень не входят. Таким образом, несмотря на введение института уголовной ответственности юридических лиц, на сегодняшний день в Азербайджане, как и России, предусмотрена лишь административная ответственность юридических лиц за проступки, посягающие на правила охраны окружающей среды, природопользования и экологической безопасности [14].

Подводя итог, следует отметить, что процессы модернизации уголовно-правовых мер противодействия экологическим преступлениям в законодательстве таких стран АКС, как Грузия, Молдова и Эстония, с одной стороны, ориентированы на новые векторы, отходящие от подхода традиционного понимания вины и устоявшейся концепции персональной уголовной ответственности, в сторону объективной ответственности [15, с. 113]. С другой стороны, в Азербайджане введение института уголовной ответственности юридических лиц затронуло объемные блоки коррупционных и экономических преступлений, но не распространилось на сферу охраны экологической безопасности и экологического правопорядка.

### **Библиографический список**

1. Статья подготовлена при поддержке Международного конкурса совместных научно-исследовательских проектов РГНФ «Дом наук о человеке» (Россия — Франция, 2017 г.).

2. Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций от 21 ноября 1997 г. // СЗ РФ. 2012. № 17. Ст. 1899.

3. Конвенция ООН об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2394.

4. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. // СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3882.

5. Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10.

6. Указание Генпрокуратуры России № 797/11, МВД России № 2 от 13 декабря 2016 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.03.2017).

7. Ответственность юридических лиц за коррупцию в странах Восточной Европы и Центральной Азии: Отчет ОЭСР, 2015 // OECD. URL: <http://www.oecd.org/corruption/acn/ACN-Liability-of-Legal-Persons-2015-RUS.pdf> (дата обращения: 02.03.2017).

8. Anti-Corruption Reforms in Georgia: Fourth Round of Monitoring of the Istanbul Anti-Corruption Action Plan (The report was adopted at the ACN meeting on 15 September 2016 at the OECD in Paris). // OECD. URL: <http://www.oecd.org/corruption/acn/Georgia-Round-4-Monitoring-Report-ENG.pdf> (дата обращения: 02.03.2017).

9. Penal Code (Passed 06.06.2001. Entry into force 01.09.2002) // Riigi Teataja. URL: <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/Riigikogu/act/519032015003/consolide> (дата обращения: 02.03.2017).

10. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. № 985-XV // Registrul de Stat al Actelor

Juridice al Republicii Moldova. URL: <http://lex.justice.md/ru/331268/> (дата обращения: 02.03.2017).

11. Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 г. № 2287 // Законодательный вестник Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=163> (дата обращения: 02.03.2017).

12. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 г. № 787-IQ // Параграф. URL: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30420353](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420353) (дата обращения: 02.03.2017).

13. Антикоррупционные реформы в Азербайджане: Третий раунд мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией (ОЭСР, Париж, 25 сентября 2013 г.) // OECD. URL: <http://www.oecd.org/corruption/acn/AZERBAIJANThirdRoundMonitoringReport-RUS.pdf> (дата обращения: 02.03.2017).

14. Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках от 29 декабря 2015 года № 96-VQ // Законодательство стран СНГ. URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=85141](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=85141) (дата обращения: 02.03.2017).

15. Реформы в сфере борьбы с коррупцией в Странах Восточной Европы и Центральной Азии: достижения и проблемы (2013–2015 гг.) // OECD. URL: <http://www.oecd.org/corruption/acn/Anti-Corruption-Reforms-Eastern-Europe-Central-Asia-RUS.pdf> (дата обращения: 02.03.2017).

**О.И. Семькина**

кандидат юридических наук

старший научный сотрудник

**Институт законодательства и сравнительного**

**правоведения при Правительстве**

**Российской Федерации**



ЧАСТЬ 4.

**УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ  
В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

## **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЕ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*Аннотация.* Статья посвящена краткому правовому анализу противодействия незаконной охоте в контексте реализуемой природоохранной государственной политики.

*Ключевые слова:* природоохранные органы, охота, рациональное природопользование, лесное хозяйство.

Обеспечение рационального природопользования и охраны окружающей среды является приоритетной государственной задачей в настоящее время. 31.12.2015 г. президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал Указ № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» — новый базовый нормативный акт государственного стратегического планирования на ближайшие годы. В отличие от прежней Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, которая была утверждена в 2009 г. и рассчитана на срок до 2020 г. Новая Стратегия принята без указания сроков, можно предположить, что отсутствие сроков действия Стратегии связано с тем, что в настоящее время геополитическая обстановка не позволяет делать такие долговременные прогнозы и предусматривать указание каких-либо сроков действия нормативных актов государственного стратегического планирования. Достаточно большое внимание в новом документе определено актуальным угрозам национальной безопасности — наращиванию силового потенциала НАТО и приближению его военной инфраструктуры к границам России, существующим очагам напряженности на Ближнем и Среднем Востоке, в Африке, Южной Азии, на Корейском полуострове, расширению зон, не контролируемых властями

каких-либо государств, риску увеличения государств — обладателей ядерного оружия, противоборству в информационном пространстве и т.д. Предложены и методы борьбы с данными угрозами.

В целях противодействия угрозам в области экологической безопасности и рационального природопользования органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества могут быть приняты меры, направленные (п. 86):

— на развитие системы государственного экологического контроля и надзора, государственного мониторинга окружающей среды, животного и растительного мира,

— на развитие системы особо охраняемых природных территорий, в том числе морских, сохранение редких и исчезающих видов растений и животных, уникальных природных ландшафтов и живых систем;

Рациональное использование диких животных и птиц, свободно обитающих в естественных условиях, является необходимым условием существованием различных экосистем. Нарушение природоохранного законодательства влечет гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность. За занятие незаконной охотой предусмотрена самая строгая — уголовная ответственность (ст. 258 УК РФ). Способы незаконной охоты разнообразны, но наиболее вредными и наносящими значительный урон популяциям животных и птиц считаются те, что осуществляются с применением механического транспортного средства или воздушного судна, с использованием для добычи животных взрывчатых веществ или газов и иных приемов, приводящих к массовому уничтожению охотничьих ресурсов.

Самым распространенным из перечисленных способов является совершение данного преступления с при-

менением механического транспортного средства, это мотоцикл, квадроцикл, автомобиль, аэросани, снегоход (мотонарты), болотоход, трактор, самоходные дорожно-строительные машины, вездеход и др.

Ущерб животному миру, наносимый в результате незаконной «хищнической» охотой, часто совершаемый даже не ради добычи, а ради развлечения, не измерим никакими деньгами. Столь жесткое уголовное законодательство должно служить преградой для совершения преступлений по отношению к животным, птицам, особенно исчезающим или находящимся на грани исчезновения.

Экологический вред, причиняемый природе человеком, приобретает опасные размеры, угрожающие самой биологической основе существования человечества. В Красную книгу уже занесено более 150 видов животных, которые практически перестали существовать на земле, тысячи видов животных и растений находятся под угрозой уничтожения.

Данный вопрос требует глубокой научной проработки, но, по нашему мнению, достижение стратегических целей экологической безопасности и рационального природопользования, осуществляющийся путем формирования и реализации долговременной государственной политики, направленной на защиту и воспроизводство природно-экологического потенциала Российской Федерации и повышения уровня экологического образования и экологической культуры граждан, невозможно без создания специального природоохранного правоохранительного органа — экологической полиции. Экологическая безопасность является одним из факторов социально-экономического развития страны в рамках реализации положений «новой» Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Стратегия является базовым документом стратегического планирования, определяющим национальные интересы и страте-

гические национальные приоритеты России, цели, задачи и меры в области внутренней и внешней политики, направленные на укрепление национальной безопасности РФ и обеспечение устойчивого развития страны на долгосрочную перспективу.

### **Библиографический список**

1. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Доклад Генерального секретаря об окружающей среде и населенных пунктах» (A/RES /53/242) от 28 июля 1999 г.

2. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2015).

3. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (с изменениями и дополнениями) (утратил силу) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2015).

4. Дежкин В. Незаконная торговля дикими животными // Зеленый мир. 2008. № 5–6. URL: <http://biodat.ru/doc/lib/degkin35.htm> (дата обращения: 15.02.2017)

**М.Н. Некрасов**

директор охотничьего хозяйства  
АО «Искож» Кировской области

**М.М. Мухлынина**

кандидат юридических наук  
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин  
Московский финансово-юридический  
университет МФЮА

## **БИОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*Аннотация.* Прекращение существования двухполюсного мира изменило не только конфигурацию военного противостояния, но и обусловило появление новых видов национальных угроз. Основной из них является глобализация терроризма и возможность использования оружия массового поражения (ОМП) террористическими организациями.

*Ключевые слова:* биологический терроризм, химический терроризм, окружающая среда, национальная безопасность.

Социальное неравенство в обществе, национально-конфессиональные противоречия, отсутствие эффективного правового регулирования общественной и религиозной деятельности способствовали созданию экстремистских националистических организаций, рассматривающих терроризм как одно из основных средств борьбы с противниками.

Практически все вооружённые конфликты сопровождались всплеском диверсионно-террористической деятельности, в результате которой страдало мирное население. Ущерб от террористических актов и социальной нестабильности сопоставим с ущербом от полномасштабных военных действий. Индивидуальный терроризм сегодня трансформировался в массовый, и его средствами стали убийства не отдельных лиц, а массовое уничтожение людей, чтобы достичь максимального резонанса, спровоцировать напряжённость в обществе и тем самым осуществить давление на политику государств.

Острыми стали проблемы применения биологического (БО) и токсического (ТО) оружия, что обусловлено

реализацией в ряде стран исследовательских и технологических программ, по формальным признакам не нарушающих Конвенцию 1972 г. «О запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении», но на самом деле являющихся подготовкой к применению этих видов ОМП. В настоящее время разработку биологического оружия ведут 12 стран. Пять стран, являющиеся сборными пунктами для террористов, могут иметь биологическое оружие.

Развитию биотерроризма способствует международная интеграция. Огромные миграционные потоки, загрязнение окружающей среды, продовольственная зависимость, истощение водных ресурсов, незащищённость водоснабжения — всё это характерно не только для развивающихся стран, но и для современной России. К факторам, способствующим возрастанию угрозы химического и биологического терроризма, можно отнести также разрушение нравственных устоев у части специалистов, ранее занятых в разработках биологического оружия или имеющих доступ к нему. Особую опасность представляет «утечка мозгов» в страны с нестабильными режимами, где действуют хорошо финансируемые террористические организации.

Исключительную озабоченность вызывает лёгкая доступность основных компонентов биологического оружия — биологически поражающих агентов (БПА). В мире насчитывается порядка 1000 объектов, содержащих коллекции патогенных микроорганизмов и вирусов. Имевшие место в ряде других стран случаи сибиреязвенной инфекции, возникающие вследствие рассылки спор бактерий в почтовых отправлениях, стали прецедентами применения принципиально новых для человечества средств массового поражения.

Активизация экстремистских сил делает реальной угрозой проведения актов биотерроризма с применением

вируса натуральной оспы, возбудителя сибирской язвы и других биологических агентов, что может привести к катастрофическим последствиям.

Научно-техническая революция в биологии создала предпосылки для разработки модифицированного биологического оружия массового поражения. Это могут быть усовершенствованные или вновь сконструированные патогенные микроорганизмы с повышенной заразностью, летальностью и устойчивостью в различных средах, а также специальные генетические конструкции, встроенные в лекарственные препараты, пищевые растения или продукты животного происхождения. Такое оружие может быть безопасным для применяющей стороны.

Биологическое оружие отвечает всем требованиям оружия будущего — оно экологично (не разрушает окружающую среду), экономично (не разрушает производственный потенциал), относительно дёшево, доступно ограниченному кругу государств по причине высокой наукоёмкости, является неограниченным источником двойных технологий с выходом в медицину, сельское хозяйство, охрану окружающей среды. Выступает оружием сдерживания, менее самоубийственным, чем ядерное оружие. Хранение биологического оружия не влечёт за собой высокую степень разрушающего действия. Важными критериями пригодности биологических агентов для применения в террористических целях являются:

- высокая инфекциозность и контагиозность;
- необходимая поражающая эффективность;
- значительная устойчивость в окружающей среде;
- способность к широкому эпидемическому распространению;
- доступность и простота в производстве рецептурных форм;
- лёгкость в применении и распространении патогена;



— сложность индикации и идентификации агента в объектах окружающей среды;

— отсутствие или недостаточная эффективность имеющихся средств иммуно- и экстренной профилактики, средств лечения заболевания.

Наибольшую угрозу представляет создание биологического оружия нового третьего поколения — «постгенетического», так называемого молекулярного оружия АВВ. По сравнению с традиционными патогенами — чумой, оспой, сибирской язвой, они представляют гораздо большую опасность.

Из всех видов ОМП террористы отдают предпочтение биологическим поражающим средствам в силу ряда обстоятельств:

— доступности данных о новейших разработках в области традиционных и новых видов ПБА;

— высокого уровня финансирования, технической оснащённости и интеллекта разработчиков этого оружия;

— усиливающегося сплочения и интернационализации террористических организаций;

— разработки биологических средств по технологии «двойного назначения» и скрытности действия, практически не подлежат контролю;

— отсутствия всеобъемлющего контроля над распространением компонентов биологического оружия.

Биологическое оружие обладает возможностями стратегического характера, сравнимо по эффекту с ядерным, превосходит по эффекту действия химическое оружие, которое имеет более ограниченную сферу действия и является тактическим. Создание и подготовка биологического оружия к скрытному применению относительно дешёвы. По мнению экспертов, обычное вооружение в 2000 раз, ядерное — в 800 раз, химическое — в 600 раз более дорогостоящие, чем биологические агенты. По данным японских экспертов, для создания ядерного оружия

стране необходимо иметь не менее 1300 инженеров и 500 учёных. Разработки химического и биологического оружия могут проводиться существенно меньшим числом учёных с меньшей квалификацией.

К неудавшимся актам биологического террора можно отнести попытки японской секты «Аум Синрикё» (20.09.2016 г. Верховный Суд Российской Федерации запретил деятельность «Аум Синрикё») применить различные возбудители и токсины в Токио. В апреле 1990 г. они оборудовали системой рассеивания ботулинического токсина автомобиль, который распылял токсин вокруг здания японского парламента. В июне 1993 г. сектанты пытались расстроить свадьбу японского кронпринца путём той же автомобильной системы. В конце июня 1993 г. ими была предпринята попытка распространения возбудителя сибирской язвы с крыши одного из токийских зданий (его рассеивание продолжалось в течение почти 4 суток). 15 марта члены секты оставили в метро в Токио три портфеля с целью распространения ботулинического токсина. В 1995 г. «Аум Синрикё» выпустил нервный газ зарин в токийском метро. Они также планировали акты биологического терроризма, включая в свои арсеналы питательные среды, ботулотоксин, культуры сибирской язвы, а также самолёты, оборудованные распылителями. В 1992 г. они посещали Заир с целью получить образцы вируса Эбола для разработки БО.

Создать биологическую рецептуру, подобную вирусу Эбола, и патогенные типы микроорганизмов, способные воздействовать на определённые этнические группы и расы пытаются в целом ряде государств.

Наибольшую опасность представляют крупные террористической организации типа японской секты «Аум Синрикё» и международной террористической организации «Аль-Каида», хорошо финансируемые и поддерживаемые некоторыми государствами, имеющими доступ

к результатам научных исследований, биологическим средствам и технологиям их диспергирования. Основным источником финансирования перуанского движения «Сендеро Луминосо», афганского Талибана и ливийской организации «Хезболлах» является наркобизнес, а цейлонских «Тигров освобождения Тамил Ислама» — наркотики и сделки «оружие — драгоценные камни».

Правительства ведущих стран мира выражают серьёзные опасения по поводу возможности применения биотеррористами возбудителей опасных инфекций, способных вызывать масштабные эпидемии. Несколько крупных фармацевтических компаний получили государственный заказ на производство вакцин против оспы. Реализуется научная программа создания вакцин и сывороток нового поколения.

Биологический терроризм официально признан одной из главных потенциальных угроз национальной безопасности. Стратегия мирового научно-технологического развития имеет ярко выраженную биологическую направленность. Развитие биологического оружия, требующее, в первую очередь, интеллекта, а не сырьевых ресурсов или производственной инфраструктуры, может изменить политическое устройство мира. Не обязательно государство, но даже небольшая группа людей, обладающая финансами и использующая информационные и торговые сети, может создать и скрытно применить новое сверхоружие. Только интеллектуальные и нравственные, а не технико-экономические барьеры ограничивают использование биологического оружия террористами и криминальными структурами для массовых террористических акций и устранения отдельных личностей. Но и эти барьеры в ближайшие годы будут преодолены.

Огромные финансовые ресурсы частных корпораций привлечены к фундаментальным работам по расшифровке генома человека. Био- и нанотехнологии будут иметь

взаимно пересекающиеся области. Появятся взаимосвязанные устройства, в том числе совместимые с живыми организмами. Нанотехнологии дадут толчок конструированию новых видов биологического оружия, которое станет основным средством агрессии государств или террористических групп в XXI в. Оно может быть произведено на малых предприятиях двойного назначения, а затем воспроизведено в массовых количествах с использованием технологии гражданских фармацевтических лабораторий.

Биологическое оружие является «гуманным» оружием — способно вызывать массовые поражения людей без разрушения городов, промышленных и культурных объектов, не требует больших армий и дорогостоящей техники, бесшумное и бескровное, исключительно дешёвое, доступное для разработки даже слаборазвитым странам, может иметь превентивную защиту для нападающей стороны. Цель, состоявшая ранее в разгроме армии государства-противника и захвате его территории, сегодня меняется на дезорганизацию его усилий в политических, экономических и военных сферах с последующим диктатом собственных условий.

Технологическое развитие в области генетики и биотехнологии предвещает возможности создания генетически сконструированных патогенов, нечувствительных к большинству антибиотиков и вакцин, применению антитодов и легко преодолевающих системы обнаружения и ограничения распространения.

В начале XXI в. достигнуты успехи в расшифровке генома человека, выяснения механизмов иммунной защиты организма человека и животных, возникла новая отрасль — биотехнология, способная обеспечить массовое производство генетически модифицированных живых организмов и продуктов их жизнедеятельности. Достижения генной терапии позволяют не только осу-

шествовать программы массового оздоровления населения, но и дают возможность почти неконтролируемого воздействия на целые популяции. Особенно это актуально в связи с открытием эффекта биологической активности ряда веществ в сверхнизких дозах, генно-инженерным конструированием новых бактерий и вирусов.

Опасность биотерроризма заключается, прежде всего, в его скрытом применении. Импорт значительной части необходимого продовольствия и лекарственных препаратов слаборазвитыми странами позволяет бесконтрольно использовать как генетическое оружие, так и возбудителей медленных инфекций, а также различные химические добавки в малых концентрациях в качестве регуляторов «молчащих» генов или хронических инфекций.

Сегодня в производстве находится так называемое «этническое оружие», избирательно поражающее определённые этнические группы. Идентификация генов, связанных с программируемой активацией клеточной гибели, создает предпосылки для производства высокоэффективных конструкций «антитерапевтического» назначения. Поражению могут быть подвержены любые биологические объекты (люди, животные, растения, микроорганизмы). Оружие может быть направлено как против всей популяции, так и отдельных групп, различающихся по возрасту, полу, расе и т.п. Радиус действия оружия не ограничен, причём в определённых случаях оно может быть сконструировано однонаправленным. Большие латентные периоды развития патологий (до нескольких лет) позволяют использовать для массового поражения агенты, не передающиеся от человека к человеку (прионы, гены токсинов и т.п.), но максимально широко распространяемые скрытыми методами.

Другой вариант — распространение патогенов со сравнительно небольшим скрытым периодом среди

огромного скопления людей (например, споры сибирской язвы или вирус оспы обезьян — на станциях метро). Подобная диверсия может быть организована небольшой террористической группой, не обладающей изощрёнными знаниями в биологии.

Интенсивное развитие технологий производства аэрозольных вакцин (грипп, корь и другие) таит опасность легальной наработки биологического оружия. Анализ перспектив мирового социально-экономического развития в условиях нарастающего ресурсно-демографического кризиса указывает на высокую вероятность скрытых биологических войн целенаправленного сокращения численности человеческой популяции.

Отставание в таких важнейших областях, как молекулярная биология и биотехнология, грозит катастрофическими последствиями для России. Необходимо государственное решение о безотлагательном развитии этих направлений как основы национальной безопасности страны и принятие специальной программы развития научных основ, технологий и производственной базы защиты от возможного использования биологического оружия нового поколения. Серьёзную эпидемиологическую опасность приобретают ранее неизвестные микоплазменные инфекции, связанные с губчатой энцефалопатией крупного рогатого скота, боррелиоз Лайма, новый вариант прионной болезни Крейтцфельда-Якоби, кампилобактериоз, легионеллезы и др. Возрастает опасность классических инфекций, которые называют возвращающимися или вновь возникающими. После 20 лет с момента объявления ВОЗ о полной ликвидации натуральной оспы как заболевания, эта болезнь поставлена Центром по контролю за заболеваниями (CDC, США) на первое место в списке наиболее опасных инфекций. Вновь начато испытание и производство усовершенствованных оспенных вакцин для защиты населения.

Противодействие биологическому терроризму, равно как и решение конкретных задач по предупреждению и отражению биотерактов на местах, требуют научных исследований и разработок на системном уровне при условии широкой международной интеграции.

В 2018 г. в России заработает Национальный интеграционный центр мониторинга биологических угроз. НИЦ МБУ планируется создать на базе ФГБУ «ВЦМК «Защита»» Минздрава РФ. Мониторинговый центр займётся сбором и анализом информации об опасных вирусах и бактериях, об эпидемиях, возникающих в России и соседних странах. Необходимость создания НИЦ МБУ обусловлено новыми факторами риска: эпидемией лихорадки Эбола и коронавируса MERS, увеличением миграции населения, а также доступностью компонентов для изготовления биологического оружия.

В 1972 г. Генеральная ассамблея ООН приняла «Конвенцию о запрещении разработки, производства и оценки вероятности использования биоагентов в качестве средства биологического поражения». Прошло 45 лет, но действенного контроля по соблюдению Конвенции различными странами так и не создано. Прежде чем разрабатывать систему контроля, видимо, следует обосновать перечень микроорганизмов, представляющих наибольшую опасность в случае их использования в качестве биологического оружия. С этой целью в начале 1990-х гг. был разработан критериально-рейтинговый метод. В комплекс критериев были включены следующие показатели: чувствительность человека и величина инфицирующей дозы биоагента, пути инфицирования, устойчивость возбудителя, контагиозность, тяжесть поражения, возможность культивирования, возможность получения генетически измененных вариантов микроба, наличие средств диагностики, профилактики и лечения. По суммарному рейтингу к наиболее опасным биоагентам были отнесены

вирус натуральной оспы, возбудители чумы, сибирской язвы, туляремии, токсины ботулизма, вирусы лихорадки Марбурга, венесуэльского энцефаломиелита, гриппа, возбудители сапа, сыпного тифа, Ку-лихорадки, холеры.

Особую опасность представляют возбудители контактных инфекций, в первую очередь, натуральной оспы и чумы, которые могут вызвать глобальные эпидемии — пандемии с многочисленными жертвами, парализовать деятельность страны и целых континентов в связи с необходимостью введения строгого карантина.

Эффективность действующих международных механизмов предотвращения распространения ОМП далека от совершенства. Наиболее серьёзным недостатком является отсутствие в международных договорах положений, обеспечивающих создание эффективного механизма верификации фактов разработки прототипов конкретных видов ОМП и их компонентов, следствием чего может стать расползание БО и использование его в террористических целях.

Существующие международные соглашения не содержат однозначных положений о мерах реагирования на имеющиеся заделы в области разработки ядерных, химических и биологических боеприпасов тех государств, которые присоединяются к договорам. Это ставит нынешний режим нераспространения ОМП в двусмысленное положение относительно конечной судьбы созданных компонентов ОМП. Назрела необходимость в разработке всеобъемлющей системы согласованных мер.

Потенциальной возможностью развития биотерроризма обеспокоены не только госструктуры стран-участников КБТО, но и учёные и экспертные сообщества.

Одним из эффективных способов предотвращения «утечки мозгов», помимо финансовых и моральных стимулов, могло бы стать расширение международной кооперации учёных и исследователей (создание между-



народных исследовательских центров), что создаст условия взаимоконтроля, с одной стороны, а с другой — сформирует «мирное» мышление учёных, препятствуя разработкам новых видов не только БО, но и ОМП в целом.

Имеет смысл вернуться к разработке «Кодекса поведения учёных», занятых в биологической производственной сфере, что предусматривалось ещё Обзорной Конференцией государств-участников Конвенции о запрещении биологического оружия (2001–2002 гг.). Пока эти документы не будут носить юридически обязывающий характер и не войдут в перечень основополагающих документов международного права, рассчитывать на то, что моральные обязательства учёных предотвратят распространение ОМП, не приходится.

Во второй половине XX — начале XXI в. терроризм превратился в одну из постоянных угроз безопасности человечества. Важнейшие естественнонаучные достижения сегодня происходят в основном в биологии. При этом все новые технологии, и биотехнологии, в том числе, имеют двойное назначение. Прежде всего, это касается разработки БО. Угроза биологического терроризма существенно возросла, а проблемы биологической безопасности всё ещё остаются нерешёнными.

Для создания эффективного БО не требуется значительных затрат и масштабной научной и организационной инфраструктуры. Необходимые компоненты можно приобретать на открытом рынке, в том числе через Интернет. Такое оружие может быть скомпоновано, скрытно доставлено и применено в любой точке мира. Активизация экстремистских сил делает реальной угрозой проведения актов биологического терроризма с применением вируса натуральной оспы, возбудителя сибирской язвы и других биологических агентов, что может привести к катастрофическим последствиям.

Реальные события XXI века продемонстрировали готовность организаторов новых войн к использованию более массовых и жестоких сценариев биотерроризма. Международная программа «Протеом» (расшифровка и изучение назначения и взаимодействия белков) — не менее сложная, чем «Геном человека» (с участием военных экспертов Минобороны и Минэнерго США) открывает путь к абсолютному оружию. Российский криминолог доктор юридических наук В. Овчинский недавно озвучил не столь уж абстрактный «чёрный» прогноз биологических угроз: «за любой срок — от нескольких часов до десятков лет — возможно планомерно уничтожить любые человеческие популяции, заданные по ключевым генетическим признакам, не опасаясь при этом возможного ответного удара». Об этом стоит серьёзно задуматься при решении вопросов обеспечения национальной безопасности.

### **Библиографический список**

1. Андреев В.Г. Экологическая война как техногенная экологическая катастрофа // Военная мысль. 1999. № 4.

2. Военная доктрина Российской Федерации (Утверждена Президентом Российской Федерации 25 декабря 2014 г. № Пр-2976) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2017).

3. Методические рекомендации МР 0100/3556–04–34 «Взаимодействие органов управления, учреждений и специализированных формирований при ликвидации последствий террористических актов с применением патогенных биологических агентов и опасных химических веществ» (утв. Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом 23 дека-

бря 2004 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2017).

4. Методические рекомендации от 28 декабря 2001 г. № 2510/13132–01–34 «Организация медико-санитарного обеспечения при террористических актах с использованием опасных химических и отравляющих веществ» (утв. Минздравом РФ 28 декабря 2001 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2017).

5. Письмо Главного управления исполнения наказаний Минюста РФ от 8 ноября 2001 г. № 18/29–394 «О мерах по обеспечению противодействия биологическому и химическому терроризму» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2017).

6. Письмо Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 6 марта 2012 г. № 14–8/10/2–2096 «О направлении приказа для использования при создании запаса антитоксинов в составе резерва медицинского имущества для ликвидации медико-санитарных последствий чрезвычайных ситуаций, в том числе террористических актов с использованием опасных химических веществ, и в составе неснижаемого запаса медицинских организаций» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2017).

7. Письмо Минобразования РФ от 15 октября 2001 г. № 42–15/42–11 «О проведении учебных занятий по вопросам противодействия химическому и биологическому терроризму» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2017).

8. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2017).

9. Боровик Р.В. О биологической опасности, биобезопасности и биотерроризме // Жизнь без опасностей. 2013. № 4. 2016. № 1.

**Л.Н. Симанович**  
**доктор юридических наук, профессор**  
**заведующий кафедрой гражданско-правовых**  
**дисциплин юридического института**  
**Московской академии Следственного комитета**  
**Российской Федерации**  
**член АЮР, член РАЮН,**  
**профессор и член-корреспондент РАЕ**

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТЕЖЕЙ НА ПРИРОДООХРАННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ И ВОСПРОИЗВОДСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ**

*Аннотация.* В статье рассматриваются правовое регулирование экологических проблем и анализ эффективности использования взимаемых платежей на природоохранные мероприятия и воспроизводство природных ресурсов. В работе использованы нормативные документы, регулирующие отношения в области экологии и материалы проверок Счетной палаты РФ по фактической реализации государственных программ структурными ведомствами как главных распорядителей бюджетных средств, а также заключение Счетной палаты РФ по проекту закона о федеральном бюджете на 2017 год.

*Ключевые слова:* экология, платежи, сборы, бюджет, государственные программы, окружающая среда, природные ресурсы.

В последние десятилетия экологические проблемы стали наиболее актуальными среди глобальных проблем современности, поскольку они затрагивают разные сферы общественной жизни, что во многом в дальнейшем обуславливает тенденции устойчивого развития любого государства. Современные рыночные условия, стремительное развитие инновационных технологий, интенсивное использование природных ресурсов, приводящее к их истощению, заставляет общество задуматься о важности бережного отношения к окружающей природной среде. Важно подчеркнуть, что предусмотренные законодательством и взимаемые с плательщиков экологические платежи, например, плата за негативное воздействие

на окружающую среду, не совсем достаточны для финансирования и эффективной реализации государственных программ по охране окружающей среды и стимулированию отказа от применения технологий, наносящих вред окружающей среде. Соблюдение экологического равновесия требует от общества значительных усилий. В современных рыночных отношениях заботиться об охране окружающей среды становится не просто. Для решения обозначенных вопросов необходимы исследования в части применения экономических методов рычагов, а также анализа эффективности их использования и влияния на состояние и решение проблем в области экологии.

Стоит отметить, что экологические проблемы являются актуальными не только для нашей страны, но и для всего мирового сообщества. Общераспространенный для Европы метод экологического страхования в нашей стране, к сожалению, внедряется недостаточно широко. Хотя он может считаться универсальным инструментом при регулировании экологических проблем, в частности, при наступлении страхового случая и ликвидации или предотвращении последствий техногенных аварий. Более того, наиболее перспективной для решения проблем загрязнения окружающей среды становится внедряемая в Европе торговля на права загрязнения (лицензии). Такая практика регулирования экологических вопросов рассчитана на особенности и условия среды и ответственность лиц за причиненный ущерб.

Российское природоохранное законодательство постоянно совершенствуется, посредством внесения изменений размера экологических платежей, а также усиления ответственности за правонарушения в области экологии. В январе 2016 г. Президентом России подписан указ, в соответствии с которым 2017 г. в России объявлен годом экологии. Таким образом, акцентируется внимание к проблемам, существующим в экологической сфере, и необходимости улучшения состояния экологической безопасности в нашей стране. При

этом ключевыми решениями года станут внедрение наилучших доступных природоохранных технологий, улучшение экологических показателей регионов, совершенствование системы управления отходами, защита Байкальской природной территории, сохранение водных, лесных и земельных ресурсов, развитие заповедной системы.

В 2013 г. Государственной Думой РФ были внесены поправки в Кодекс об административных правонарушениях в части увеличения штрафов за нарушение правил водопользования и выброс вредных веществ, в частности, административный штраф за выброс вредных веществ в атмосферу для должностных лиц возрос в 10 раз — до 40–50 тыс. рублей, для предпринимателей — до 50 раз, для юридических лиц — в 5 раз. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2016 г. № 1350 «О коэффициентах к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» утверждена индексация ставок платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в федеральной собственности, а также индексация ставок платы за единицу объема лесных ресурсов и за единицу площади лесного участка для аренды лесного участка, который находится в федеральной собственности. Указанным постановлением Правительства Российской Федерации ставки платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в федеральной собственности, будут применяться в 2017 г. с коэффициентом 1,51, а ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и за единицу площади лесного участка для аренды лесного участка — с коэффициентом 1,31. В результате применения такой индексации ожидается увеличение доходной части бюджета в 2017 г. на 846,0 млн руб.» [3].

При расчете объема доходов федерального бюджета на 2017 год учтены ранее принятые изменения налого-

вого и бюджетного законодательства, которые вступают в силу с 01.01.2017 г., в части индексации ставок водного налога и платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности в 2017 г. в 1,52 раза, при этом ожидается увеличение доходов в текущем году на 296,0 млн руб. Наряду с улучшением качества администрирования доходов предполагаются изменения в налоговом и ином законодательстве Российской Федерации, в нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, которые будут способствовать росту доходной части федерального бюджета в 2017 году.

Данные заключения Счетной палаты РФ относительно исполнения бюджета по доходам на природоохранные мероприятия и воспроизводство природных ресурсов показывают, что доходная часть по налогам, сборам и регулярным платежам за пользование природными ресурсами (табл. 1) в 2015 г. составила 97,3%, таким образом, на 89 673,7 млн руб. в бюджет поступило меньше денежных средств, чем было запланировано.

Анализ формирования и исполнения доходной части по налогам, сборам и регулярным платежам за пользование природными ресурсами 2015–2017 гг.

Далее рассмотрим, насколько эффективно расходуются средства федерального бюджета в отношении природоохранных мероприятий и воспроизводства природных ресурсов. В заключении Счетной палаты об исполнении федерального бюджета за 2015 год отмечается низкое и неэффективное исполнение расходов бюджета. Так, «по госпрограмме «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 г. средства консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, запланированные в объеме 2910,7 млн руб., не привлекались» [4, с. 357].

Кроме того, Счетная палата РФ акцентирует внимание на проблему взаимодействия участников отдельных



**Таблица 1**

<b>Наименование</b>	<b>Исполнение за 2015 год</b>	<b>Оценка 2016 год</b>	<b>2017 год</b>	<b>Прирост (снижение) доходов, млрд рублей 2017 год к оценке 2016 года</b>	<b>Темп прироста (снижения) доходов, % 2017 год к оценке 2016 года</b>	<b>Удельный вес в общих доходах на 2017 год</b>
<b>ВСЕГО ДОХОДОВ</b>	13,659.2	13,368.6	13,487.6	119.0	0.9	,
<b>ПЛАТЕЖИ ПРИ ПОЛЬЗОВАНИИ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ, в т. ч.</b>	166.3	230.9	243.6	12.6	5.5	1.78
Плата за негативное воздействие на окр. среду	5.4	1.0	0.8	-0.3	-25.6	0.01
Плата за сбросы загрязн. веществ в водные объекты	1.0	0.2	0.1	0.0	-25.4	0.00
Плата за размещение отходов производства и потребления	2.8	0.6	0.4	-0.1	-25.3	0.00
Платежи при пользовании недрами	41.5	52.4	40.6	-11.8	-22.5	0.30
Разовые платежи за пользование недрами при наступлении определенных событий, оговоренных в лицензии, при пользовании недрами на территории РФ	40.1	46.6	39.5	-7.1	-15.1	0.29

**Продолжение табл. 1**

Плата за пользование водными биолог. ресурсами по межправительственным соглашениям	1.7	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	0.01
Плата за использование лесов	17.7	18.9	19.7	0.8	4.5	0.14	0.14
Плата за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда	16.8	17.9	18.7	0.8	4.5	0.14	0.14
Плата за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности	11.3	12.2	14.0	1.8	14.6	0.10	0.10
Утилизационный сбор	84.7	136.0	152.3	16.2	11.9	1.11	1.11
<b>НАЛОГИ, СБОРЫ И РЕГУЛЯРНЫЕ ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ, в т. ч.</b>							
Налог на добычу полезных ископаемых	3,181.2	2,870.5	3,341.0	470.4	16.4	24.46	24.46
Налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья	3,160.0	2,851.1	3,320.3	469.1	16.5	24.31	24.31
Налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья	3,130.4	2,818.5	3,285.5	467.0	16.6	24.05	24.05
Нефть	2,703.5	2,335.8	2,669.1	333.3	14.3	19.54	19.54
Газ горючий природный из всех видов месторождений углеводородного сырья	346.5	372.7	498.5	125.8	33.7	3.65	3.65
Газовый конденсат из всех видов месторождений углеводородного сырья	80.5	110.0	117.9	8.0	7.3	0.86	0.86

**Продолжение табл. 1**

Налог на добычу прочих полезных ископаемых	20.4	21.2	22.0	0.8	3.7	0.16
Налог на добычу полезных ископаемых на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, при добыче полезных ископаемых из недр за пределами территории РФ	5.4	7.6	8.7	1.2	15.2	0.06
Налог на добычу полезных ископаемых в виде угля	3.8	3.9	4.0	0.2	4.7	0.03
Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции	18.2	16.7	17.9	1.2	7.3	0.13
Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья, за исключением газа горючего природного	17.4	16.1	17.3	1.2	7.4	0.13
Водный налог	2.6	2.2	2.3	0.1	5.3	0.02

госпрограмм, что «на практике приводит к отсутствию межведомственного взаимодействия, несоблюдению сроков согласований и необходимости принятия ответственными исполнителями дополнительных решений по координации деятельности всех участвующих в реализации мероприятий госпрограмм. По состоянию на 01.01.2016 г. Минприроды России как ответственным исполнителем на низком уровне (73,8% показателя сводной бюджетной росписи с изменениями) осуществлены расходы на реализацию госпрограммы «Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 годы» [4, с. 366].

Результат анализа исполнения бюджета на природоохранные мероприятия и воспроизводство природных ресурсов в 2015 г. зафиксировано превышение значений ряда показателей, установленных на год окончания реализации госпрограммы, «что свидетельствует о занижении их прогнозных оценок самими ведомствами. Так, показатель госпрограммы «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 г., характеризующий долю устраненных нарушений из числа выявленных нарушений в сфере природопользования и охраны окружающей среды в 2015 году составил 73,4% при ежегодном плане на весь период реализации на уровне 70%; доля водопользователей, снизивших массу вредных (загрязняющих) веществ в сточных водах, в общем количестве проверенных водопользователей» — 29,2% (9,2%), что свидетельствует о недостаточной динамике плановых показателей». [4, с. 374].

Вместе с тем, анализ запланированных в 2017 г. расходов, предусмотренных федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», (табл. 2), показал, что их в доля в общих расходах составляет менее 1%. Всего государственных расходов на текущий год запланировано в размере 13 478 526 347,6 тыс. руб.

Анализ запланированных расходов на природоохранные мероприятия и воспроизводство природных ресур-

сов в общих государственных расходах, предусмотренных федеральным бюджетом на 2017 год.

**Таблица 2**

Расходы на природоохранные мероприятия и воспроизводство природных ресурсов	Расходы, тыс. руб.	Удельный вес в общих расходах, %
<b>ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЮ, в т.ч.</b>	30,769,239.20	0.23
Воспроизводство минерально-сырьевой базы	30,768,189.10	0.23
<b>ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ, в т.ч.</b>	4,005,382.50	0.03
Охрана окружающей среды	4,002,798.40	0.03
<b>МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, в т.ч.</b>	15,209,067.40	0.11
Охрана окружающей среды	11,089,587.60	0.08
Водное хозяйство	1,147,644.30	0.01
Государственная программа РФ «Воспроизводство и использование природных ресурсов»	174,570.30	0.00
Государственная программа РФ «Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 годы	44,842.50	0.00
<b>ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОДНЫХ РЕСУРСОВ, в т.ч.</b>	12,734,848.30	0.09
Водное хозяйство	12,716,436.90	0.09
<b>ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА, в т.ч.</b>	27,458,362.10	0.20
Лесное хозяйство	27,102,256.20	0.20

Рассматривая расходы федерального бюджета в разрезе ведомственной структуры, видим, что в сравнении с 2016 г. только по одному министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации предусмотрено увеличение, при этом темп роста составляет 105,1%, а по остальным главным распорядителям бюджетных средств финансирование сокращено и составляет от 94,7% до 99,8% (табл. 3). Это снижение обусловлено в основном кризисными явлениями в экономике нашей страны, связанными наличием внутренних проблем, а также влиянием внешних факторов, в том числе экономических санкций со стороны западных стран, что в результате привело к недостаточности денежных средств на финансирование государственных программ и дефициту бюджета на 2017 г.

Расходы федерального бюджета на 2015–2017 г. по ведомственной структуре (главным распорядителям) бюджетных средств.

Вместе с тем, следует обозначить основные приоритеты, обеспечивающие экологическую безопасность и улучшение условий жизни общества, что собственно составляет основу экологической функции государства. Стоит отметить, что вопросы экологии являются глобальными проблемами человечества, и мировая практика экономических решений в сфере охраны окружающей среды показывает, что в качестве базовых направлений безопасного экологического развития можно выделить совершенствование налогового законодательства, направленного на защиту окружающей среды, внедрение современных, инновационных технологий, позволяющих вторично перерабатывать отходы производства и потребления, целевое государственное субсидирование природоохранных мероприятий и экологических инноваций, создание системы экологического страхования для предприятий, а также усиление контроля эффективности использования бюджетных средств на природоохранные мероприятия и воспроизводство природных ресурсов.

Таблица 3

Наименование главного распорядителя средств федерального бюджета	2015 год		2016 год				Законопроект	
	Кассовое исполнение на 31 декабря 2015 года	Процент исполнения	Федеральный закон № 359-ФЗ	Сводная бюджетная роспись на 1 октября 2016 года	Кассовое исполнение на 1 октября 2016 года	Процент исполнения	2017 год	Темп роста к Федеральному закону № 359-ФЗ (с учетом изменений)
1	4	5	6	7	8	9	11	12
<b>ВСЕГО РАСХОДОВ, в т.ч.</b>	12,639,788.7	98.7	13,116,717.4	13,330,354.3	9,095,920.7	68.2	13,478,526.3	105.8
Федеральная служба по надзору в сфере природопользования	3,866.4	99.2	4,377.6	4,819.3	3,525.4	73.2	4,005.4	94.7
Федеральное агентство по недропользованию	33,01.6	99.0	35,984.1	36,400.8	20,543.1	56.4	30,769.2	93.2
Министерство природных ресурсов и экологии РФ	14,443.4	98.1	15,624.6	15,732.4	9,621.1	61.2	15,209.1	105.1
Федеральное агентство водных ресурсов	11,676.7	85.9	14,656.3	15,022.4	8,428.8	56.1	12,734.8	98.1
Федеральное агентство лесного хозяйства	29,643.3	95.2	28,999.9	29,222.1	20,284.7	69.4	27,458.4	99.8

## **Библиографический список**

1. Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» // СЗ РФ. 2016. № 52. Ст. 7464.
2. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
3. Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2016 г. № 1350 «О коэффициентах к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» // СЗ РФ. 2016. № 51. Ст. 7401.
4. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2015 год // Протокол от 26 августа 2016 г. № 43К (1118).
5. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» // Протокол от 7 ноября 2016 г. № 58К (1133).

**О.Е. Устинова**

**кандидат экономических наук**

**Московская академия Следственного комитета**

**Российской Федерации**



## РАДИОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ КАК УГРОЗА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

*Аннотация.* Статья посвящена актуализации угрозы терроризма с применением радиологического оружия. Имеется ряд проблем, связанных с незаконным оборотом расщепляющихся материалов и их охраной. Радиологический терроризм рассматривается в контексте актуальных тенденций современного международного терроризма к проведению масштабных атак с большим количеством жертв среди гражданского населения. Подчеркивается опасность косвенных последствий террористического акта с использованием радиоактивных материалов, таких как паника и загрязнение информационного поля.

*Ключевые слова:* радиологический терроризм, техногенная катастрофа, экологический ущерб, правоохранительные органы, «грязная бомба».

В Год экологии в 2017 г. в России особое значение имеет экологическая безопасность нашей страны. Экологическая безопасность должна рассматриваться как система мер по прекращению и ликвидации последствий воздействия на окружающую среду вредных природных явлений, стихийных бедствий, техногенных катастроф, загрязнения окружающей среды. Огромный вред окружающей среде могут нанести и наносят различные радиоактивные вещества (или радионуклиды), способные испускать ионизирующее излучение. Причиной его является нестабильность атомного ядра, в результате которой оно подвергается самопроизвольному распаду. Такой процесс самопроизвольных превращений ядер атомов неустойчивых элементов называют радиоактивным распадом, или радиоактивностью [2, с. 155].

Радиация в последние десятилетия представляет собой растущую угрозу для всего человечества. Чтобы в полной мере представить это, обратимся к примерам: авария на Чернобыльской атомной станции в 1986 г.; последствие катастрофического землетрясения на японской атомной станции Фукусима-1 в 2011 г. Защита от ионизирующих излучений превращается в одну из важнейших задач по обеспечению безопасности жизнедеятельности человека, а такие понятия, как «экология», «окружающая среда», «экологическая безопасность» надолго стали объектом государственной политики и элементом национальной безопасности любого государства.

Угрозу представляет так называемый радиологический терроризм. Он определяется как намерения и действия отдельных лиц или групп по завладению радиоактивными материалами с дальнейшим их использованием или угрозой использования с целью нанесения экологического ущерба, а также людских потерь, оказания сильного психологического воздействия на население для достижения определенных политических или экономических целей [2, с. 70–73].

Основным поражающим фактором является радиоактивное загрязнение окружающей среды. Возникает угроза применения террористами кустарно сделанной так называемой «грязной» бомбы, то есть боеприпаса с оболочкой из радиоактивных материалов, а также радиоактивное заражение окружающей среды путем распыления радиоактивных веществ. Для создания такого радиоактивного оружия необходимы доступные источники радиации. Также могут быть использованы радиоактивные вещества, входящие, например, в состав таких устройств, как рентгеновское оборудование или различные пожарные датчики.

В 90-годах прошлого века появилась информация о попытках террористической организации Аль-Каида

получить радиоактивные материалы в обмен на 10000 долл. Секретные службы Америки склонны были считать, что Бен Ладен располагал радиоактивными материалами. Известны случаи, когда боевики Аль-Каиды готовили теракты с применением такого оружия в ряде стран Запада [5, с. 69–71].

Проблема угрозы радиоактивного терроризма приобрела для России особую значимость в связи с событиями в Чеченской республике после 1991 г. Была реальная угроза совершения террористических актов с использованием радиоактивных веществ, также предпринимались практические действия. В частности, на территории Чечни, в районе горы Карах в северо-восточной части Грозненского района находился спецкомбинат по захоронению радиоактивных веществ — «Радон». В советский период он использовался для содержания отходов 72 предприятий северокавказских республик. Там хранились такие вещества как: кобальт-60, цезий-137, туллий-170, иридий-192.

Развернувшиеся в Чечне боевые действия привели к потере контроля над «Радоном». По имеющимся данным, там был организован цех по производству минометов и гранатометов. Этот цех принадлежал Шамилю Басаеву, здесь выпускали боеприпасы к миномету с применением радиоактивного порошка.

В октябре 1995 г. на пресс-конференции в г. Шали Шамиль Басаев продемонстрировал несколько контейнеров с радиоактивными веществами, благодаря которым он якобы способен устроить в Москве «маленький Чернобыль». Валерий Вербов, начальник отдела радиологической дозиметрии научно-производственного объединения «Радон» г. Москвы, прокомментировал этот факт, заявив, что радиационная активность Цезия-137 невелика, поэтому даже его распыление не представляет опасности для жизни и здоровья людей.

В ноябре 1995 г. в Измайловском парке в Москве был обнаружен и извлечен из земли контейнер с радиоактивным Цезием-137, заложенный чеченскими экстремистами. По сообщению пресс-службы Министерства РФ по чрезвычайным ситуациям, излучение найденного контейнера составила 2 рентгена/час на расстоянии 1 см и 600 микрорентген в час — на расстоянии 1 метра. Вес контейнера — около 15 килограммов, его размеры — 400х300х250 мм. После изъятия с места происшествия контейнер был помещен в специальную капсулу и на специальном грузовике с бронированным кузовом отправлен на исследование в Институт криминалистики ФСБ России. По предварительным данным, так называем «контейнер Басаева» оказался «калибровочным радиоактивным элементом, используемым для градуирования радиоактивных приборов».

После обнаружения контейнера лидер чеченских сепаратистов Джохар Дудаев заявил: «То, что мы продемонстрировали в Измайловском парке всему мировому сообществу и Москве, — это мизерная доля тех радиоактивных веществ, которые мы имеем» [8, с. 2].

Следующий случай произошел в декабре 1998 года, когда чеченские сепаратисты применили радиоактивный материал в качестве оружия. Это произошло в пригороде города Аргун, что в пятнадцати километрах от чеченской столицы. Был обнаружен контейнер, заполненный радиоактивным веществом, с прикрепленной к нему миной. Устройство располагалось вблизи железнодорожного полотна, по которому периодически курсировали составы с российскими военнослужащими. Эта грязная бомба была обнаружена спецслужбой и обезврежена, однако последствия могли быть очень серьезными.

Известно также, что 14.09.1999 г. в городе Грозном шесть человек решили похитить радиоактивные материалы на химической фабрике. Они вскрыли защит-

ный контейнер и украли несколько 12-сантиметровых металлических стержней (радиоактивные источники кобальт-60 активностью 27 тыс. Ки каждый). Один из них, вручную переносивший источники, умер в течение полчаса после этого. Двое погибли от облучения позднее, еще трое получили серьезное радиационное поражение.

Сейчас, благодаря усилиям российских властей, северокавказские террористические группировки разгромлены и обезглавлены. Однако это не значит, что террористическая угроза окончательно исчезла. С 2008 г. число терактов вновь начало расти. Кроме того, террористы с Северного Кавказа начали устанавливать контакты с исламистскими группами в других регионах России. За последние несколько лет правоохранительными органами выявлены и обезврежены воинствующие салафитские ячейки в Татарстане, Башкортостане, Поволжье и Челябинской области.

Понимание реальности угрозы, исходящей от радиоактивных материалов, побудило руководство России и США взять на себя инициативу по решению проблемы их сохранности в международном масштабе. В марте 2003 г. под председательством делегаций двух государств состоялась крупная Международная конференция по сохранности радиоактивных источников, в работе которой принимал участие 751 специалист из 123 стран и 12 организаций, которые взяли на себя обязательства предпринять практические меры в направлении снижения угрозы, исходящей от использования радиоактивных материалов для создания «грязных бомб» или устройств для их рассеяния.

Важным этапом в решении данной проблемы стал доклад, подготовленный американским Белферовским центром науки и международных отношений и Институтом США и Канады Российской Академии Наук, где под-

робно были рассмотрены вопросы как радиологического, так и ядерного терроризма [7, с. 94].

В начале июля 2013 г. в Вене состоялась Международная конференция по ядерной безопасности. Как показала итоговая декларация конференции, многие государства уделяют повышенное внимание угрозе ядерного терроризма, которая не только не исчезает, но и обретает все более явные очертания. В декларации, в частности, подчеркивалось, что государства — члены МАГАТЭ сохраняют «обеспокоенность угрозой ядерного и радиологического терроризма и иных злоумышленных действий и диверсий, связанных с объектами и операциями, имеющими отношение к ядерным и другим радиоактивным материалам». В последние годы был достигнут значительный прогресс в укреплении ядерной безопасности во всем мире, отмечалось в документе, однако предстоит сделать гораздо больше [6, с. 53–54].

Ведущие государства мира оценивают радиологический терроризм как серьезную угрозу. В случае применения террористами радиологического оружия в крупном городе, помимо человеческих жертв и материального ущерба, следствиями станут политический и экономический хаос, а также массовая психологическая травма. Последствия таких событий могут ощущаться в течение десятилетий. У многих жителей появятся опасения, что они стали жертвами воздействия радиации, инфекции или газа, что вызовет панику и перегрузку медицинских учреждений.

Например, известны последствия газовой атаки в токийском метро в 1995 г., когда адепты секты «Аум Синрекё» распылили отравляющий газ. Тогда погибло 13 человек, более 6 тыс. получили отравления различной степени тяжести. В таких случаях последствия теракта с «грязной» бомбой будут во многом определяться работой СМИ, информационной политикой властей

и уровнем осведомленности населения о реальном уровне угрозы.

Невысокая оценка угрозы «экологического терроризма» не означает отсутствия опасности нестандартных террористических актов. Опыт атаки 11 сентября показал, что международному терроризму не обязательно использовать сложные и дорогие технологические решения для совершения масштабных терактов со значительным числом жертв.

Несмотря на международное сотрудничество, развивающееся в сфере борьбы с терроризмом, подходы ведущих стран к данной проблеме во многом расходятся. Для эффективной антитеррористической борьбы важно преодолеть имеющиеся разногласия, так как это позволит лучше координировать международные усилия в этой области. В противном случае сотрудничества спецслужб, обмена информацией, совершенствования правовой базы и других мер будет явно недостаточно.

### **Библиографический список**

1. Разоружение и безопасность. 2004–2005: новые подходы к международной безопасности / под ред. А. Г. Арбатова, М., 2007.

2. Дашкова С. В., Карчагин Е. В. Идея справедливости в терроризме // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 8.

3. Декларация о мерах по ликвидации международного терроризма 1994 г. // Официальный сайт ООН. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/terrdec1.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/terrdec1.shtml) (дата обращения: 19.12.2016).

4. Постановление Правительства РФ от 25 марта 2015 г. № 272 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания

людей и объектов (территорий), подлежащих обязательной охране полицией, и форм паспортов безопасности таких мест и объектов (территорий)» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.12.2016).

5. Петрищев В.Е. Что такое терроризм. Введение в террорологию. М., 2013.

6. Позднякова О.А. Концепция ядерного сдерживания в российско-американских отношениях в постсоветский период // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8 (14). Ч. I.

7. Доклад «Совместная американо-российская оценка угрозы ядерного терроризма», Белферовский центр науки и международных отношений и Институт США и Канады. Май 2011.

8. Белоус В.С. Ядерный терроризм: попытки уже были // Независимая газета. 2004. 8 октября.

**С.А. Чубаров**  
кандидат юридических наук, доцент  
Московский финансово-юридический  
университет МФЮА



ЧАСТЬ 5.

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИМ  
ПРАВОНАРУШЕНИЯМ  
И ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ВОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

*Аннотация.* В статье раскрывается понятие вод как природного объекта и ресурса, а также их соотношение с окружающей средой. Дается характеристика уголовной ответственности и преступления, раскрывается специфика уголовной ответственности в сфере нарушения водного законодательства, перечисляются юридические признаки, присущие водным ресурсам. Рассматривается родовая и видовой **объекты преступлений в сфере водного законодательства**, а также перечисляются составы преступлений, отраженных в Уголовном кодексе Российской Федерации, предусматривающие уголовную ответственность для лиц, так или иначе совершивших преступные общественно опасные деяния, последствия которых, равно как и сами деяния, представляют непосредственную угрозу причинения вреда общественным интересам в сфере водного законодательства.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, водные ресурсы, преступление, уголовная политика, природный объект, особенности водных ресурсов, окружающая среда.

Уголовная ответственность является одним из ключевых элементов уголовной и уголовно-процессуальной политики. Уголовная политика представляет собой совокупность приемов, способов, стратегий и направлений борьбы с преступностью, предотвращения и сокращения таковой, а также непосредственный процесс разработки и внедрения в жизнь таких приемов и методов, проведения профилактики преступности и улучшения криминальной обстановки в целом.

Уголовно-процессуальная политика, в отличие от уголовной политики, уже содержит конкретные меры, которые будут выполнены для того, чтобы реализовать поставленные и отраженные в уголовной политике «высокие» цели. То есть, уголовно-процессуальная политика — это совокупность мер, определение конкретных задач, точная постановка вопросов, которые необходимо разрешить, сам непосредственный процесс такого разрешения.

Совокупность целей и норм, отраженных в уголовной политике, уголовно-процессуальная политика воплощает в жизнь, «оживляет» их, делает их легитимными.

Уголовная ответственность представляет собой один из основных видов юридической ответственности и содержит совокупность мер, принимаемых со стороны государства к лицам, которые совершили преступления. Уголовная ответственность за нарушение водного законодательства наступает в том случае, когда лицо совершает преступление, объектом которого является вода как природный объект или водные ресурсы в целом.

Сущность уголовной ответственности в том, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, претерпевает различные негативные последствия, которые, во-первых, носят воспитательный и профилактический характер, а во-вторых, призваны восстановить социальную справедливость.

Понятие преступления закреплено в статье 14 УК РФ: преступление — это виновное, общественно опасное деяние, которое УК РФ запрещает под угрозой наказания [1].

То есть, любое преступление, в том числе имеющее своим объектом воды или водные ресурсы, обладает рядом обязательных признаков: виновность, означающая, что лицо совершило данное преступление либо умышленно, или вследствие преступной неосторожности; при-

знак общественной опасности, означающий, что деяние, совершенное лицом, а также его последствия несут угрозу для общественных и государственных интересов, безопасности, в данном конкретном случае при нарушении водного законодательства страдает государство и общество, так как вред причиняется водным ресурсам, а значит окружающей среде, экологии в целом [5].

Так, можно заключить, что уголовная ответственность за нарушение водного законодательства имеет свои специфические особенности, которые, главным образом, обуславливают наличие специального объекта — водных ресурсов. Поэтому целесообразно более подробно рассмотреть воду как природный объект и как неотъемлемую часть окружающей среды, перечислить ее основные юридические признаки, оценить существенные характеристики и значение.

Земля, недра, водные объекты и леса являются природными объектами, которые, кроме всего прочего, охраняются государством. Итак, почему они являются именно природными объектами и в чем разница между понятием «природные объекты», «природные ресурсы»?

Начнем с того, что они все тесно соотносятся между собой определенным образом, а значит, являются тесно связанными. Итак, объекты окружающей среды, которые являются охраняемыми, находятся также и в экологической зависимости друг от друга. Природные объекты и природные ресурсы одновременно, собственно, и выступают объектами охраны окружающей среды, однако также они еще обладают признаками, присущими объектам недвижимости.

Итак, природный объект, прежде всего, выступает в качестве составной части окружающей природной среды, которую охраняют законодательные нормы. Исчерпывающее понятие природного объекта закреплено в законе «Об охране окружающей среды» [2].

В соответствии с указанным законом природный объект представляет собой естественную экологическую систему, которая состоит из природного ландшафта и составляющих его элементов, сохранивших свои природные свойства. Природный объект является частью окружающей среды. Следовательно, землю, воду, недра и леса можно относить к природным объектам, ведь они — часть окружающей среды, и, кроме того, они охраняются государством путем установления в нормативных правовых актах соответствующих положений.

Здесь следует рассмотреть объекты, имеющие земную природу, их существует несколько категорий:

— интегрированные объекты — окружающая природная среда;

— дифференцированные, к таковым как раз и относится земля и ее недра, а также подземные воды, то есть, это относительно отделенные, самостоятельные объекты;

— особо охраняемые — объекты, для которых государством специально создается особый режим — природные заповедники, заказники, парки, природные памятники, редкие виды флоры и фауны.

Вообще, отражение полного перечня природных объектов нашло место в статье 4 указанного выше закона «Об охране окружающей среды» [2].

Итак, что есть природный объект, было довольно подробно рассмотрено. Теперь необходимо дать понятие природному ресурсу.

Вообще этимология понятия «ресурс» означает потребление, или, вернее будет выразиться, ресурс является тем источником, который удовлетворяет те или иные потребности. Он — источник потребления.

В самом широком значении природный ресурс является тем источником, из которого осуществляется эколо-

гическое, экономическое, духовное, эстетическое потребление человеком природы.

Если рассмотреть данное понятие в более суженном значении, естественно, основываясь на положения российского законодательства, то природный ресурс можно рассматривать в качестве того или иного компонента, который содержит природная среда, природный объект и природно-антропогенный объект, данные компоненты предназначены для того, чтобы их каким-то образом использовал человек в своей хозяйственной или иной деятельности, в процессе производства, в качестве какого-либо источника — энергетического или сырьевого к примеру. То есть природный ресурс — это компонент, часть объекта природного, которая, кроме всего прочего, обладает потребительской ценностью для человека.

Использование природного ресурса — это процесс, в котором он эксплуатируется, вовлекается в экономический/хозяйственный или производственный оборот, вообще в оборот в принципе в самом широком значении, сюда относится и любое воздействие со стороны человека на природный объект и его часть — природный ресурс.

В правовом смысле совокупность природных ресурсов подразделяются на использование:

— исчерпаемых (лесных, земельных, водных, минеральных ресурсов). Самое ключевое, что есть в них, их суть — это то, что они подвергаются постепенному сокращению, уменьшению, которое обуславливается тем, что человек их использует. Естественно, эта категория наиболее уязвимая, поэтому она и является важнейшей и приоритетной в законодательстве РФ, она является той самой проблемой рационального использования таких ресурсов, или, вернее сказать, обуславливает ее существование и все более нарастающую остроту;

— использование неисчерпаемых ресурсов — либо их такое количество, что путем даже самого активного

их использования причинить значительный вред просто невозможно или маловероятно, либо очень быстро возобновляются, хотя эти два признака существуют как правило, в сочетании и обуславливают природу неисчерпаемых ресурсов — сюда относится использование солнечных, климатических, энергетических, геотермальных ресурсов);

— использование возобновляемых ресурсов — лесных, рыбных и животных запасов — хотя данные ресурсы и возобновляются, иногда слишком значительное их потребление может привести к частичной потере, исчезновению — к примеру, редкие растения или представители фауны;

— использование невозобновляемых ресурсов [3, с. 60].

Воды относятся к ограниченным природным ресурсам, содержатся в подземных и поверхностных источниках — реках, озерах, морях, океанах, ледниках, снежном покрове — и входят в состав водного фонда.

Экологическая функция вод многообразна. Они создают гидрологический режим жизни на Земле, являются средой обитания растительного и животного мира и т. д.

Вода — это ресурс, который относится ко всей экосистеме, она составляет основную массу организма животных и растений [3, с. 62].

Экономическая и культурно-оздоровительная функции вод проявляются в том, что они служат средством и условием промышленного и сельскохозяйственного производства, необходимым условием отдыха и лечения населения. Особую ценность для человечества представляет пресная вода. Ее дефицит в отдельных регионах планеты обостряет проблему водоснабжения крупных городов. Нерациональная эксплуатация подземных и поверхностных водных источников способствует снижению уровня грунтовых вод.

Первая группа объектов правовой охраны состоит из основных отдельных природных объектов, которых шесть: земля, ее недра, воды, леса, животный мир, атмосферный воздух (анализу их охраны посвящаются отдельные темы особенной части учебника).

Воды — вся вода, находящаяся в водных объектах, т.е. в окружающей среде. Основная задача в использовании вод — обеспечение надлежащего питьевого водоснабжения, предупреждение загрязнения и истощения вод от промышленных и бытовых сбросов. Основным нормативным правовым актом в этой области является Водный кодекс РФ.

Итак, какими юридическими признаками обладают земля, вода и недра как природные объекты и объекты, которые порождают экологические правоотношения?

1. Принадлежность к земле, а значит, к недвижимости. Они являются недвижимыми объектами;

2. По критерию обороноспособности — они являются, как правило, изъятыми из оборота — то есть не могут свободно переходить в собственность, могут принадлежать лишь определенным субъектам, либо ограниченными в обороте — как правило, это земельные участки. Но они могут быть и свободными в обороте — частная собственность на землю;

3. Охраняемость — означает, что круг данных объектов охраняется государством путем издания соответствующих нормативных правовых актов и затем планомерной реализации их в жизнь;

4. Использование в обороте в хозяйственной деятельности;

5. Ресурсность — данные природные объекты представляют потребительскую ценность [3, с. 55].

Уголовная ответственность наступает лишь за те деяния, которые предусмотрены в УК РФ. Поэтому в спектр



преступлений, направленных против водного законодательства, можно отнести деяния, предусмотренные статьями 250 УК РФ «Загрязнение вод»; 252 УК РФ «Загрязнение морской среды»; 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов»; 257 УК РФ «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов» [1].

Данные деяния объединены в один раздел, одну главу УК РФ и имеют общий родовый объект — общественную безопасность, а вот видовым объектом уже является экологическая безопасность окружающей среды.

Непосредственные объекты указанных преступлений обуславливают, собственно, подразделение их на статьи. Так, непосредственным объектом деяния, предусмотренного статьей 257 УК РФ, являются водные биологические ресурсы, их безопасность, а вот непосредственный объект в статье 250 УК РФ — воды и их состояние, водные ресурсы [4, с. 43].

Таким образом, специфику уголовной ответственности за нарушение водного законодательства обуславливает сам объект, на защиту которого направлены соответствующие нормы, закрепленные в УК РФ.

### **Библиографический список**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002 г. № 2. Ст. 133.
3. Батычко В.Т. Экологическое право: краткий конспект лекций. Таганрог, 2009.
4. Желваков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. М., 2009.

5. Круглов В.В., Гаевская Е.Ю. Об эффективности мер уголовной ответственности в области охраны окружающей среды, использования и охраны природных ресурсов в РФ // Российский юридический журнал. 2011. № 4.

**А.А. Андрухова**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина**  
**кандидат юридических наук, заведующий кафедрой**  
**уголовно-правовых дисциплин МФЮА**

## **ГЛОБАЛЬНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС: СТРАТЕГИЯ ВЫЖИВАНИЯ**

*Аннотация.* Основой жизнедеятельности человечества является чистая, здоровая, благополучная окружающая среда. Однако с развитием человеческой цивилизации появляется всё больше проблем, связанных с экологией. Порой эти проблемы настолько серьёзны, что могут привести к возникновению экологического кризиса, который может поставить под угрозу выживание и сохранение общества, если человечество не предпримет решающих действий по защите окружающей среды от пагубного воздействия на неё негативных факторов. Именно поэтому данная тема очень актуальна в наши дни.

*Ключевые слова:* окружающая среда, экологическая катастрофа, загрязняющие вещества.

Экологический кризис — состояние, при котором в ходе нарушения природных процессов происходят кардинальные изменения окружающей среды, часто ведущие к глобальным экологическим катастрофам. Чаще всего причиной возникновения кризиса является именно человеческая деятельность, в ходе которой природа становится материалом, объектом для преобразований, воздействия человека, удовлетворяющего свои безграничные потребности. Негативное воздействие человечества на природу, использование различных технологий ведёт к нарушению природного баланса.

Основными глобальными экологическими проблемами в настоящий момент являются: глобальные изменения климата, выбросы парниковых газов, нерациональное использование невозобновляемых природных ресурсов, массовое истребление животных и растений, загрязнение Мирового океана, истощение озонового слоя.

Одной из наиболее серьёзных глобальных экологических проблем, появившихся с развитием цивилизации и технического прогресса, является загрязнение Мирового океана.

Планета Земля на  $\frac{3}{4}$  состоит из воды, причем 96% всей воды приходится на Мировой океан. Именно океану и особенно его прибрежной зоне принадлежит ведущая роль поддержания жизни, поскольку около 70% кислорода, благодаря которому люди и живут, вырабатывается планктоном (естественно морским жителем) в процессе фотосинтеза. Не стоит забывать и о том, что баланс воды на Земле обеспечивается благодаря кругообороту. Именно сине-зелёные водоросли, которые обитают в Мировом океане, выступают в качестве фильтра, очищающего воду в процессе ее обращения. Также Мировой океан даёт  $\frac{1}{4}$  всех белков животного происхождения, потребляемых населением планеты в пищу, и является источником огромных запасов полезных ископаемых.

Положительно то, что в настоящее время люди всё больше осознают значимость Мирового океана. Однако несмотря на это они продолжают вмешиваться в естественные процессы так же упорно, как и ранее, в результате чего Мировой океан выделили как важнейший объект экологической защиты.

Чаще всего Мировой океан подвергается всевозможным загрязнениям. Под загрязнением, по определению экспертной группы при ООН, понимается внесение человеком прямым или косвенным образом дополнительных, нехарактерных для морских вод веществ и энергии в морскую среду. Подобные действия влекут за собой существенные негативные последствия, а именно: они причиняют ущерб живым организмам, обитающим в Мировом океане, создают помехи морской деятельности, ухудшают качество морской воды, тем самым снижая её способность к самоочище-

нию, а также являются источником опасности здоровью самого человека [4].

Количество загрязняющих веществ, которые поступают в морскую воду, составляет около нескольких тысяч, причём из года в год появляются всё более опасные вещества. К особым, наиболее опасным загрязнителям, традиционно относят: хлорорганические соединения, токсичные металлы, нефтяные углеводороды, биогенные элементы, а также патогенные бактерии и пластиковый мусор.

Опасность хлорорганических веществ заключается в том, что большинство из них усваивается организмами, накапливается в жировой ткани и взаимодействует с ферментными системами, что при определённых условиях приводит к острому отравлению и смерти, а при небольших дозах в течение длительного времени — к мутагенным эффектам.

При этом статистика говорит, что лишь небольшая доля химических удобрений, пестицидов, гербицидов, инсектицидов (хлорорганических веществ) попадает по назначению, остальное загрязняет окружающие почву и воду, попадая в Мировой океан, вызывая отравления и мутации живых организмов [5].

Токсичные металлы опасны тем, что они чрезвычайно ядовиты для всего живого. Воздействие ионов этих металлов связано с изменением активности белка в организме. Таким образом, очень малые количества данных соединений чреватy крайне тяжёлыми последствиями — физиологическими и невротическими.

Однако даже самые удалённые от промышленных центров уголки планеты страдают от токсичных выбросов: на территории 20 национальных парков США встречаются более 70 отравляющих веществ, включая пестициды и тяжёлые металлы. Химический препарат ДДТ, созданный для борьбы с насекомыми, был запрещён

к применению в 1971 году из-за высокой токсичности, однако, до сегодняшнего дня он обнаруживается в молоке альпийских коров и в тушах погибших на Северном полюсе белых медведей.

В токсикологическом отношении нефтепродукты менее опасны, чем прочие загрязняющие вещества. Однако высокие концентрации нефтеуглеводородов крайне негативно влияют на морские организмы, вызывая стойкие и негативные перестройки как в функционировании отдельных организмов, так и экосистемы в целом. Кроме того, поверхностная плёнка, образуемая от нефтеуглеводородов, уменьшает содержание растворённого кислорода в придонном слое.

Ежегодно в Тихий океан сбрасывается 9 млн тонн отходов, в Атлантический — свыше 30 млн тонн. Только в результате судоходства и очистки танкеров в акватории океанов ежегодно попадает от 5 до 10 млн тонн нефти. Например, в Каспийском море среднее содержание нефтепродуктов в некоторых районах достигает 30–100 предельно допустимых концентраций.

Загрязнение морской среды растворёнными органическими веществами и биогенными элементами ведет к тому, что возникает недостаток кислорода, заморные явления, снижается прозрачность вод и соответственно их качество, а также обильно развиваются морские микроводоросли, часто токсичные.

Еще одной причиной загрязнения морской среды является пластиковый мусор, который кроме эстетического ущерба и гибели морских млекопитающих собирает на своей поверхности нефтеуглеводороды, бактерии и другие загрязняющие вещества.

Мировой океан буквально переполнен пластиковым мусором. Около 95% морских птиц, обитающих в Северном море, имеют в своих желудках пластиковый мусор. Так, например, в Бельгии у погибшей птицы в желуд-

ке исследователи обнаружили 1600 кусочков пластика! По данным ООН, пластиковые отбросы становятся причиной гибели 1 млн морских птиц в год.

Таким образом, можно установить, что загрязнение окружающей среды принимает катастрофический характер, поэтому страны начинают принимать меры, заключая между собой договоры и устанавливая правовые нормы по сохранению природной среды. Однако если исходить из результатов статистики, число экологических правонарушений продолжает расти (хоть их и совершается на фоне всех правонарушений не очень много). Но при этом следует отметить, что отмечается резкое снижение судимости за нарушения природоохранного законодательства. Это не отражает истинного положения дел и свидетельствует о серьезных недостатках в работе природо- и правоохранительных органов. Значительное число выявленных причинителей вреда природе не привлекаются к судебной ответственности, так как подавляющее большинство материалов разрешается в административном порядке органами государственных инспекций или прекращается в процессе предварительного следствия.

Ещё одной наиболее серьёзной проблемой на современном этапе является истощение природных ресурсов. Данному вопросу уделяется особое внимание, поскольку человечество рискует остаться без нужных ему благ, что повлечет за собой различного рода кризисы.

Природные ресурсы — элементы природы, природной среды, блага, которые используются человечеством для удовлетворения своих потребностей. Они являются основным объектом природопользования. Основными видами являются: солнечная энергия, водные, земельные и минеральные ресурсы, растительные ресурсы, животный мир, питьевая вода. Угроза истощения природных ресурсов и ухудшения экологической ситуации в гло-

бальном пространстве находится в зависимости от уровня развития экономики и готовности общества осознать глобальность и важность этих проблем. Объем используемых природных благ огромен, потребности общества, к сожалению, безграничны. И если общество всё-таки не умерит свои «аппетиты», то это приведёт мир к самоуничтожению.

Таким образом, в основе решения данной проблемы лежит путь рационального природопользования, основанный на экономических рычагах использования производственных сил.

Природные ресурсы подразделяют на исчерпываемые и возобновляемые. Неисчерпаемые ресурсы — это внешние по отношению к Земле процессы и явления: солнечная энергия, ветровая энергия, энергия движущейся воды, энергия земных недр.

К исчерпаемым ресурсам относят растительный и животный мир, мир микроорганизмов, топливно-энергетические, минеральные ресурсы и ряд других.

Энергетические ресурсы — будущее нашей жизни, к ним относятся солнечная радиация и космические лучи, энергия приливов, отливов и океанических течений, энергия воздуха, воды и горных пород, атмосферное электричество и земной магнетизм, запасы горючих природных ресурсов. Космические лучи и солнечная энергия неисчерпаемы, но слабо концентрированы, используются мало, но весьма перспективны в отдаленном будущем. Энергия воды составляет значительную часть всей энергии, получаемой на суше, но ее дальнейшее использование ограничено из-за нарушений водного баланса. Перспективно использование энергии морских приливов, отливов и океанических течений и энергии ветра.

Топливо-энергетические ресурсы — основа энергетики современного общества. Но запасов нефти, газа хватит всего лишь на 30...50 лет. Запасов каменного угля



хватит на 100 лет. Запасы сланцев и торфа более значительны, но неперспективны из-за высоких отходов и выбросов.

Особо значимой является атомная энергетика, но при условии полного обеспечения безопасности АЭС. После ряда катастроф общество стало более внимательно и осторожно подходить к данному вопросу.

Перспективны ресурсы биоэнергетики, но она пока находит применение только в стадии разработки.

Газово-атмосферные ресурсы связаны с проблемами кислорода и углекислого газа. Из-за использования топливно-энергетических ресурсов потребление кислорода увеличилось вдвое. Загрязнение водоемов суши снизило содержание кислорода в них, что негативно сказалось на ихтиофауне. Главной проблемой стало интенсивное антропогенное загрязнение вредными выбросами атмосферного воздуха.

Рассматривая водные ресурсы, отмечают, что атмосферная влага местами сильно подкислена, это приводит к кислотным дождям с рН 2,3 (при норме 5,6). Гидрологический режим озер, водохранилищ и прудов нарушен антропогенными воздействиями, отмечены сейсмические явления в регионах с крупными водохранилищами. Текучие воды трансформируются под воздействием человека, безвозвратно используется 5–9% их стока. В ряде мест отмечается сильное загрязнение воды, а также дисбаланс между общим стоком в океан и потерей им воды за счёт испарения, уровень океана поднимается на 1 мм/год. Снизилось общее количество воды в биомассе, местами существенны загрязнения глубинных вод.

Что касается почвы, около половины сельскохозяйственных земель эродированы, что увеличило площадь выходов горных пород. Быстро увеличиваются загрязнения почв, велики нарушения земной поверхности, особенно в местах открытой добычи полезных ископаемых.

Идет постепенное истощение запасов рудных металлов. По прогнозам запасов олова и вольфрама хватит всего на 20 лет, сурьмы, цинка, свинца, кобальта на 20...40 лет и т. д.

Относительно биологических ресурсов следует отметить, что под угрозой исчезновения находится огромное количество растений и животных, в том числе и до полного истребления видов.

Обществу нужно принимать всевозможные меры по борьбе с истощением ресурсов, проводить политику рационального природопользования. Решать данные вопросы требуется обязательно в глобальном масштабе.

В настоящее время большинство стран проводит политику рационального природопользования, созданы специальные органы охраны окружающей среды, разрабатываются природоохранные программы и законы. Важна совместная деятельность стран по охране природы, создание международных проектов, а также действия отдельного человека. Особое место занимают вопросы уголовного и уголовно-процессуального права, как основные акты, регламентирующие основные направления деятельности в области рационального природопользования [7, с. 3–6].

Например, в Уголовном кодексе России выделена специальная глава под экологические преступления. К таким относятся загрязнение вод, атмосферы, морской среды, нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ, порча земли и нарушение правил охраны и использования недр (ст. ст. 250–255 УК РФ); животный и растительный мир (ст. ст. 256–262 УК РФ) [2].

Также в главе «Преступления против мира и безопасности человечества» введен совершенно новый состав преступления — экоцид (ст. 358), который обозначает «массовое уничтожение растительного или животно-

го мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение действий, способных вызвать экологическую катастрофу».

Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется изменениями в статьи 191.1, 260, 261. При совершении деяний, предусмотренных указанными статьями, стоимость незаконно заготовленной древесины, уничтоженных или поврежденных лесных насаждений, исчисляется по утвержденным Правительством РФ таксам.

Это позволяет достичь усиления уголовной и административной ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, нарушение правил заготовки древесины, незаконную рубку, а также уничтожение или повреждение лесных насаждений — хищнического использования природных ресурсов.

Как отметил Министр природных ресурсов и экологии РФ Сергей Донской: «Уголовная ответственность будет усилена путем увеличения размеров штрафов, а также сроков наказания в виде лишения свободы, что позволит снизить частоту совершаемых преступлений».

Подытоживая всё вышесказанное, можно сделать вывод, что проблемы экологии принимают глобальные масштабы, и для того, чтобы это не привело к катастрофическим последствиям, человечеству нужно принимать какие-то меры на законодательном уровне. Причём делать это необходимо сообща. Только объединившись можно добиться их решения.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 де-

кабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

3. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

4. Федеральная целевая программа «Ликвидация накопленного экологического ущерба» на 2014–2025 годы // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

5. Федеральный закон от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

6. «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. Президентом РФ 30 апреля 2012 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

7. Экологическое право России: учебное пособие. М., 2012.

8. Нецветаев А.Г. Экологическое право: учебно-практическое пособие. М., 2005.

**Е.В. Асташкина, Ю.С. Воронкова**  
**Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации**

**Научный руководитель:**  
**Л.Н. Симанович**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданско-правовых  
дисциплин Юридического института  
Московской академии Следственного комитета РФ,  
член АЮР, член РАЮН,  
профессор и член-корреспондент РАЕ

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОД**

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию юридической ответственности за загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения в нашей стране, выявлению правовых проблем и предложению способов преодоления, выявленных проблем.

*Ключевые слова:* загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источники питьевого водоснабжения, уголовное законодательство, уголовная ответственность.

Загрязнение вод в настоящее время является одним из самых распространенных и опасных видов правонарушений и преступлений в РФ. Установлено, что более 400 видов веществ могут вызвать загрязнение вод. В случае превышения допустимой нормы хотя бы по одному из трех показателей вредности: санитарно-токсикологическому, общесанитарному или органолептическому, вода считается загрязненной.

Различают химические, биологические и физические загрязнители. Среди химических загрязнителей к наиболее распространенным относятся нефть и нефтепродукты, синтетические поверхностно активные вещества, пестициды, тяжелые металлы, диоксины. Большую опасность для качества воды представляют биологические загрязнители, например, вирусы и другие болезнетворные микроорганизмы, и физические — радиоактивные вещества, тепло и др.

Наиболее часто встречается химическое и бактериальное загрязнение вод. Значительно реже наблюдается радиоактивное, механическое и тепловое загрязнение.

Химическое загрязнение — наиболее распространенное, стойкое и далеко распространяющееся, оно может быть органическим (фенолы, нафтеновые кислоты, пестициды и др.) и неорганическим (соли, кислоты, щелочи), токсичным (мышьяк, соединения ртути, свинца, кадмия и др.) и нетоксичным. При осаждении на дно водоемов или при фильтрации в пласте вредные химические вещества сорбируются частицами пород, окисляются и восстанавливаются, выпадают в осадок и т. д.

Важнейшей и сложной проблемой, которая должна решаться на национальном уровне, является защита поверхностных вод от загрязнения, так как именно эти воды становятся источником питьевой воды для человека и животных, именно они выступают местом обитания рыб, водных млекопитающих, некоторых птиц и других животных [3].

Проблемы в области экологии обостряются в связи с наличием значительного количества экологически опасных производств, нехваткой мощностей по очистке атмосферных выбросов, промышленных и городских сточных вод, по обработке, обезвреживанию, утилизации, размещению и переработке твердых отходов производства и потребления, а также в связи с загрязнением окружающей среды, вызванным трансграничным переносом токсичных веществ, возбудителей инфекционных заболеваний и радиоактивных веществ с территорий других государств. Усилению действия этих факторов способствует недостаточная эффективность государственного контроля за состоянием окружающей среды и соблюдением экологических нормативов хозяйствующими субъектами, а также низкий уровень экологического образования и экологической культуры населения [4, с. 44].

С этой целью мы предлагаем следующие экозащитные мероприятия:

1) развитие безотходных и безводных технологий; внедрение систем оборотного водоснабжения;

2) очистка сточных вод (промышленных, коммунально-бытовых и др.);

3) закачка сточных вод в глубокие водоносные горизонты;

4) очистка и обеззараживание поверхностных вод, используемых для водоснабжения и других целей.

Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству при наличии соответствующих признаков квалифицируется статьей 250 УК РФ [2]. Основными нормативными актами, регулирующими данные отношения, также являются Конституция РФ, Водный кодекс РФ, Федеральный закон РФ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон РФ «О животном мире» и ряд других [1].

Оценка степени ухудшения условий в водных экосистемах под влиянием загрязнения или других антропогенных воздействий с той или другой точностью в настоящее время может быть сформулирована только применительно к практическим формам использования водоемов. Показателем экологического благополучия водных экосистем служит хорошо развитый биокруговорот. Прогноз состояния водных экосистем и влияния тенденций в их изменении важен для перспективного планирования рациональной эксплуатации водоемов.

Таким образом, человек должен стабилизировать свой обмен с природой на основе его адекватности, гармоничного сочетания интересов общества и возможностей природы. Говоря простым языком, человек должен беречь природу — в частности, водные ресурсы. Ведь



возможности наших водных ресурсов не безграничны и рано или поздно они могут закончиться.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

2. Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. II). Ст. 212.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25.

4. Мухлынина М.М., Мухлынин Д.Н. Экологическая безопасность как фактор социально-экономического развития страны в рамках реализации положений «новой» Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Безопасность бизнеса. 2016. № 4.

**Е.К. Бей**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина**  
**кандидат юридических наук,**  
**заведующий кафедрой уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ АТМОСФЕРЫ**

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию юридической ответственности за нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ и нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, деяний, повлекших загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха в нашей стране, выявлению правовых проблем и предложению способов преодоления проблем.

*Ключевые слова:* нарушение правил, выбросы в атмосферу, загрязняющие вещества, нарушение эксплуатации установок, загрязнение воздуха, уголовное законодательство, уголовная ответственность.

Сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для жизни человека и устойчивого развития экономики, а также ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата являются стратегическими целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования (п.43) [2].

Загрязнение атмосферы входит в число самых актуальных национальных проблем в сфере экологии. Понятие «загрязнение атмосферы» подразумевает привнесение в воздух каких-либо не характерных для него химических, физических и биологических веществ, либо повышение их концентрации. Соответственно, загрязнение может быть трех видов: химическое, физическое и биологическое.

Физическое загрязнение включает механическое (твердые частички, пыль), электромагнитное (разные типы электромагнитных волн, включая радиоволны), радиоактивное (изотопы и радиоактивные лучи), тепловое (выбросы теплых воздушных масс, др.), шумовое (шум, низкочастотные колебания воздуха).

Химическое загрязнение подразумевает загрязнение воздуха газообразными летучими веществами и аэрозолями. В настоящее время главными химическими загрязнителями воздуха считаются оксид углерода, углеводороды, оксиды азота, альдегиды, диоксид серы, тяжелые металлы, аммиак, радиоактивные изотопы и атмосферная пыль. Из тяжелых металлов наибольшей концентрации в промышленных регионах достигают соединения свинца, меди, цинка, хрома, кадмия.

Биологическое загрязнение атмосферы, в большинстве случаев, микробной природы. Примером может служить загрязнение воздуха спорами и вегетативными формами грибов и бактерий, вирусами, в том числе их продуктами жизнедеятельности.

Главные загрязнители атмосферы:

- углекислый газ
- оксид углерода
- диоксиды серы
- газовые компоненты и др.

Повышение концентрации этих веществ влияет на температурный режим тропосферы (метан, фреоны, диоксид азота, озон). Интенсивное загрязнение атмосферы обусловлено работой промышленных предприятий черной и цветной металлургии, химических и нефтехимических комбинатов, строительной индустрии, энергетической и целлюлозно-бумажной промышленности. Основные источники загрязнения воздуха — тепловые электростанции, так как от этих предприятий в атмосферу поступает дым с углекислым и сернистым

газом. Металлургические заводы выбрасывают в атмосферу сероводород, оксиды азота, фтор, хлор, аммиак, соединения фтора, мышьяка, ртути. Цементные и химические предприятия наносят не меньший урон газовой оболочке планеты. Большое количество опасных газов поступает в атмосферу вследствие сжигания топлива для потребностей промышленности и отопления помещений, в результате работы двигателей транспортных средств и при переработке промышленных отходов [3, с. 77].

Проблемы в области экологии обостряются в связи с наличием значительного количества экологически опасных производств, нехваткой мощностей по очистке атмосферных выбросов, промышленных и городских сточных вод, по обработке, обезвреживанию, утилизации, размещению и переработке твердых отходов производства и потребления, а также в связи с загрязнением окружающей среды, вызванным трансграничным переносом токсичных веществ, возбудителей инфекционных заболеваний и радиоактивных веществ с территорий других государств. Усилению действия этих факторов способствует недостаточная эффективность государственного контроля за состоянием окружающей среды и соблюдением экологических нормативов хозяйствующими субъектами, а также низкий уровень экологического образования и экологической культуры населения [4, с. 44].

Пути решения названных проблем возможны на физическом уровне:

1. Окислительный метод. Этот способ предполагает «выжигание» вредных примесей. Однако при этом выделяется углекислый газ.

2. Каталитический метод. Он позволяет пропускать токсичные газы и пары через твердые катализаторы, способствующие ускорению их отделения. Этот способ до-

статочно эффективен, однако требует значительных финансовых и энергетических затрат.

3. Механический способ предполагает направление ядовитых газов в специальные турбины. Винты, присутствующие там, создают вихри, за счет которых идет процесс сбора токсичных соединений. Стоит сказать, что этот способ требует больших энергетических затрат. Процесс фильтрации осложняется также необходимостью осуществлять постоянное обслуживание установок. При этом эффективность очистки довольно небольшая.

4. Электроогневой метод. Этот способ считается самым новым и на сегодня наиболее эффективным. Газ направляется в сосуды, а затем пропускается через наэлектризованное пламя. Однако есть у этого способа существенный недостаток. Реализовать его на практике достаточно сложно.

Пути решения названных проблем возможны и на уровне законодательства.

Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха при наличии соответствующих признаков квалифицируется статьей 251 УК РФ [1]. Правовым способом решения считаем ужесточение уголовной ответственности за загрязнение атмосферы.

Предлагая пути решения загрязнения атмосферы, ученые рекомендуют отказаться в сельскохозяйственной деятельности от использования химикатов. Они отравляют не только непосредственно почву, но и воздух. Одной из ключевых задач современного человечества является сохранение леса [5, с. 59]. В этой связи на правительственном уровне приняты законы, регламентирующие вырубку, использование естественных ландшафтов насе-

лением. Таковы на сегодня главные пути решения загрязнения атмосферы.

### **Библиографический список**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25.

2. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2015).

3. Кукин П.П. Безопасность технологических процессов и производств. Охрана труда. М., 2009.

4. Мухлынина М.М., Мухлынин Д.Н. Экологическая безопасность как фактор социально-экономического развития страны в рамках реализации положений «новой» Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Безопасность бизнеса. 2016. № 4.

5. Шкрабак В.С. Безопасность жизнедеятельности в сельскохозяйственном производстве. М., 2002.

**Ю.А. Богданова**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина**  
**кандидат юридических наук,**  
**заведующий кафедрой уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ КОМПОНЕНТОВ ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ НА СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

*Аннотация.* В современном мире вопрос об охране окружающей среды является наиболее актуальным. Говоря об охране, нельзя не упомянуть вопрос о загрязнении экологии, ведь именно данный феномен служит поводом для защиты окружающей среды. Ежегодно в атмосферу выбрасывается миллионы тонн выхлопных газов, содержащих вредные вещества. То есть на загрязнение окружающей среды негативное влияние оказывают транспортные средства, такие как автомобильные, водные, железнодорожные, авиационные и другие. Именно вопрос о загрязнении экологии транспортом занимает важнейшее место, среди других проблем экологического права.

*Ключевые слова:* выхлопные газы, окружающая среда, токсичные компоненты, экология, экологическая безопасность, электромагнитное загрязнение.

Загрязнение окружающей среды транспортом происходит из-за шума, вибрации, теплового и электромагнитного излучения, попадания в атмосферу продуктов сгорания топлива, испарения и протекания на почву и в воду нефтепродуктов, которые засоряют собой окружающую среду, наносят вред существованию всех живых организмов.

Транспорт, как одна из важнейших отраслей экономики предназначен для предоставления услуг по перевозке, перемещению людей и грузов из одного пункта назначения в другой. Транспорт использует значительные объемы топлива, загрязняет окружающую среду,

требует изъятия сельскохозяйственных угодий под пути и стационарные сооружения, часто становится причиной травмирования людей.

Предметом данной работы являются общественные отношения в сфере экологического права, направленные на разрешение вопросов загрязнения окружающей среды компонентами транспортной системы.

На окружающую среду негативное влияние оказывают компоненты транспортной системы, такие как автомобильный, водный, железнодорожный, авиационный и другие. Рассмотрим некоторые из них.

### **Автомобильный транспорт.**

Одним из наиболее негативных компонентов транспортной системы является автомобильный транспорт. По подсчетам российских ученых, именно выхлопные газы автомобилей наносят наибольший вред окружающей среде.

Состав выхлопных газов разнообразен. Он включает в себя такие вещества, которые негативно сказываются не только на природе, но и на человеке. Основными нормируемыми токсичными компонентами выхлопных газов двигателей являются оксиды углерода, азота и углеводорода. Кроме того, с выхлопными газами в атмосферу поступают предельные и непредельные углеводороды, альдегиды, канцерогенные вещества, сажа и другие компоненты.

Оксиды азота раздражающе воздействуют на слизистые оболочки глаз, носа, разрушают легкие человека, так как при движении по дыхательному тракту они взаимодействуют с влагой верхних дыхательных путей, образуя азотную и азотистую кислоты. Закись азота обладает наркотическим действием для организма человека. Углеводороды играют активную роль в образовании биологически активных веществ, вызывающих раздражение глаз, горла, носа и их заболевание, и наносящих



ущерб растительному и животному миру. Диоксид азота негативно сказывается на листьях растений, то есть при попадании на них листья сгорают на солнце.

Спецификой загрязнения окружающей среде автомобилями является значительная концентрация выхлопных газов в нижние слои атмосферы. Распыление их в непосредственной близости от растений, животных, человека провоцирует заболеваемость населения, загрязнения почвы, воздуха, а также водных ресурсов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что автомобильный транспорт наносит сильный урон окружающей среде, который может нанести непоправимые последствия как для экологии, так и для человека.

### **Водный транспорт.**

Водный транспорт также, несомненно, является одним из источников загрязнения окружающей среды. Водные суда перевозят различную продукцию, в том числе и радиоактивную. При попадании в воду радиоактивных веществ происходит загрязнение водных ресурсов мирового масштаба с последующим сокращением численности рыб.

Также при использовании водного транспорта с судна выбрасывают различный мусор, отходы, что является одним из факторов загрязнения окружающей среды. Стоит уделить внимание тому факту, что при помывке водных судов происходит слив токсичных веществ в водные объекты.

Таким образом, можно сделать вывод, что водный транспорт отрицательно влияет на окружающую среду. Использование водных судов может привести к загрязнению водных объектов не только регионального, но и мирового масштаба. Как мы видим, наличие водного транспорта пагубно сказывается не только на живой природе (вредит рекам, озерам, морям, способствует

вымиранию рыб, водных животных, а также растительному миру в воде), но и на населении. Ведь люди купаются в водоемах, а наличие токсических веществ, в том числе разлив нефти с судов, мусор и прочие вещества, выбрасываемые с судов, наносят вред здоровью человека (портится кожа, возникают проблемы желудочно-кишечного тракта, отрицательно сказывается на зрении и прочее).

### **Железнодорожный транспорт.**

По сравнению с автомобильным транспортом железнодорожный транспорт меньше вредит окружающей среде. Но несмотря на это стоят серьезные проблемы по уменьшению и предотвращению загрязнения окружающей среды. Следует отметить, что основным источником загрязнения атмосферы являются отработавшие газы дизелей тепловозов. В них содержатся оксид углерода, оксид и диоксид азота, и др. Данное содержание в воздушной среде превышает предельно допустимые концентрации для атмосферного воздуха. Все это говорит о существенном загрязнении воздуха железнодорожных станций газами тепловозов. Ежегодно из пассажирских вагонов на каждый километр пути выливается до 200 м<sup>3</sup> сточных вод, а также выбрасывается сухой мусор. Это приводит к загрязнению окружающей природной среды. Очистка путей от мусора связана и со значительными материальными издержками. При мытье железнодорожного состава в почву и водоёмы переходят вместе со сточными водами синтетические поверхностно-активные вещества, нефтепродукты, а также другие загрязняющие вещества. Данное содержание в сточных водах превышает предельно допустимые концентрации. Борьба с этим помогает перевод железнодорожного транспорта с паровой тяги на электрическую и тепловозную, которыми в настоящее время выполняется

практически вся поездная работа. Все это способствует улучшению экологической обстановки, так как исключается влияние угольной пыли и вредных выбросов паровозов в атмосферу.

### **Авиационный транспорт.**

Особое отличие влияния воздушного транспорта на окружающую среду состоит в значительном шумовом воздействии и выбросе загрязняющих веществ. Рассмотрим особенности воздействия на окружающую среду:

использование газотурбинных двигателей обуславливает иную структуру выбросов отработавших газов;

изменяются компоненты загрязняющих веществ, так как в качестве топлива применяется керосин;

Наибольшее загрязнение окружающей среды происходит в зоне аэропортов во время посадки и взлёта самолётов, так как производится запуск двигателей, т.е. производятся операции, при которых в атмосферу поступают вредные продукты выхлопов авиационных двигателей.

Но концентрация вредных составляющих отработавших газов авиадвигателей в воздухе и скорость их распространения по территории аэропорта во многом зависит от метеорологических условий. При этом особое влияние оказывает направление и скорость ветра. А такие факторы, как температура и влажность воздуха, солнечная радиация, хоть и влияют на концентрацию загрязнителей, но это влияние выражено менее ярко и имеет более сложную зависимость.

Также можно сказать, что вблизи аэропортов происходит загрязнение подземных вод нефтепродуктами. Так как происходит утечка жидкого топлива при заправке самолётов, происходят технические ошибки при его транспортировке.

Авиационный транспорт производит и шумовое загрязнение. В городах уровень шумового загрязнения в жилых районах может быть сильно увеличен за счёт неправильного городского планирования (например, расположение аэропорта в черте города).

Шум создают авиационные двигатели воздушных судов, вспомогательные силовые установки самолетов, спецавтотранспорт различного назначения, автомобили с тепловыми и ветровыми установками, сделанные на базе отработавших летный ресурс авиадвигателей, оборудование стационарных объектов, на которых производится техническое обслуживание и ремонт летательных аппаратов.

Авиация приводит к электромагнитному загрязнению среды.

Электромагнитное загрязнение (ЭМП антропогенного происхождения или электромагнитный смог) — это совокупность электромагнитных полей, разнообразных частот, негативно влияющих на человека.

В аэропортах гражданской авиации электромагнитная обстановка определяется в основном излучением мощных радиолокационных станций.

Таким образом, можно сказать, что различные компоненты транспортной системы негативно влияют на окружающую среду. Но тем не менее транспортные средства необходимы для жизни современного человека, поэтому полностью исключить отрицательное воздействие транспорта на природу невозможно, но снизить негативное воздействие не только можно, но и необходимо. В связи с этим стоит главная задача: минимизировать влияние транспорта на окружающую среду, усовершенствовать экологическую политику, ведь от экологического состояния окружающей среды зависит качество жизни людей и будущее человечества. Но только комплексное выполнение технологических,

планировочных, и других мероприятий может привести к улучшению качества окружающей среды. Ведь в соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

### **Библиографический список**

1. Экологическая доктрина Российской Федерации: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 августа 2002 г. № 1225-р. // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_92097/e3391990ed7407a80c0ba78adcf86882bd1b1eff/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92097/e3391990ed7407a80c0ba78adcf86882bd1b1eff/) (дата обращения: 20.03.2017).

2. Постановление Правительства от 4 октября 2005 г. № 760-ПП «Об экологической доктрине города Москвы». URL: <http://docs.cntd.ru/document/3661510> (дата обращения: 20.03.2017).

3. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34823/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/) (дата обращения: 20.03.2017).

4. Процько Я.И. Проблема влияния железнодорожного транспорта на экологию // Вестник Полтавской государственной аграрной академии. 2009. № 3.

5. Стадник М.Е. Загрязнение окружающей среды транспортом и состояние водных ресурсов // Сборник материалов международной научно-практической интернет-конференции «Проблемы социально-экономического развития предпринимательства». Днепропетровск, 2013.

6. Влияние транспорта на экологию. URL: <https://sites.google.com/site/kircbs6> (дата обращения: 20.03.2017).

**А.А. Васина, Ю.В. Темнова**  
**Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации**

**Научный руководитель:**  
**Л.Н. Симанович**  
**доктор юридических наук, профессор,**  
**заведующий кафедрой гражданско-правовых**  
**дисциплин Юридического института**  
**Московской академии Следственного комитета**  
**Российской Федерации»,**  
**член АЮР, член РАЮН, профессор**  
**и член-корреспондент РАЕ**

## **КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА РАБОТНИКАМ, ЗАНЯТЫМ НА ЭКОЛОГИЧЕСКИ ВРЕДНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ**

*Аннотация.* В данной статье изучаются актуальные вопросы защиты и охраны прав человека, подвергающегося воздействию различных негативных факторов в связи с профессиональной деятельностью, рассматриваются основания компенсации морального вреда, анализируются способы возмещения морального вреда человеку, пострадавшему от экологически вредного воздействия на свой организм, а также предлагаются рекомендации работодателям и работникам по избежанию инцидентов, связанных с компенсацией морального вреда.

*Ключевые слова:* компенсация морального вреда, охрана труда, экологическая угроза, возмещение убытков, безопасность труда, основания возмещения морального вреда.

Сегодня компенсация морального вреда стала распространенным явлением, одинаково актуальным как для физических, так и юридических лиц, так как они заинтересованы в своевременном решении проблемы возмещения причиненных убытков. Однако в судебной практике остро стоит проблема справедливого и точного определения размера компенсации морального вреда. Широкое применение судебного усмотрения при определении размера компенсации морального вреда снижает эффективность механизма защиты прав гражданина, которому причинен моральный вред. Поэтому требуется усовершенствовать действующее законодательство с целью облегчения судьбе задачи определить точный размер компенсации понесенного гражданином морального вреда и, в первую очередь,

установить ее необходимость. Актуальность данной темы доказывает и статистика, по данным которой доля компенсации за моральный вред составляет всего около 5,5% от всего объема выплат, присуждаемых гражданам по итогам судебных разбирательств. Граждане затрудняются с определением необходимой суммы компенсации, и поэтому суд вынужден удовлетворять требования лишь частично. При рассмотрении исков о компенсации морального вреда суд руководствуется основополагающими началами, закрепленными в Конституции РФ, а также отраслевыми нормами права.

Трудовое и гражданское право являются тесно взаимосвязанными между собой отраслями права. Однако их различие заключается в характере общественных отношений, которые они регулируют: трудовые отношения более социально значимы и охватывают более узкую область общественной жизни. В условиях юридического равенства сторон работник, как более экономически уязвимый субъект, подлежит усиленной защите со стороны государства. В связи с тем, что 2017 г. объявлен Годом экологии, актуальным является рассмотрение вопросов, связанных с восстановлением нарушенных неимущественных прав граждан, работающих в экологически неблагоприятных условиях. Наиболее важным аспектом представлена защита и охрана труда работников, чья профессиональная деятельность напрямую связана с вредными производствами или травмоопасными условиями труда. Законодателем принимаются необходимые меры, которые обеспечивают безопасные и комфортные для человека условия труда. В первую очередь, это закреплено в ч. 2 ст. 7 Конституции РФ: «В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей». Об обеспечении безопасности условий труда и контроля за отношениями между работодателем и работником говорит ч. 3 ст. 37 Конституции, в которой за каждым закрепляется право



на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. На этих принципах обязан основывать свою деятельность любой добросовестный работодатель.

В отраслевом законодательстве предусмотрены нормы, конкретизирующие положения Конституции и предусматривающие конкретные льготы и пособия, полагающиеся людям, чья жизнь подвергается профессиональному риску. Например, постановлением Правительства от 16.07.2014 г. № 665 установлен перечень работ, производств, профессий, должностей с учетом которых работникам досрочно назначается страховая пенсия по старости. Ст. 2 Трудового Кодекса РФ прямо указывает на обязательность возмещения вреда, причиненного работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей. В соответствии со ст. 219 ТК РФ работодатель обязан предоставлять достоверную информацию об условиях и охране труда на рабочем месте, о существующем риске повреждения здоровья, а также о мерах по защите от воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов. К таким мерам может (должны) относиться регулярный инструктаж, заверенный подписями работников, обучение безопасным методам и приемам работы за счет работодателя, снабжение индивидуальными средствами защиты и даже обеспечение квалифицированной медицинской помощью при несчастном случае.

Возмещение вреда, причиненного работнику по вине работодателя, не обеспечившего безопасные условия труда, построено на страховых принципах. А компенсация морального вреда, понесенного работником по вине работодателя, регламентируется ст. 8 Федерального закона от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в п. 3 которой сказано: «Возмещение застрахованному мораль-

ного вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, осуществляется причинителем вреда». По общему правилу, основанием для компенсации морального вреда служит вина причинителя. Однако в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация выплачивается независимо от вины причинителя (т.е. работодателя, который не обеспечил необходимый уровень безопасности). Таким объектом может быть, например, АЭС или завод по производству медикаментов, медицинских и биологических препаратов и материалов.

Из вышесказанного видно, что гарантией выплаты компенсации морального вреда является факт трудовых отношений на объекте, подверженном экологической опасности. Работник, которому причинен вред здоровью или увечье, обращается в суд с требованием о компенсации морального вреда. В большинстве случаев суд исходит из интересов работника, который пострадал вследствие неправомерных действий работодателя (т.е. несоблюдения норм по охране труда). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в п. 2 разъясняет, что моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, физической болью, связанной с причиненным увечьем, и иное. Таким образом, правом на страховое обеспечение со дня наступления страхового случая имеют сами застрахованные, нетрудоспособные иждивенцы (несовершеннолетние и престарелые граждане), дети, родившиеся после смерти, супруги. Моральный вред также выражается в потере близкого родственника и связанными с этими страданиями.

Особого внимания заслуживает проблема определения судом размера и способа взыскания компенсации в случае длительной занятости человека на вредном производстве. Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а они, в свою очередь, оцениваются с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Обратимся к судебной практике по данному вопросу.

15.03.2011 г. Советский районный суд г. Красноярска рассмотрел дело по иску гражданина Е. к ОАО «РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод». Истец требовал возместить компенсацию морального вреда в размере 900000 рублей, а также сумму судебных издержек. После прекращения трудовых отношений с ответчиком по собственному желанию гражданин Е. обратился в суд, утверждая, что ему причинен вред здоровью в связи с исполнением трудовых обязанностей. Соответствующий заболеванию диагноз и инвалидность зафиксированы в медицинской карте. Было установлено, что истец подвергался воздействию неблагоприятных факторов производства на рабочем месте. К таким факторам относятся: повышенная концентрация фтористого водорода, солей фтористо-водородной кислоты, воздействие низких и высоких температур, наличие теплового облучения, физических перегрузок, отсутствие четко регламентированных перерывов на отдых в течение рабочей смены.

Ответчик мотивировал отказ от признания иска следующими фактами:

1. Истец был заранее уведомлен о том, что его работа отнесена к категории работ с вредными условиями труда и включена в соответствующий список.

2. Работодатель предоставлял истцу дополнительный отпуск в количестве 12 дней, а также сократил продолжительность рабочего времени.

3. Истец был обеспечен индивидуальными средствами защиты, которые исключают возможность профессионального заболевания.

Суд вынес решение о взыскании в пользу истца 130000 руб., а также возмещении судебных издержек. Таким образом, требования истца были удовлетворены частично.

На основании данного дела можно сделать выводы о том, что в вопросах компенсации морального вреда суд исходит из интересов истца, руководствуясь принципами защиты и охраны труда, закрепленными в ст. 7 Конституции РФ. Но почему же иск был удовлетворен частично? Суд в своем решении исходил из того, что вред здоровью истца был нанесен в связи с исполнением им своих трудовых обязанностей. Однако работодателем были приняты все необходимые меры для того, чтобы минимизировать неблагоприятные воздействия вредных веществ на организм и избежать профессионального заболевания работника. Так как работник подал иск в суд после увольнения по собственному желанию, можно предположить, что в действительности он не пользовался средствами индивидуальной защиты, которые ему регулярно выдавались. Суд порекомендовал ответчику в дальнейшем усилить контроль за соблюдением требований безопасности работниками и отражать все случаи их грубого нарушения. В любом случае, работодателю не удалось бы избежать выплаты компенсации морального вреда, но это помогло бы доказать свою точку зрения в суде и снизить сумму понесенных расходов.

Подводя итоги вышесказанному, хочется отметить эффективную работу судебных органов по защите и восстановлению прав граждан, которые подвергаются рис-

ку постоянного вредного воздействия в условиях своей трудовой деятельности. Случай, когда вред жизни и (или) здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности, является исключением, что гарантирует выплату компенсации морального вреда независимо от вины причинителя. Однако ее сумма должна подлежать разумному и справедливому обсуждению обеими сторонами процесса. Сумма компенсации морального вреда складывается по-разному: стороны приходят к компромиссу либо ее размер определяет суд. Суд, в свою очередь, исходит из нескольких требований: степень вины нарушителя (ст. 151 ГК РФ); степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина (ст. 151 ГК РФ); требования разумности и справедливости (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ); фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ). Важно, что сумма компенсации морального вреда не зависит от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В качестве рекомендаций для ответчика можно назвать постоянное наблюдение за условиями труда, своевременный инструктаж и разъяснение техники безопасности, информирование о возможных рисках при работе на экологически вредных производствах, а также строгий контроль и фиксация нарушений требований безопасности и гигиены работниками. Так возможно избежать нарушения прав работников на безопасные для жизни и здоровья условия труда.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ,

от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2017).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2017).

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2017).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2017).

5. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 25-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2017).

6. Постановление Правительства от 16 июля 2014 г. № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2017).

7. Мазур С.Ф., Маленький А.В. Основание и условия компенсации морального вреда по Российскому законодательству // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2009. № 4.

8. Пожаров И.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2014. № 3.

9. Рябоконе С.С. Альтернативные способы возмещения вреда // Российская газета. 2015. 10 ноября.

**Н.С. Гетьман**

**Московская академия Следственного комитета Российской Федерации**

**Научный руководитель:**

**Л.Н. Симанович**

**доктор юридических наук, профессор  
заведующий кафедрой гражданско-правовых  
дисциплин Юридического института  
Московской академии Следственного  
комитета Российской Федерации»,  
член АЮР, член РАЮН,  
профессор и член-корреспондент РАЕ**

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАСТВОРА ЛЮМИНОЛА ДЛЯ ОБНАРУЖЕНИЯ НЕВИДИМЫХ И СЛАБОВИДИМЫХ СЛЕДОВ КРОВИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Аннотация.* Криминалистическая значимость следов крови, обнаруженных на месте происшествия по экологическим преступлениям, довольно высока для раскрытия и расследования преступлений. Однако, пытаюсь скрыть факт совершения общественно-опасного деяния, преступники зачастую пытаются их уничтожить. Во многих учебных пособиях приводятся методы выявления слабовидимых или невидимых следов крови, одним из которых является применение раствора люминола при осмотре места происшествия. В криминалистической литературе указывают на недостатки данного метода. Однако по сравнению с другими методами выявления невидимых или слабовидимых следов крови данный метод является наиболее эффективным. Нами были проведены эксперименты по проверке данных недостатков, результаты которых указаны в данной статье.

*Ключевые слова:* раствор люминола, люминол, кровь, следы крови, следы биологического происхождения, расследование экологических преступлений, осмотр места происшествия, обыск.

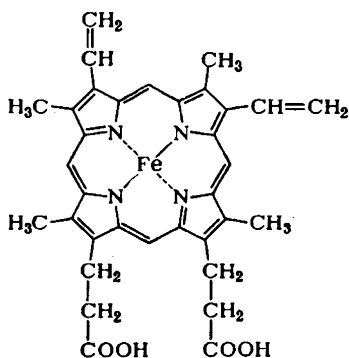
Криминалистическая значимость следов крови, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия или обыска, довольно высока не только при расследовании и раскрытии преступлений против жизни и здоровья человека, но и при расследовании экологических преступлений.

Зачастую лица, совершившие общественно-опасное деяние, пытаются скрыть следы совершённых ими пре-



ступлений путём их полного уничтожения. Не исключение и следы крови животных, оставленные браконьерами на оружии совершения преступления или на местах его совершения. Кроме того, о совершении преступления порой становится известно лишь спустя некоторое время, но к тому моменту следы крови уже могут быть незаметны для глаза специалиста и следователя. Чаще всего осмотр таких мест происшествия не даёт значительных результатов.

В учебных пособиях приведены методы выявления слабовидимых и не видимых (уничтоженных) следов крови человека, которые рекомендуется использовать при осмотре места происшествия, связанных с посягательством на жизнь и здоровье людей. Данные методы целесообразно применять также во время осмотра мест происшествий и обыске при раскрытии и расследовании экологических преступлений.



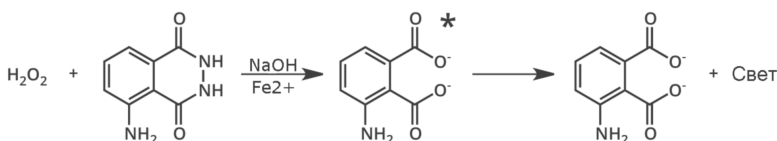
*Рис. 1. Химическая формула гемоглобина крови. Fe — двухвалентное железо, которое является катализатором в реакции с раствором люминола*

Одним из таких методов выявления слабовидимых и невидимых следов крови является использование раствора люминола. Сущность данного метода заключается в том, что при взаимодействии с малыми количествами крови рабочий раствор, содержащий люминол, светится в темноте голубым светом. Данная реакция объясняется окислением люминола, которое сопровождается эмиссией (выделением) света. Основными катализаторами в этой реакции светоизлучения являются переходные металлы ( $\text{Cr}^{3+}$ ,  $\text{Fe}^{2+}$ ,  $\text{Cu}^{2+}$ ), сво-

являются переходные металлы ( $\text{Cr}^{3+}$ ,  $\text{Fe}^{2+}$ ,  $\text{Cu}^{2+}$ ), сво-

бодные или связанные, например железо в гемоглобине крови, как человека, так и животного. Это свойство и используется для определения наличия крови даже в малых количествах.

Однако в большинстве учебных пособий способ приготовления раствора люминала описан неверно [1; 2; 3; 5;6]. Проведённым нами исследованием было установлено, что наиболее правильным способом приготовления

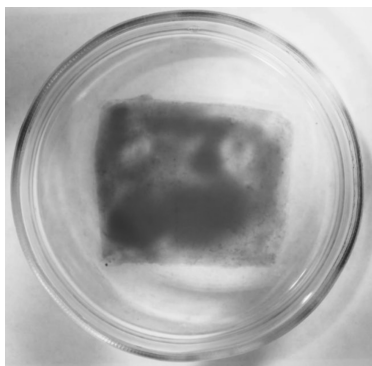


*Рис. 2. Схема химического процесса, лежащая в основе метода*

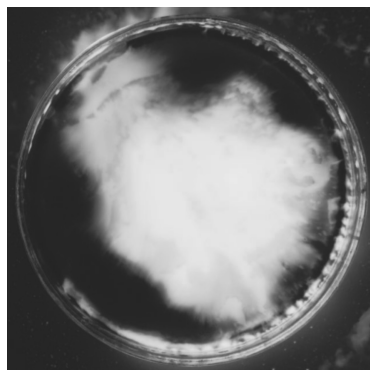
является следующий: «В одном литре дистиллированной воды растворить 1,4 грамма гидроксида натрия и 0,9 грамм люминола, после чего необходимо проверить показатель рН, который не должен превышать 11,5 единиц (это можно сделать с помощью универсального индикатора на бумажных полосках). Непосредственно перед использованием рабочего раствора добавить в него 14 мл 3%-й перекиси водорода».

Результаты проведённого нами исследования были получены следующие: Образцы крови, нанесенные на стеклянную поверхность, после обработки раствором люминола начали ярко люминесцировать голубым светом (см. рис. 3), медленно угасая через 30–50 секунд (см. рис. 4). При повторной обработке тем же раствором хемилюминесценция возобновлялась.

В ходе проверки данной методики нам также предстояло выяснить возможности применения раствора люминола для обнаружения слабовидимых и невидимых следов крови. Для этого в условиях, приближенных



*Рис. 2. Образец крови, нанесенный на стеклянную поверхность*



*Рис. 3. Люминесценция крови после обработки раствором люминола, содержащим гидроксид натрия*

к осмотру места происшествия (на криминалистическом полигоне), на кафельной плитке, были оставлены следы крови — лужи диаметром от 5 до 8 сантиметров. Четыре образца со следами мы обработали разными моющими средствами для попытки уничтожения следов крови, пятый образец остался не обработанный (в дальнейшем — контрольный образец). С первого образца смывали следы крови водой, со второго — хозяйственным мылом, с третьего — чистящим порошком и с четвертого — спиртом. Видимых следов крови (за исключением контрольного образца) на кафеле не наблюдалось. После чего кафельный пол был обработан раствором люминола. Свечение замытых следов крови проявилось сразу же, и яркость свечения была такой же, как и у видимого следа крови в контрольном образце. Для чистоты эксперимента кафельный пол и моющие средства, которыми уничтожались следы крови, был предварительно проверен на отсутствие положительной реакции с люминолом.

Свечение следов не является категорической реакцией на кровь, т.к. железо ( $Fe^{2+}$ ), находящееся в гемоглобине крови и являющееся катализатором данной реакции, содержится и в других веществах и продуктах. Проведённым нами исследованием было установлено, что раствор люминола также реагирует на яблочный сок, сок хрена, сливовый сок, морковный сок, растворы разных отбеливателей и йод. Однако наблюдаемая нами хемилюминесценция данных объектов оказалась настолько слабой и непродолжительной (от 2 до 5 секунд) по сравнению с хемилюминесценцией крови человека, что ее с трудом удавалась зафиксировать с помощью фотосъёмки. Хемилюминесценция следов крови, напротив, была яркой, и зафиксировать её данным способом не составило никакого труда.

Часто в литературе указывается, что для приготовления раствора люминола в качестве растворителя используется дистиллированная вода. В патентной статье авторов Лефевр-Деспо Жан-Марк и Блюм Лоик описано, что они использовали для растворов воду из водоемов, речную воду, воду из бассейнов и воду из-под крана [9]. Данная замена не показала потери эффективности проведения опытов. Единственное исключение, о котором они упоминают — это морская вода и карбонатная газированная вода, имеющие тенденцию к ингибированию реакции.

Данный метод имеет ряд преимуществ перед другими методами выявления следов крови. Во-первых, главным преимуществом является возможность выявления следов крови в малых количествах или после попытки их уничтожения, выведения при стирке и т.д. Так, по сравнению с выявлением слабовидимых следов крови источниками света «Crime-lite», которые выявляют её в соотношении 1:10, раствор люминола справляется с этой задачей при концентрации крови 1:1000. Во-вторых, раствор люминола может выявлять следы крови, обработанные практически любыми моющими средствами и неко-

торыми растворителями. В-третьих, раствор люминола выявляет следы крови на всех поверхностях независимо от цвета, материала изготовления поверхности и его фактуры. В-четвертых, ярко-видимая реакция раствора на кровь — ярко-голубое свечение длительностью до 1 минуты — позволяет зафиксировать следовую картину места происшествия на фото- или видеокамеру, когда многие методы не дают такой возможности.

Ещё одним важным преимуществом пред другими химическими методами выявления невидимых и слабо-видимых следов крови является возможность дальнейшего исследования следов крови посредством выделения ДНК. Данный факт подтверждён исследованием Лефевр-Деспо Жан-Марка и Блюм Лоика, описанным в статье к патенту RU 2 322 679 С 2 «Способ и состав обнаружения следов крови». Авторы утверждают, что если показатели рН в растворе ниже 11,5 единиц, то кровь может при идентификации обеспечивать надежные и воспроизводимые результаты исследования ДНК.



***Рис. 5. Использование раствора люминола при ОМП.  
Разводы голубого цвета на раковине — следы замытой крови,  
выявленные с помощью раствора люминола.***

Работу с раствором люминола непосредственно на месте происшествия рекомендуется проводить после

проведения полноценного осмотра или при повторном проведении указанного следственного действия, когда все возможные следы обнаружены и изъяты, поскольку есть вероятность уничтожения следов раствором люминола. При осмотре специалисту и следователю необходимо обратить особое внимание на вероятные орудия совершения преступления, вероятные места хранения трупов животных, также необходимо обратить внимание на одежду подозреваемых (куртки, штаны, ботинки), особое внимание необходимо уделить транспортным средствам, на которых вероятно перевозились трупы животных. Если были попытки уничтожить следы крови, то необходимо осмотреть труднодоступные места, в которые преступники, уничтожившие следы крови, не смогли добраться.

Детальное изучение метода выявления слабовидимых и невидимых следов крови с помощью раствора люминола позволит дать более точные методические рекомендации использования данного раствора при осмотре места происшествия. Использование данного метода позволит без труда выявлять следы крови, которые подвергались попыткам уничтожения. Поскольку большое количество вопросов, связанных с использованием люминола, осталось не изученными, в дальнейшем нами будет продолжаться исследование по изучению использования раствора люминола при осмотре места происшествия.

### **Библиографический список**

1. Дворкин А.И. Осмотр места происшествия: практическое пособие. М., 2001.
2. Осмотр места происшествия: практическое пособие / под ред. В.М. Логвина. М., 2013.
3. Объекты криминалистического осмотра: учебное пособие / под ред. А.А. Кузнецова. М., 2010.

4. Трасология и трасологическая экспертиза: учебник. М., 2002.

5. Шамонова Т.Н. Следы человека на месте преступления, их роль в доказывании (биологический аспект). М., 2010.

6. Осмотр места происшествия: практическое пособие / под ред. В.М. Логинова. М., 2013.

7. Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 1997.

8. Осмотр места происшествия: справочник следователя. М., 1982.

9. Method and composition for detecting blood traces // LEFEVR-DESPO Zhan-Mark (MC), BLJuM Loik (FR), patent RU2322679 C2, 2003. URL: <http://www.freepatent.ru/images/patents/143/2322679/patent-2322679.pdf> (дата обращения: 18.02.2017).

10. Weber K. Die Anwendung der Chemiluminescenz des Luminols in der Gerichtlichen Medizin und Toxicologie. URL: <http://link.springer.com/article/10.1007/BF00583303#page-1> (дата обращения: 18.02.2017).

**Ермошкин Д.А.**

**курсант 4-го курса Института судебной экспертизы  
Московский университет МВД Российской Федерации  
имени В.Я. Кикотя**

**Научный руководитель:**

**А.В. Семёнов**

**кандидат юридических наук,  
заместитель начальника кафедры технико-  
криминалистического обеспечения экспертных  
исследований института судебной экспертизы  
Московского университета МВД  
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя**

**К ВОПРОСУ О НЕЗАКОННЫХ ДОБЫЧЕ  
И ПРОДАЖЕ ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ  
ЖИВОТНЫХ И ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ  
РЕСУРСОВ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ  
К ВИДАМ, ЗАНЕСЕННЫМ В КРАСНУЮ  
КНИГУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И (ИЛИ) ОХРАНЯЕМЫМ  
МЕЖДУНАРОДНЫМИ  
ДОГОВОРАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию юридической ответственности за незаконные действия в отношении краснокнижных животных в нашей стране, выявлению правовых проблем и предложению способов преодоления проблем.

*Ключевые слова:* уголовное законодательство, уголовная ответственность, природная популяция, биологическое разнообразие, Красная книга.

По мере развития технического прогресса, сопровождающегося негативным глобальным воздействием человека на природу, увеличивается актуальность охраны и восстановления окружающей среды. Вопрос о сохранении уникальной российской природы становится все более важным для нашей страны, в первую очередь для сохранения природы, а вследствие этого и для выживания самого человека. Потеря любой природной популяции, тем более вида, наносит невосполнимый урон биологическому разнообразию России, а также и всему мировому генофонду.

Животный мир невероятно богат и разнообразен. Тем не менее, постепенное исчезновение многих видов животных продолжается каждый день, каждую минуту. Многие виды погибли от рук браконьеров или просто



от того, что для них не осталось пригодных местообитаний.

Губительный процесс с наибольшей силой начал проявляться в конце XX в. и все еще продолжается. Под угрозой исчезновения находятся 1130 видов млекопитающих, 1183 — птиц, 296 — пресмыкающихся, 146 — земноводных, 751 — рыб, 938 — моллюсков, 408 — ракообразных, 10 — паукообразных, 555 — насекомых, множество других видов беспозвоночных животных. [3, с. 17–18]

Навсегда покинули мир живой природы речной дельфин Бейджи, западный черный носорог, марианская криква, пиренейский козерог, алаотранская поганка, карибский тюлень-монах, тур, морская корова, странствующий голубь и некоторые другие виды. За последние столетия с лица планеты полностью исчезли 83 вида млекопитающих, 128 — птиц, 21 — пресмыкающихся, 5 — земноводных, 81 — рыб, 291 — моллюсков, 8 — ракообразных, 72 — насекомых, 3 — онихофор и 1 — турбеллярий [4].

Для того чтобы человек знал, какие живые существа требуют серьезных мер охраны и нуждаются в помощи, создана Красная книга.

Красная книга — это официальный документ, он содержит систематизированные сведения о представителях флоры и фауны, которые нуждаются в охране. Существуют международные, национальные и региональные Красные книги. Также начиная с 1988 г. появился альтернативный вариант — Красный список угрожаемых видов. Список постоянно обновляется, пополняясь новой информацией.

Как было сказано ранее, многие виды растений, животных, птиц и рыб погибли от рук браконьеров. Браконьерство (от фр. *Vrasconnier* — браконьер; первоначально — псовый охотник) — добыча или уничтожение

диких животных с нарушением правил охоты, рыболовства и других требований законодательства об охране животного мира. [5, с. 98]

К браконьерству относят:

1. Охоту, рыболовство и вырубку лесов в периоды, когда проведение данных мероприятий запрещено экологическим законодательством.

2. Добычу природных ресурсов без разрешений и лицензий.

3. Охоту с использованием оружия, осветительной техники и ловушек, которые запрещены экологическими нормами.

4. Добычу природных ресурсов с использованием воздушного и наземного транспорта.

5. Охоту и вырубку деревьев в дендропарках, заповедниках, национальных парках и др.

6. Охоту на животных, занесенных в Красную книгу РФ.

Остановить браконьерство полностью невозможно, не только в силу объективных факторов (большие площади лесных массивов и др.), но и по субъективным причинам (низкое общественное сознание относительно проблемы браконьерства, отсутствие решительных действий со стороны власти, общественных движений), однако рациональные государственные и общественные меры профилактики и борьбы могут существенно сократить такие незаконные действия.

К эффективным методам борьбы с браконьерством можно отнести следующие мероприятия:

1. Фотоловушки. Если факт браконьерства зафиксирован с помощью фотоловушки, то полученная запись становится бесспорным доказательством в уголовном (административном) производстве.

2. Проведение дополнительных инспекций, обзоров и проверок охотничьих угодий и лесных хозяйств.

3. Создание специальных оперативных органов для предотвращения незаконной охоты, вырубке лесов и добычи минералов, ископаемых.

4. Запрет размещения рыболовных сетей в местах, где вылов рыбы запрещен или ограничен определенными временными и климатическими факторами.

5. Конфискация незаконных рыболовных сетей, охотничьего оружия и приборов.

Обычному человеку оценить пагубность и вред браконьерства трудно, но сохранение экологических ресурсов мира — главная задача каждого человека, государства, мирового сообщества.

Браконьерство носит следующие последствия:

1. Нарушение экологического баланса. Если исчезает определенный вид растений или животных, другие виды экологических ресурсов могут также пострадать.

2. Возможное исчезновение целых популяций животных и сортов растений.

3. Туристическая деятельность постепенно теряет свою популярность.

4. Увеличение количества стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций. Незаконная вырубка защитных и санитарных лесов, которые были насажены для профилактики наводнений и оползней, может вызвать их появление.

5. Сокращение поголовья животных в дикой природе и возможное исчезновение.

6. Появление зоонозных заболеваний, вызванных передачей очень изменчивых ретровирусов. (Вспышки вируса Эбола во впадине Конго и в Габоне в 1990-е годы были связаны с разделкой шимпанзе и употреблением их мяса. Вспышка SARS в Гонконге в результате контактов и употребления мяса гималайских цивет, енотовидных собак, китайских барсуков и других мелких хищников, которые доступны на рынках диких животных в Южном Китае.)

Внесение браконьерства в Уголовный кодекс РФ обусловлено стремительным сокращением лесных животных, рыбных и минеральных ресурсов, уничтожением особо ценных пород животных и сортов растений. Ущерб, причиненный браконьерством, носит особый неисправимый характер. Это обусловлено тем, что большинство экологических ресурсов являются трудновозобновляемыми.

За совершение экологических преступлений предусмотрена уголовная ответственность в ст. 256, 258, 258.1, 259 и 260 26-й главы Уголовного кодекса Российской Федерации. Отдельно рассмотрим ст. 258.1. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. [2]

Данные действия наказываются обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Вопрос о сохранении, охране и восстановлении окружающей среды бесспорно является первоначальным в современном обществе. Мы должны сохранять природные ресурсы, биологическое разнообразие животного мира, следить за благоприятным развитием экологии в мире, восстанавливать растительный мир, остановить

незаконное добывание природных материалов и ископаемых. Мы должны обратить внимание на экологическое состояние нашей планеты именно сейчас. Ведь экологические преступления могут привести к необратимым последствиям через десятки и сотни лет. [1]

Чтобы общество и будущие поколения жили в благоприятной окружающей среде, необходимо обратить внимание на экологию, и в этом нам помогают всемирные экологические организации, такие как:

— Всемирный фонд дикой природы (World Wild Fund for Nature): за живую планету! — международная экологическая организация, основанная в 1961 г., финансирующая действия по охране и изучению исчезающих и редких видов животных, растений и их мест обитания, сохранению морских, лесных ресурсов, климата, животного разнообразия, полезных ископаемых и т.д. Цели: предотвращение деградации природной среды; помощь в построении будущего с гармоничным существованием человека и природы.

Гринпис (Greenpeace International) — международная комиссия, созданная в 1971 г. Цель: гарантировать способность Земли воспроизводить жизнь во всем ее многообразии. Для этого проводятся кампании по сохранению биоразнообразия, по защите атмосферы, по нераспространению и запрещению ядерного оружия.

Международное агентство по атомной энергии — МАГАТЭ (International Atomic Energy Agency — IAEA) — организация, созданная в 1957 г., входит в систему учреждений ООН. Цель: использование атомной энергии в мирных целях, защита человека и окружающей среды от вредного воздействия ионизирующих излучений, радиоактивных и нерадиоактивных продуктов распада ядерных материалов и др.

Международный социально-экологический союз — единственная международная экологическая организация, рожденная в СССР. Главная идея создания МСо-

ЭС — собрать под одной крышей людей, которым «не всё равно». Не всё равно, что будет с Землёй, с её природой и культурой, с её людьми.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. Ст. 42,58.

2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996. № 63-ФЗ: [принят Гос. Думой 24.05.1996 г.: одобр. Советом Федерации 05.06.1996 г.] ред. от 23.01.2017 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июня. № 25.

3. Экологическое право: учебник/под ред. С.А. Боголюбова.— 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011. С. 17–18.

4. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году» (<http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=286341>)

5. Браконьерство//Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003.

**Кабанчук Е.В.**

**Московский финансово-юридический  
университет МФЮА**

**Научный руководитель:**

**М.М. Мухлынина**

**кандидат юридических наук,,  
заведующий кафедрой уголовно-правовых  
дисциплин МФЮА**

## **ПРАВО — КАК ФОРМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

*Аннотация.* Данная работа направлена на сравнительный анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации в области экологии и её защиты. Также нами было рассмотрены механизмы противодействия, установленные действующим законодательством и обязательными всеми к исполнению, деятельности тех лиц, которые пытаются нанести ущерб природе.

*Ключевые слова:* экология, экологические преступления, экологическая безопасность, окружающая среда, природопользование, природные богатства.

В современном правовом государстве наиболее значимые общественные отношения и сферы жизнедеятельности находятся под «присмотром» государства и охраняются им. Одной их форм защиты и поддержания нормального функционирования этих отношений и сфер является право. Правовые нормы охватывают большой спектр направлений, который подлежит жёсткому регулированию, в том числе и защиту окружающей среды.

Анализируя Конституцию России и другие нормативно-правовые акты, стоит отметить, что вопросы окружающей среды и экологии находятся на контроле у представителей власти на всех уровнях управления: от муниципалитета до федерального. Президент Российской Федерации В.В. Путин нередко и сам поднимает данные вопросы на различных площадках и активно содействует защите экологии в мире и на территории России.

Обращая внимание на Конституцию России, в частности на часть 2 статьи 36, которая гласит: «Владение,

пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц». Ст. 58 Конституции России говорит нам о том, что «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам».

Конституционную обязанность граждан сохранять окружающую среду и природу, бережно относиться к природным богатствам можно рассматривать как моральную и правовую. Это положение конкретизировано в рамках землепользования (Земельный кодекс РФ 2001 г.), водопользования (Водный кодекс РФ 2006 г.), пользования лесным фондом (Лесной кодекс РФ 2006 г.), в Федеральном законе от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» и т. д.

Наличие данных норм, направленных на защиту окружающей среды и экологии, указывает нам на то, что вопросы экологии и охраны природы входят в список наиболее значимых направлений деятельности государства и его структур.

На значимость вопросов экологии и охраны природы указывает и тот факт, что в Уголовном кодексе России существует глава 26 «Экологические преступления», в которых регулированию подвергается процесс природопользования и выброса отходов, которые являются основным источником загрязнения окружающей среды не только в России, но и в мире. За совершение преступлений, перечисленных в данной главе, лица, виновные в них, могут быть подвергнуты уголовному наказанию от штрафа до ограничения свободы.

В группу экологических преступлений входят такие составы, как:

Ст. 246. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ;



Ст. 247. Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов;

Ст. 248. Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами;

Ст. 249. Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений;

Ст. 250. Загрязнение вод;

Ст. 251. Загрязнение атмосферы;

Ст. 252. Загрязнение морской среды;

Ст. 253. Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации;

Ст. 254. Порча земли;

Ст. 255. Нарушение правил охраны и использования недр;

Ст. 256. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов;

Ст. 257. Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов;

Ст. 258. Незаконная охота;

Ст. 258.1. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации;

Ст. 259. Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации;

Ст. 260. Незаконная рубка лесных насаждений;

Ст. 261. Уничтожение или повреждение лесных насаждений;

Ст. 262. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов.

Необходимость выделения данных составов преступления объясняется тем, что, к сожалению, люди систематически наносят урон природе и окружающей среде, и включение данных норм в уголовный закон и их систематическое дополнение, является реакцией на противодействие данным лицам и сохранение окружающей среды.

Стоит обратиться к месту экологических преступлений в системе действующего уголовного закона, чтобы также подчеркнуть важность положительного экологического фона. Гл. 26 «Экологические преступления» УК РФ располагается в разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Из этого стоит сделать вывод, что положительная экологическая обстановка в стране является фактором обеспечения общественной безопасности, безопасности граждан и общества, поэтому, защищая окружающую среду, мы защищаем себя, своих родных и близких.

Согласно статистике за 2015 г., на территории Российской Федерации было зарегистрировано 24856 преступления, связанные с нанесением ущерба окружающей среде и экологии. На общем фоне преступлений, совершённых в 2015 г. (более 2 миллионов зарегистрированных фактов нарушения уголовного закона) доля экологических преступлений не так велика. Но оценивая ущерб и тяжесть вреда, нанесённых данными правонарушениями, особенно в промышленных регионах страны, складывается иная картина. Именно поэтому необходимо регулировать процессы, связанные с вмешательством в экологию, и применять механизмы по предотвращению нанесения ущерба окружающей среде.

Также на территории России действует Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Данный федеральный закон постоянно подвер-

гается изменению, поскольку экологическая обстановка в стране требует более жёсткого контроля в различных подотраслях: утилизации отходов, выбросов в атмосферу загрязняющих веществ и т. п.

Основным направлением действия данного закона является определение «...правовых основ государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающих сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности» и регулирование «...отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации».

Обращаясь к содержанию Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», мы можем увидеть чётко разработанный понятийный аппарат (ст. 1), полномочия органов местного самоуправления и органов государственной власти в сфере охраны окружающей среды (ст.ст. 5,6,7,8,10), права и обязанности граждан, общественных объединений и некоммерческих организаций в области охраны окружающей среды (гл. III), экономическую базу деятельности по защите природы (гл. IV) и объекты охраны окружающей среды (ст. 4). Столь тщательная и подробная система данного федерального закона свидетельствует лишь о том, что государству необходимо избежать правовых коллизий,

правовых ошибок в регламентации сферы по охране окружающей среды для более слаженной и эффективной деятельности по защите и охране природы многомиллионного государства и, в первую очередь, лиц, проживающих на его территории.

Анализируя первую часть Гражданского кодекса Российской Федерации в гл. 17 «Право собственности и другие вещные права на землю» применяется механизм охраны сельскохозяйственных земель (ч. 2 ст. 260): «На основании закона и в установленном им порядке определяются земли сельскохозяйственного и иного целевого назначения, использование которых для других целей не допускается или ограничивается. Пользование земельным участком, отнесенным к таким землям, может осуществляться в пределах, определяемых его целевым назначением». Данная норма регулирует процесс пользования целевой почвой и поддержание её в благоприятном состоянии. В ст. 262 ГК РФ «Земельные участки общего пользования. Доступ на земельный участок», а в частности, в ч. 1 данной статьи, предусматривается возможность граждан «... свободно, без каких-либо разрешений находиться на незакрытых для общего доступа земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и использовать имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и иными правовыми актами, а также собственником соответствующего земельного участка». Особое внимание стоит обратить на пределы пользования природными объектами на указанной в норме территории. И опять мы видим нормативно установленный запрет на пользование объектами природы за рамками закона. Из этого можно сделать вывод, что данная норма, как и все вышеупомянутые, способствуют защите и охране окружающей среды её объектов и поддержания в стабильном состоянии экологической обстановки в стране.

Анализ вышеперечисленных нормативных документов позволяет сделать вывод, что проблемы экологии и окружающей среды в России обсуждаются на самом высоком уровне. Деятельность государства по охране природы является одной из основополагающих, так как влияние экологии сказывается на экономических, социальных и демографических показателях России.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

2. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

**Н.Н. Коноплев**  
**Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации**

**Научный руководитель:**  
**Л.Н. Симанович**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданско-правовых  
дисциплин Юридического института Московской  
академии Следственного комитета  
Российской Федерации», член АЮР, член РАЮН,  
профессор и член-корреспондент РАЕ

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ДОБЫЧУ И ОБОРОТ ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ И ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

*Аннотация.* В настоящей статье рассматриваются незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, проблемы квалификации и недостатки статей УК РФ.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность; особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы; незаконная добыча; незаконный оборот.

Животный мир — достояние народов Российской Федерации, неотъемлемый элемент природной системы и биологического разнообразия планеты, возобновляющийся природный ресурс, важный регулирующий и стабилизирующий компонент биосферы, всемерно охраняемый и рационально используемый для удовлетворения духовных и материальных потребностей граждан Российской Федерации, именно поэтому вопросы ответственности в данной сфере являются актуальными в настоящее время.

*Объект исследования:* Ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов.

*Предмет исследования:* нормы законодательства, регулирующие вопросы добычи и оборота особо ценных животных и водных биологических ресурсов в РФ.

*Цель исследования:* проанализировать нормы законодательства в данной сфере.

*Методы исследования:* формально-юридический, сравнительного правоведения, метод правового моделирования и системный метод.

Сохранение и восстановление природы, поддержание качества окружающей среды — главные цели обеспечения экологической безопасности, которая необходима для стабильной жизни человека и устойчивого развития экономики. Важнейшая задача охраны окружающей среды — это сохранение биологического разнообразия и охрана редких и ценных видов животных и водных биологических ресурсов от полного исчезновения. По словам Всемирного фонда дикой природы, за последние 40 лет в мире стало на 60% меньше животных. Загрязнение окружающей среды, изменение климата, охота, а также внесение в среду человеком нетипичных для данной местности растений и животных — все это стало причиной вымирания видов.

В настоящее время остро стоит вопрос правового регулирования данной сферы. В Конституции уделяется особое внимание сохранению окружающей среды, также принято большое количество нормативных правовых актов. Так, 02.07.2013 г. Президент Путин В.В. подписал Федеральный закон от 02.07.2013 г. № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который внёс изменения в Уголовный кодекс — так была введена уголовная ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биоресурсов. Такие животные и биоресурсы внесены в подготовленный Минприроды России и утвержденный постановлением Правительства РФ от 31.10.2013 г. № 978 список особо ценных видов животного мира, занесенных в Красную книгу РФ или подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения; стороной, которой является Россия, он введен для целей ст. 226.1 и 258.1 УК РФ.

Красная книга, в свою очередь, является основным документом, в который включены сведения о состоянии редких и находящихся под угрозой исчезновения видов



растений и животных. Полагаясь на неё, государственные институты разрабатывают научные и практические меры, направленные на охрану, воспроизводство и рациональное использование видов. Животные и растения, занесённые в Красную книгу, подлежат особой, усиленной охране на всей отдельно взятой территории, которую охватывает конкретное издание книги. К числу наиболее уязвимых видов российской фауны отнесли 7 видов млекопитающих, 4 вида птиц и 11 видов рыб.

Рассмотрим детально п. 1 ст. 258 УК РФ, предусматривающий ответственность за незаконные добычу, содержание, приобретение, хранение, перевозку, пересылку и продажу особо ценных диких животных. Предмет преступления — особо ценные дикие животные, принадлежащие к видам, занесённым в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ. Также в предмет преступления, кроме особо ценных животных, входят их части и производные. Законодатель не определил, что же понимается под частями, но можно представить их как отделенные элементы, сохранённые в естественном виде и не подвергавшиеся специальной обработке. Например, частью особо ценного дикого животного — алтайского горного барана — могут выступать рога. А под производным представляется вещество, полученное от особо ценного дикого животного в результате обработки его части или целого. К примеру, добытое из рога вещество, используемое при изготовлении лекарства.

Рассмотрим объективную сторону преступления. Оно считается оконченным с момента совершения общественно опасного деяния, т.е. выполнение альтернативных действий, а именно: незаконные добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка и продажа особо ценных диких животных. Но для установления оснований уголовной ответственности необходимо как совершение вышеперечисленных альтернативных действий,

так и признание таких действий незаконными. Проблема заключается в том, что законодательно критерии незаконности таких действий не определены. В соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.01.1996 г. № 1311, добывание объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ, за исключением водных биологических ресурсов, допускается в исключительных случаях для сохранения объектов животного мира, регулирования их численности, осуществления мониторинга состояния их популяций и др. При нарушении вышеуказанных правил лицо понесет административную ответственность в соответствии со ст. 8.35 «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений» Кодекса об административных правонарушениях РФ, если действия лица не содержат уголовно наказуемого деяния. Однако здесь мы сталкиваемся с недоработкой, ведь слова: «если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» не обладают конкретным содержанием по вопросу разграничения проступка и преступления. Вместе с тем они означают, что норма КоАП РФ может быть применена только в том случае, если содеянное не содержит признаков состава преступления. Из этого следует, что статья нуждается в определенной доработке.

Кроме того, понятия добычи особо ценных диких животных непосредственно в законодательстве не содержится. Под незаконной добычей особо ценных диких животных следует понимать действия, направленные на изъятие животных из среды обитания, завладение ими в случае, если такие действия совершены без разрешения или с нарушением условий и установленного порядка. Стоит отметить, что добыча объектов животного мира (особо ценных диких животных) возможна только на основании разрешения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. По факту добычи со-

ставляется акт с указанием времени, орудий, места, количества добытых объектов животного мира, фамилий лиц, ответственных за добычу. Действия, направленные на выслеживание, преследование, поиск в целях добычи особо ценных диких животных следует рассматривать как неоконченное преступление, лицо, совершившее такие действия, подлежит уголовной ответственности за покушение на данное преступление.

Кроме добычи особо ценных диких животных, их частей и производных, ст. 258.1 УК РФ включает в себя иные признаки объективной стороны преступления — содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, продажа таких животных. Незаконное содержание особо ценных диких животных можно определить как умышленные действия лица, связанные с незаконным владением животными, их незаконным помещением в какое-либо место. Стоит отметить, что время содержания животного значения не имеет. Под незаконным приобретением понимается умышленное получение животных любым способом, вне зависимости от цели приобретения. Под хранением следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением такими животными, вне зависимости от целей хранения. Незаконную продажу можно охарактеризовать как любой способ их возмездной передачи другому лицу.

Анализ ст. 258.1 УК РФ выявил некоторые неточности, коллизии права. К примеру, возник вопрос — каких именно особо ценных диких животных и представителей водных биологических ресурсов имеет в виду законодатель. Только тех, что находятся в окружающей среде в состоянии естественной свободы или также тех, которые пребывают в неволе? Юридическая оценка незаконного изъятия особо ценного животного будет зависеть от того, откуда оно изъято: из владения субъекта (квалифицируем как хищение чужого имущества) или из окружающей среды (незаконная добыча).

Требует уточнения вопрос соотношения ст. 256 и 258.1 УК РФ. Что же делать, если происходит незаконная добыча водных животных, занесенных в Красную книгу? До принятия ст. 258.1 УК ответственность наступала по п. «а» ч. 1 ст. 256 УК, предусматривающему в качестве криминообразующего признака крупный ущерб. Теперь такие действия должны квалифицироваться по ст. 258.1 УК РФ, ибо она является специальной по отношению к ст. 256 УК РФ (содержит специальный дополнительный признак предмета). Судебная практика по данному вопросу уже имеет место. Стало известно, что в результате очередного преступного промысла был добыт занесенный в Красную книгу РФ экземпляр нельмы. По данному факту правоохранительными органами было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256, ч. 1 ст. 258 УК РФ.

Также нельзя не заметить, что утвержденный постановлением Правительства РФ перечень особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей 258.1 УК РФ является исчерпывающим, но требует дополнений в связи с изменениями численности популяции того или иного вида животного.

Подводя итог, можно отметить, что введение ст. 258.1 УК РФ является положительным результатом в сфере совершенствования законодательства об ответственности за экологические преступления. Для устранения некоторых проблем и коллизий видится необходимым законодательное закрепление единого толкования терминов, употребляемых в ст. 258.1 УК РФ. Также для оперативного решения трудностей, возникающих при квалификации рассматриваемых преступлений, требуется толкование на уровне постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

## Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 9 мая 2005 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

5. Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 31.10.2016) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

6. Лесной кодекс Российской Федерации от 29 января 1997 г. № 22-ФЗ (ред. от 24 июля 2007 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

7. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

8. Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» // СПС

КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

9. Приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 25 октября 2005 г. № 289 «Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

10. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «О животном мире» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

11. Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

12. Постановление Правительства РФ от 19 февраля 1996 г. № 158 «О Красной книге Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

13. Постановление Правительства РФ от 19 февраля 1996 г. № 156 «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

14. Постановление Правительства РФ от 6 января 1997 г. № 13 «Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

15. Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 17 февраля 2014 г. № 212-р // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.03.2017).

16. Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей среды в Российской Федерации. М., 2002.

17. Жевлаков Э.Н. Экологические преступления (уголовно-правовой и криминологический аспекты). М., 2002.

18. Красная книга Российской Федерации (животные) / редкол.: В.И. Данилов-Данильян и др. М., 2001.

19. Булгакова И.Г. Актуальные проблемы правовой охраны животного мира // Молодой ученый. 2012. № 2.

20. «Первая ласточка» новой статьи Уголовного кодекса РФ. URL: <http://arhfish.ru/?p=7086> (дата обращения: 07.03.2017).

**Д.Е. Полещук, Д.Р. Крюков**  
**Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации**

**Научный руководитель:**  
**Л.Н. Симанович**  
**доктор юридических наук, профессор,**  
**заведующий кафедрой гражданско-правовых**  
**дисциплин Юридического института**  
**Московской академии Следственного комитета**  
**Российской Федерации», член АЮР, член РАЮН,**  
**профессор и член-корреспондент РАЕ**

## **К ВОПРОСУ О ЖЕСТОКОМ ОБРАЩЕНИИ С ЖИВОТНЫМИ**

*Аннотация.* Жестокое обращение с животными является той проблемой, острота и актуальность которой незаслуженно уменьшены. Однако данная проблема таким отношением не только не может быть искоренена, но и может приобрести масштабный характер, что создаст настоящую угрозу для человека. Ведь человек, совершая противоправные действия в отношении живых существ, которые находятся в заведомо беспомощном и зависимом от него состоянии, тем самым причиняет непоправимый вред и себе, а также обществу. В статье раскрывается проблематика, которую имеют преступления, связанные с жестоким обращением с животными, дается подробная характеристика уголовного состава указанного преступления, а также перечисляются основные меры, которые могут быть использованы для достижения положительной динамики в борьбе с жестоким обращением с животными.

*Ключевые слова:* животный мир, жестокое обращение с животными, уголовная ответственность, домашние животные.

В условиях реформирования экономической, политической и других сфер жизнь российского общества, формирования демократического государства, все более актуальной становится проблема борьбы с преступностью, в частности, с преступлениями, которые связаны с причинением вреда здоровью и нравственности общества. Именно к таковому относится жестокое обращение с животными.

Прежде чем рассмотреть имеющиеся проблемы в борьбе с преступлениями, в сфере жестокого обраще-



ния с животными, целесообразно дать понятие для данной категории и рассмотреть уголовно-правовой состав, который закреплен в УК РФ, в статье 245 [1]. Жестокое обращение с животными представляет собой общественную опасность в виде причинения вреда общественной нравственности [4, с. 2].

В законодательстве отсутствует такое понятие, как жестокое обращение именно с домашними животными, существует лишь формулировка жестокое обращение с животными, и поэтому целесообразно уделить внимание соотношению этих двух формулировок.

Итак, начнем с того, что животными являются живые организмы, имеющие принадлежность к животному миру. То есть, соответственно, сюда относятся и домашние, и дикие животные. Отсюда можно заключить, что формулировка является широкой и включает в себя, в том числе, категорию жестокого обращения именно с домашними животными. Домашними животными являются все те животные, которых человек одомашнил и разводит для того, чтобы удовлетворить свои потребности, содержит и ухаживает за ними.

Сущность общественной опасности жестокого обращения с животными заключается в том, что указанное деяние, выраженное в истязании, влечет снижению моральных, нравственных ориентиров, пагубно влияет на психику, особенно при этом уязвимо подрастающее поколение — формируется чувство равнодушия к страданиям живых существ, а это может привести к жестокости по отношению к окружающим людям, склонность к насилию и даже убийству, вандализму, глумлению над людьми и циничному отношению.

Ведь существует закономерность, что нередко совершение менее тяжкого преступления может привести в дальнейшем к совершению все более тяжких деяний, предусмотренных УК РФ. Жестокое обращение с живот-

ными как раз относится к таким преступлениям, совершение которых губительно сказывается на дальнейшем полноценном развитии и существовании человека, разрушает личность, криминализирует ее.

Предмет жестокого обращения с животными — сами животные, причем, как отмечалось немного выше, ими могут быть как домашние, сельскохозяйственные, так и дикие. То есть, если обратиться к соответствующему Федеральному закону РФ «О животном мире», то животными признаются позвоночные, млекопитающие и птицы.

Таким образом, предметом является совокупность живых существ — как взрослых особей, так и их молодь.

В соответствии с Федеральным законом РФ «О животном мире» «животный мир — это совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной природы, а также относящихся к природным ресурсам, континентальному шельфу и исключительной экономической зоне Российской Федерации» [3, с. 400].

Однако следует ограничить, какие действия не являются составляющими объективной стороны жестокого обращения с животными — так, если вследствие действия или бездействия субъекта преступления наступают последствия в виде того, что происходит уничтожение мест обитания, зимовки, гнездования, кладок яиц и тому подобное, это не будет являться объективной стороной указанного состава. То есть, здесь непосредственно причиняется прямой, а не косвенный вред животному. Причем, стоит отметить, что рыбы, земноводные, пресмыкающиеся и беспозвоночные, как правило, не рассматриваются в качестве предмета жестокого обращения.

Родовым объектом жестокого обращения с животными выступает общественный порядок и безопасность, а вот видовым — общественная нравственность.

Непосредственный же объект — это соответствующие общественные отношения, связанные с гуманным отношением к животному миру, общественная нравственность в этой сфере.

Объективная сторона жестокого обращения с животными может быть выражена как совершением активных действий, направленных на причинение страданий, истязание и причинение иного вреда животному, так и бездействием, которое имеет все те же последствия — причинение физических или иных страданий животному.

Состав указанного преступления по своей конструкции является материальным, то есть для того, чтобы конкретное деяние было признано оконченным преступлением, за совершение которого последует наступление неблагоприятных для субъекта последствий — то есть уголовной ответственности, необходимо, чтобы наступили соответствующие общественно опасные последствия [3, с. 400]. То есть должно иметь место само деяние — жестокое обращение с животным, общественно опасные последствия и прямая причинная связь между совершением деяния и наступлением указанных последствий.

Наступление преступных последствий жестокого обращения с животными может быть выражено в том, что животному причинено увечье, либо оно погибло.

Действиями, составляющими объективную сторону, могут быть избиение, умерщвление, которое доставляет страдания животному, использование животных для каких-либо опытов, не связанных с научной деятельностью, использование животных в участии в соревнованиях, где они гибнут или получают увечья.

Формальный состав преступления — это истязание животных. За указанные действия лицо может быть привлечено к уголовной ответственности независимо от наступивших последствий в виде смерти или увечья. Жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель

или увечье, а равно истязание животных влечет уголовную ответственность только при условии, что оно было совершено после применения мер административного взыскания за такие же действия [3, с. 400].

Жестокое обращение в форме бездействия выражается в неоказании животному должного ухода, помощи, лишении его еды. Однако наступление уголовной ответственности за жестокое обращение, выраженное бездействием, происходит лишь в том случае, если забота о животном была прямой обязанностью лица.

То есть, к примеру, если лицо, заведя домашнего питомца, лишало его пищи, вследствие чего он погиб, тогда оно будет являться субъектом жестокого обращения, но, однако, если произошла гибель бездомного животного — это, естественно, не будет подпадать под квалификацию указанного состава уголовного преступления.

Уголовный состав жестокого обращения с животными также может быть квалифицированным, если совершается группой лиц, группой лиц в предварительном сговоре или в составе ОПГ.

Субъективной стороной может быть лишь прямой умысел — когда лицо осознает, что совершает по отношению к животному действия, которые приведут либо к его гибели, либо к причинению увечий, однако осознанно стремится к наступлению неблагоприятных последствий.

Субъект жестокого обращения с животными — общий. То есть, им может быть любое физическое лицо, которое достигло возраста наступления уголовной ответственности, а именно — 16 лет.

Таким образом, можно заключить, что теоретически действующим законодательством предусмотрена уголовная ответственность за жестокое обращение с животными, однако следует отметить, что данные нормы не имеют того практического воплощения, которое в идеале должно существовать.

Так как жестокое обращение с животными является антисоциальным явлением, то в борьбе с ним следует исходить из того, что, во-первых, применять комплексный подход, а во-вторых — искоренить возможные причины антисоциального поведения, по возможности — предупредить их, предпринять профилактические меры.

Борьба с преступлениями, связанными с жестоким обращением с животными, если рассматривать ее в общесоциальном контексте, будет представлять собой своевременно предпринятые экономические, социально-культурные, воспитательные и, наконец, правовые меры.

Тот факт, что российское законодательство не содержит правовые нормы, регламентирующие гуманное отношение к животным, обуславливает многочисленные случаи жестокого обращения с ними, возникновение различных конфликтных ситуаций, у которых часто даже отсутствует возможность правильного правового разрешения.

Кроме того, по мнению некоторых авторов, мощным средством повышения эффективности борьбы с преступлениями, в частности, связанными с жестоким обращением с животными, является ликвидация правовой безграмотности населения, устранение дефектов в правосознании отдельных членов общества, и мы с этим полностью согласны [2, с. 14].

Для того чтобы осуществить целенаправленную борьбу с преступлениями данного рода, необходимо предпринять систему мер уголовно-правового воздействия, которая будет заключаться в основанной на законе деятельности правоохранительных органов по предупреждению и пресечению данной категории преступлений.

Можно предложить следующие меры:

повышение грамотности населения конкретно в сфере уголовно-правовых норм, касающихся жестокого обращения с животными;

выявление и профилактические меры с потенциальными правонарушителями;

пресечение преступления, задержание правонарушителя, выявление и обязательная регистрация.

Выявление и регистрация всех совершенных преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, является предпосылкой разработки эффективных мер предупреждения данного вида преступности. Для обеспечения эффективности этих мер необходимо:

обеспечение исполнения наказания от минимального (наложение штрафа) до максимального (арест со сроком до шести месяцев);

анализ мотивов совершения преступлений, связанных с жестоким обращением с животными (от самообороны до издевательства над животным, корыстных мотивов и т. д.) [2, с. 15].

Таким образом, можно подвести итог, что на сегодняшний день, определенно, в действующем законодательстве присутствуют уголовно–правовые нормы, связанные с установлением ответственности за жестокое обращение с животными, но, однако, этого явно недостаточно. Вся проблема заключается в том, что действующее законодательство имеет карательные нормы, но в должной мере не располагает воспитательными — где бы широко разъяснялись гражданам правила по поводу того, как обращаться с животными, что делать категорически запрещено и насколько строго это преследуется.

Кроме того, непосредственное привлечение к уголовной ответственности за такое преступление является не проработанным до конца, а потому — трудоемким и плохо осуществимым на практике. Поэтому можно лишь отметить, что законодательство требует немедленного реформирования и устранения всех пробелов в данной сфере.

## **Библиографический список**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Кургузкина Е.Б., Саратова О.В. Правовые основы предупреждения преступлений, связанных с жестоким обращением с животными // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 1.

3. Чибизов А.В. Уголовно-правовой анализ состава жестокого обращения с животными // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 12.

4. Шаззо С.К. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными как разновидность преступлений против общественной нравственности // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. № 3.

**Е.П. Лютая**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина,**  
**кандидат юридических наук,**  
**заведующий кафедрой уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ КАТАСТРОФЫ XXI ВЕКА**

*Аннотация.* В данной статье рассматриваются наиболее значимые экологические катастрофы и их воздействие на современный мир, пути их недопущения и устранения последствий, а также государственное и правовое обеспечение этих мероприятий.

*Ключевые слова:* экология, экологические катастрофы, окружающая среда, природа, правовое регулирование, баланс интересов, угрозы экологической безопасности.

5 января Президент России Владимир Путин подписал указ, в соответствии с которым 2017 год в России объявлен годом экологии. Цель данного решения — привлечь внимание к проблемным вопросам, существующим в экологической сфере, и улучшить состояние экологической безопасности государства. Это наводит на мысль о том, что в современном мире имеются серьезные экологические проблемы, требующие немедленного решения. Всем известно, как люди неблагоприятно воздействуют на природу. В погоне за новыми технологиями, ресурсами и прочим человек зачастую забывает о том, что вмешательство в природу может приводить к необратимым последствиям [7]. Бурение нефтяных скважин, полеты в космос, строительство вредных производств, атомные станции, вырубка лесов, осушение водоемов и другие — все это пробивает огромные дыры в здоровье нашей планеты. Несмотря на современный прогресс, человечество нанесло колоссальный вред природе и продолжает наносить каждый день. Это уже привело к массовой гибели некоторых видов животных и растений, болезням, снижению качества жизни и повышению смертности. Экология занимает очень важное место в современном мире.



Именно от ее состояния зависит настоящая и будущая жизнь всего человечества. Для сохранения природы создаются различные государственные органы, организации, фонды и пр. Но они не в силах в одиночку бороться с самым важным губителем природы — человеком. Поэтому создаются специальные нормы права, которые регулируют жизнедеятельность человека, в том числе его отношения с природой.

Например, Конституция Российской Федерации закрепляет такие положения:

Ст. 42: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением»;

Ст. 58: «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам» [1].

Уголовный кодекс Российской Федерации включил в себя целую главу, посвященную экологическим преступлениям, за совершение которых может грозить даже лишение свободы [2].

На одной из встреч с журналистами Президент России Владимир Путин заявил: «Сегодня разговор об экологических проблемах надо вести в наступательном и практическом ключе и выводить природоохранную работу на уровень системной ежедневной обязанности государственной власти всех уровней». Этим высказыванием он подчеркивает, что обеспечение экологической безопасности возможно лишь при комплексном подходе к решению проблем на всех уровнях власти, в том числе и на муниципальном уровне. Заботиться о природе необходимо постоянно, непрерывно, так как именно по такой схеме можно будет решать хотя бы некоторые экологические проблемы и предотвращать катастрофы.

Все это говорит о том, что человечество желает со-

хранять окружающую среду, но не всегда его средства и методы работают правильно и в полную силу. Из-за недостаточной работы уполномоченных органов, пробелов в законодательстве, хитрых нарушителей совершаются не только экологические преступления, но и происходят настоящие экологические катастрофы.

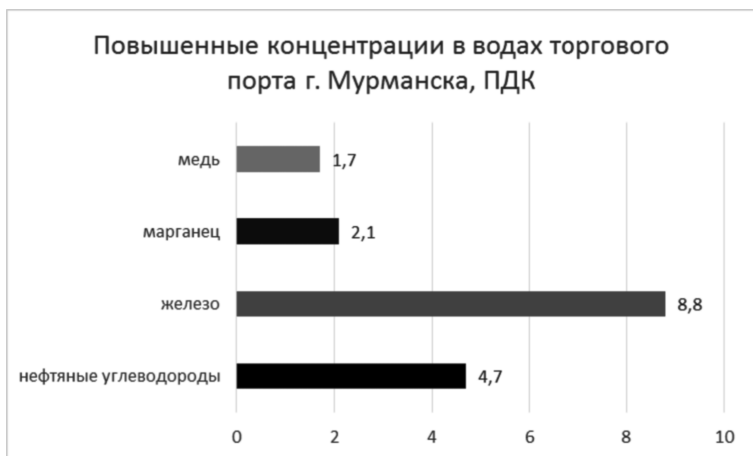
Экологические катастрофы — необратимые изменения природных комплексов, связанные с массовой гибелью живых организмов. Они могут возникать не только из-за причин природного характера, но в том числе и из-за человека.

С развитием науки и техники они участились. Все помнят Хиросиму и Нагасаки. После этой трагедии погибли тысячи людей и животных, был нанесен невосполнимый ущерб природе. Последствия взрыва на Чернобыльской АЭС ощущаются до сих пор. И по сей день ведутся споры о том, что же это было: несчастный случай или человеческая небрежность? И кто в этом виноват?

Современные предприятия сбрасывают отходы в окружающую среду не задумываясь о том, к каким последствиям это может привести. Да и человек, зачастую, тоже сбрасывает отходы. Выкинуть пластиковую бутылку или пакет в лесу для нас мелочь, а вот для природы большая трагедия.

Рассмотрим некоторые экологические происшествия, последствия от которых не устранены до сих пор. Кольский залив является одним из наиболее загрязненных участков на всем шельфе РФ. Наибольшее воздействие на воды оказывают такие вещества, как нефтяные углеводороды, железо и медь. Брошенные и затопленные суда мешают навигации, загрязняют воду и донные осадки. Частые разливы нефтепродуктов привели к тому, что Кольский залив превратился в одно большое нефтяное пятно. Причина этому проста: льяльные воды с судов попросту сбрасываются за борт, а не утилизируются, так

как их утилизация довольно затратна. Достаточно прийти в порт, чтобы увидеть нефтяную пленку на поверхности воды. В 2013 г. концентрация нефтяных углеводородов в водах торгового порта превысила в 2,2 раза предельно допустимые значения концентраций (ПДК), а концентрация отдельных соединений групп фенолов в 2–3 раза превысила значения 2012 г. В течение последних нескольких лет в водах торгового порта г. Мурманска Росгидромет также отмечает повышенные концентрации нефтяных углеводородов (4,7 ПДК в 2013 г.), железа (8,8 ПДК), марганца (2,1 ПДК) и меди (1,70 ПДК).



Это позволяет характеризовать состояние вод как катастрофическое. Кроме того, в районе порта регистрировалось повышенное содержание в воде пестицидов, легкоокисляемых органических веществ, свинца, никеля и ртути.

Масштабы загрязнения зависят не только от производственного процесса, но и от соблюдения предприятиями природоохранного законодательства. Результаты мониторинга и проверок выявляют многочисленные нарушения предприятиями требований природоохранно-

го законодательства. Огромное количество сточных вод сбрасывается без надлежащей очистки, из года в год увеличивая нагрузку на водные объекты Мурманской области и риск их деградации. Сегодня предприятиям-загрязнителям выгоднее заплатить штрафы за несоблюдение норм и требований к очистке сточных вод, чем инвестировать в очистительные сооружения. Если проанализировать судебную практику по экологическим преступлениям, то можно увидеть, что суды чаще всего назначают более мягкое наказание, чем следует.

Модернизация, совершенствование технологического процесса на промышленных предприятиях, а также готовность предприятий неукоснительно соблюдать природоохранное законодательство, является ключом к снижению промышленной нагрузки на окружающую среду и здоровье населения и улучшению экологической ситуации. Но это является очень затратным процессом.

В 2013 г. правительство Мурманской области обратилось к федеральным властям с просьбой включить очистку Кольского залива в федеральную программу «Ликвидация накопленного экологического ущерба» [4]. В декабре 2014 г. распоряжением Правительства РФ был утвержден комплекс первоочередных мер, направленных на ликвидацию последствий загрязнения и иного негативного воздействия на окружающую среду в результате экономической или иной деятельности. В апреле 2016 г. начался проект по очищению Кольского залива, его продолжительность составляет 20 месяцев. Первый этап — обследование Кольского залива различными методами (техников и водолазами) закончился в конце декабря 2016 г. На данный момент найдены и обследованы более 20 затонувших судов. К концу 2017 г. планируется их поднять и утилизировать.

Результаты последних наблюдений Кольского залива свидетельствуют об улучшении ситуации. Уровень за-

грязнения вод относительно невысокий во всех коленах залива, а их состояние можно оценить как удовлетворительное.

Одной из важным экологических проблем начиная с середины прошлого века является загрязнение озера Байкал. С 1966 г. на юге восточного берега озера Байкал осуществлял свою работу Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат. Он являлся основным загрязнителем воды, по крайней мере до 2007 г. По данным государственного доклада «О состоянии озера Байкал и мерах по его охране», объём сбросов сточных вод предприятия с 1999 г. по 2007 г., когда комбинат работал на полную мощность, составлял в пределах 36,8–48,2 млн тонн ежегодно. В 2013 г. это число составило 20,47 млн тонн. С конца сентября 2008 г. на комбинате был введен замкнутый водооборот (технология позволяла очищать сбросы на 98%), сброс неочищенных стоков был прекращён.



Однако в этих условиях предприятие было не способно работать рентабельно, и его собственник пригрозил закрыть БЦБК, если им не разрешат снова сбрасывать ядовитые стоки в озеро. В октябре 2008 г. комбинат

встал окончательно. 13.01.2010 г. постановлением Правительства РФ № 1 «О внесении изменений в перечень видов деятельности, запрещённых в центральной экологической зоне Байкальской природной территории» была создана правовая база для возобновления работы комбината. Так он проработал еще некоторое время. В 2013 г. Правительством Российской Федерации было принято решение закрыть ОАО «Байкальский ЦБК». С этого времени основная производственная деятельность по выпуску сульфатной вискозной целлюлозы была прекращена. За время работы БЦБК было множество скандалов, связанных с выбросами отходов. Проходили различные демонстрации в пользу закрытия данного комбината, но ни одного уголовного дела по фактам загрязнения вод и окружающей среды возбуждено не было. Статьи 250 и 251 Уголовного кодекса РФ прямо предусматривают наказания за загрязнение вод и атмосферы. Федеральный закон от 01.05.1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» устанавливает правовое регулирование в области охраны озера Байкал, режим охраны Байкальской природной территории, а также порядок установления нормативов предельно допустимых вредных воздействий на озеро Байкал. По мнениям многих ученых и экологов, количество выбросов значительно превышало нормы, установленные Министерством Природных Ресурсов и Экологии Российской Федерации, что указывает на практическое бездействие правоохранительных органов.

С тех пор прошло 4 года, а экологического благополучия не наступает. За это время на территории Байкальской природной территории произошли некоторые события:

2014–2015 гг. — уровень воды в озере Байкал опустился более чем на 1 метр;

По данным Восточно-Байкальской межрайонной природоохранной прокуратуры, основными источниками загрязнения водосборной площади Байкала стали сбросы

сы недостаточно очищенных сточных вод в поверхностные и подземные водоемы. В 2015 году в водные объекты Байкальской природной территории сброшено 500 миллионов кубометров стоков. Из них почти 40 миллионов — недостаточно очищенные стоки коммунального хозяйства.

2015–2016 гг. — чрезвычайно опасная пожарная ситуация на Байкальской природной территории: погибло 132,2 тысячи га тайги, повреждены 637,7 тысячи гектаров леса. Кроме того, исчезло августовское стадо байкальского бычка-желтокрылки, одной из кормовых баз омуля.

Исходя из этих фактов, можно сделать вывод о том, что озеро Байкал, как и вся Байкальская природная территория, до сих пор находится в опасности.

Если говорить о морях Российской Федерации, то обеспокоенность вызывает Черное море. За последнее десятилетие несколько раз были обнаружены разливы нефти, а также ее утечка. Одна из последних катастроф произошла в декабре 2014 г. В результате разгерметизации трубопровода в районе города Туапсе (Краснодарский край) нефть попала в море. По оценке представителя «Транснефти», всего вылилось более 8 куб. м нефти. Имеющаяся у WWF (Всемирный фонд дикой природы) информация о площади и характере загрязнения акватории свидетельствует о том, что объем разлива на 2 порядка больше и по предварительным оценкам достигает 500–700 тонн. Черноморское побережье является местом массовой зимовки водоплавающих и околоводных птиц и нефтеразлив несет реальную угрозу их гибели.

Подводя итог, хочется отметить, что в настоящее время значительно ослаблен государственный надзор за использованием окружающей среды. Конечно, принимаются специальные законы и различные документы. Но часто мы видим, что они работают недостаточно эффективно. Необходимо принимать комплексные меры для сохране-

ния нашей природы и поддержания экологии на должном уровне. Ведь именно от этого зависит наша жизнь, жизнь будущих поколений. Для этого нашим государством принимаются «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». На основе этого указа проводится вся экологическая политика Российской Федерации. В ней прописаны основные задачи государственной политики в области экологического развития, основными из которых являются:

- формирование эффективной системы управления в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности;

- совершенствование нормативно-правового обеспечения;

- предотвращение и снижение текущего негативного воздействия на окружающую среду;

- обеспечение экологически безопасного обращения с отходами;

- сохранение природной среды;

- формирование экологической культуры, развитие экологического образования и воспитания и другие.

Основные направления заданы, но вот реализация данных положений до сих пор оставляет желать лучшего.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).



2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

3. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

4. Федеральная целевая программа «Ликвидация накопленного экологического ущерба» на 2014–2025 годы // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

5. Федеральный закон от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

6. «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. Президентом РФ 30 апреля 2012 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

7. Экологическое право России: учебное пособие / под ред. Н.В. Румянцева. М., 2012.

8. Нецветаев А.Г. Экологическое право: учебно-практическое пособие. М., 2005.

9. Официальный сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru> (дата обращения: 13.03.2017).

10. Официальный сайт Правительства Мурманской области. URL: <https://www.gov-murman.ru> (дата обращения: 13.03.2017).

11. Официальный сайт некоммерческой общественной организации «Беллона». URL: <http://bellona.ru> (дата обращения: 13.03.2017).

12. Официальный сайт министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: <http://www.mnr.gov.ru> (дата обращения: 13.03.2017).

**А.Ю. Берникова, Н.Н. Маркелов**  
**Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации**

**Научный руководитель:**  
**Л.Н. Симанович**  
**доктор юридических наук, профессор,**  
**заведующий кафедрой гражданско-правовых**  
**дисциплин Юридического института**  
**Московской академии Следственного комитета**  
**Российской Федерации, член АЮР, член РАЮН,**  
**профессор и член-корреспондент РАЕ**

## **К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ЖИВОТНЫХ, В ТОМ ЧИСЛЕ АМУРСКОГО ТИГРА, КАК ОДНОГО ИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЦИВИЛИЗОВАННОСТИ ОБЩЕСТВА**

*Аннотация.* В статье рассматриваются проблемы жестокого обращения с животными и предлагаются некоторые методы борьбы с выявленными проблемами.

*Ключевые слова:* жестокое обращение, животные, общество, защита.

Истребление животных является экологической проблемой России нашей повседневности. Дикая природа, то есть та, которая находится в состоянии естественной свободы, особых проблем не имела и не может иметь, так как есть саморегулирующаяся и самовосстанавливающаяся система. Но в связи с активным освоением человеком, у природы и животного мира, как ее части, экологических проблем становится все больше.

Вырубка лесов, осушение озер или, наоборот, создание искусственных водохранилищ, добыча полезных ископаемых, строительство дорог и дамб, распаивание земель для пашни или увеличение пастбищ, загрязнение стоками и отравляющими веществами, промышленный вылов и отстрел, привнесение инородных видов животного и растительного мира. Этот перечень можно продолжать и продолжать. Все это деятельность человека, под воздействием которой происходит уничтожение животных. Экологические проблемы животного мира начались давно, не исчезли и сейчас. Если до недавнего времени животные истреблялись, как правило, ради пропитания, то сегодня браконьеры убивают совсем по иным причинам.

Уничтожение «вредных» для человека и сельскохозяйственных культур насекомых приведет к вымиранию

животных и рыб, для которых эти насекомые или их личинки являются пищей. Недопустимо оправдывать или обосновывать полезностью или вредностью истребление животных, экологическая проблема в этом случае практически неизбежна.

Мы живем в такое время, когда растет жестокость, когда материальное вытесняет духовное, когда оказались дефицитом такие понятия, как милосердие, гуманность, отзывчивость... Причина жестокого обращения с животными заключается в упадке нравственности человека и общества.

С жестоким отношением к животным общество сталкивается на каждом шагу. Напрасно по несколько месяцев ждут хозяина оставленные на дорогах собаки. Брошенные голодные животные смотрят в наши глаза с мольбой о помощи на улицах сел и городов.

Жестокость по отношению к братьям нашим меньшим иногда оборачивается против человека. Участились случаи нападения одичавших собак на людей. Причины такого поведения животных кроются в равнодушии, безответственности, агрессии, предательстве людей, толкнувших их на тяжелые крайности.

Закрывая глаза на случаи жестокого обращения с животными, мы обрекаем на гибель не только беззащитных бездомных собак и кошек, но и самих себя. Следующими жертвами неизбежно станут те, кто закрывал глаза на «детские шалости». Ведь, как говорил Альберт Швейцер, «Тот, кто привык считать бесполезной жизнь любого существа, рискует прийти к мысли о бесполезности жизни человека». Ни для кого не секрет, что современное общество, особенно подрастающее поколение, ожесточено по отношению к более слабым и беззащитным. Множество примеров существует в жизни жестокого обращения со стариками, детьми, животными. На защиту первых встают частные лица, общественные организации, ор-

ганы опеки, социальные службы и правовые институты более оперативно реагируют на проявление жестокости по отношению к человеку, а представителям животного мира отстоять свои права на безопасное существование практически невозможно. Животное не может самостоятельно нанять адвоката, прийти в суд и отстоять свои права. Но это могут и должны делать люди, они не должны проявлять безразличие и равнодушие к судьбе братьев наших меньших. Примером может послужить история, произошедшая в октябре 2016 года. Вахтовые рабочие из Якутии садистски задавили медведя грузовиками. Наезд явно не был случайным и на записи отчетливо слышны возгласы «дави его» и другие, ему подобные. Утопающий в глубоком снегу медведь не имел возможности скрыться, так что задавить его не составило труда. Судя по поведению наехавших, которое попало в кадр, содеянное явно обрадовало их и они стали фотографировать полураздавленного мишку. После этого второй грузовик прижал его к земле, где отчаянно пытающегося выбраться медведя добили ударами ломом в голову. Расправу над медведем якутские живодеры снимали на мобильные телефоны и выкладывали в интернет. Это позволило установить всех участников расправы, и теперь им грозит наказание по второй части статьи 245 Уголовного кодекса России (жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель, сопряженное с применением садистских методов). Это подразумевает штраф от 100 до 300 тыс. руб, обязательные или принудительные работы и тюремное заключение до двух лет [1].

Другим примером может послужить происшествие в городе Хабаровске, вызвавшее огромный ажиотаж из-за фотографий искалеченных щенков в сети, что вынудило полицию начать расследование, в результате которого выяснилось, что подозреваемые девушки забирали щенят из приютов или искали по объявлениям в соци-

альных сетях, с ложной целью поиска хозяев животным. На самом деле живодерки издевались и калечили собак, снимали это на видео и выкладывали в социальные сети. После обнаружения подозреваемые сразу заявили, что их подставили. Однако на фотографиях, сделанных с места происшествий, четко видны татуировки девушек и обувь, заляпанная кровью, которые фигурируют и на обычных фотографиях студенток. Девушек опознали и волонтеры питомников, которые отдавали животных им в руки, а затем видели этих же щенков на фотографиях с выколотыми глазами и распоротыми животами. Полицейские нашли трупы серого щенка, таксы и еще одной расчлененной собаки в одном из заброшенных домов Хабаровска. Там же найдены окровавленные перчатки, а также имеется большое количество фотографий жертв живодерок. На девушек заведено уголовное дело за жестокое обращение с животными, и им грозит до двух лет лишения свободы [2].

Следующая огромная социальная проблема догхантеры — самоназвание лиц, которые по собственной инициативе занимаются умерщвлением безнадзорных собак в населенных пунктах [3]. Они сами себе дали право заниматься такой деятельностью, несмотря на то, что у нас есть специальные службы, занимающиеся отловом бездомных животных. Задержать и привлечь к ответственности этих людей практически невозможно, так как непосредственно агрессивных и жестоких действий они не проявляют. Их деятельность заключается в том, что в местах выгула собак, во дворах жилых домов, на детских площадках они рассыпают яды, раскладывают корм для животных с механическими наполнителями, такими как гвозди, куски проволоки, битое стекло. В качестве целей своей деятельности догхантеры декларируют безопасность себя и близких от возможности быть покусанными или даже убитыми стаей безнадзорных собак,

а также очистку городов от переносчиков болезней и паразитов. Но по своей сути они являются такими же животными и даже можно сказать, что убийцами, так как их действия вызывают у животных физические страдания и повреждения желудочно-кишечного тракта, приводящие к смерти, а кроме того, зачастую страдают маленькие дети, играющие на детских площадках. Примером может служить случай в Красноярском крае, где пятеро детей пострадали из-за яда, который рассыпали догхантеры, трава бездомных собак. По словам очевидцев, дети играли с собаками, которые съели какую-то отравленную наживку, собаки облизали детям руки, а дети, соответственно, что-то ели, чипсы или семечки. В результате дети получили массовое отравление, а позже на улице нашли трупы собак, с которыми дети играли накануне [4].

Национальной проблемой является в настоящее время и проблема сохранения популяции амурских тигров, уже давно занесенных в Красную книгу. Еще в 1947 г. была запрещена охота на любой вид тигров. Численность же амурских тигров за последние 100 лет сократилась почти на треть. Сейчас их количество не превышает 450 особей. Браконьеры ежегодно отстреливают в России до 40 тигров для дальнейшей контрабанды в Китай. Высокий спрос в традиционной китайской медицине на кости животных и их внутренности провоцирует российских браконьеров на преступление.

В августе 2012 г. у жителя Арсеньева изъяли 8 шкур амурского тигра. В начале февраля 2013 г. полицейские задержали женщину, которая пыталась сбить череп и кости тигра. Злоумышленница хотела продать останки животного в Китай, где подобные дериваты активно используются в медицинских целях [5].

А в ноябре прошлого года приморского охотника признали виновным в преднамеренном убийстве амурского тигра. Животное погибло мучительной смертью

от кровопотери в яме. Суд назначил браконьеру один год и два месяца исправительных работ и штраф в размере полумиллиона рублей [6].

Тигр является своего рода регулятором численности травоядных животных. В связи со снижением численности тигров и ростом популяции травоядных вымирание грозит уссурийской тайге, которая является так называемыми «зелеными легкими» нашей планеты [4, с. 122].

Таким образом, нормативно-правовое регулирование, направленное на сохранение животных, а особенно, редких и находящихся под угрозой полного исчезновения, дело государственной важности. В последнее время появилась тенденция создания некоммерческих и волонтерских организаций по защите животных. Например, по инициативе Президента РФ несколько лет назад была создана и успешно функционирует АНО «Центр по изучению и сохранению популяции амурского тигра», претворяя в жизнь множество проектов, направленных на практическую и разъяснительную деятельность по изучению и сохранению популяции амурского тигра как на Дальнем Востоке, так и в целом в стране.

Человек, который не пройдет мимо животного, которому нужна помощь, вряд ли пройдет мимо, если будут обижать ребенка или старика. Так наше общество станет высокодуховным, нравственно здоровым и демократичным.

### **Библиографический список**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.03.2017).

2. URL: <https://news.yandex.ru/yandsearch?text=хабаровскиеживодерки&lr=225&rpt=nnews2&rel=rel&grhow=c lutop&from=serp> (дата обращения: 18.03.2017).



3. URL:<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%8B> (дата обращения: 18.03.2017).

4. Бринчук М. М. Экологическое право: учебник. М., 2014.

5. URL:<https://regnum.ru/news/1564876.html> (дата обращения: 18.03.2017).

6. URL:<http://www.vl.aif.ru/society/people/351858> (дата обращения: 18.03.2017).

7. URL:<http://ecology-of.ru/eko-razdel/istreblenie-zhivotnykh-prichiny-i-posledstviya> (дата обращения: 18.03.2017).

**Ю.М. Матюхина**  
**Московский финансово-юридический университет**  
**МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**С.А. Чубаров**  
**кандидат юридических наук, доцент,**  
**доцент кафедры уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## **КОНТРАБАНДА ОБЪЕКТОВ ЖИВОТНОГО МИРА КАК СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ЖИВОТНЫХ, НАХОДЯЩИХСЯ НА ГРАНИ ВЫМИРАНИЯ**

*Аннотация.* В статье рассматривается проблема привлечения к уголовной ответственности за контрабанду объектами животного мира по Уголовному Кодексу Российской Федерации, установление размера ущерба, вопрос объективной стороны данного преступления.

*Ключевые слова:* контрабанда, объекты животного мира, стратегически важные ресурсы, особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, размер ущерба, объективная сторона преступления.

Нелегальная торговля животными и растениями широко распространена и хорошо организована. По некоторым оценкам, она приближается к 20 млрд долл., уступая лишь торговле наркотиками и, вероятно, оружием [1]. Согласно докладу «Разыскиваются живыми или мертвыми: правда о торговле животными онлайн», подготовленному в 2014 г. Минприроды России и Международным фондом защиты животных (IFAW), оборот незаконной торговли дикими животными оценивается в 19 млрд долл. в год. Она стоит на четвертом месте в списке самых доходных видов международной преступной деятельности, сразу после наркобизнеса, изготовления фальшивых денег и работорговли [2]. Это свидетельствует о низком качестве уголовного закона в рамках решения вопроса о защите объектов животного мира от незаконной добычи и контрабанды.

Борясь с возникшей ситуацией, законодатель Федеральным законом от 02.07.2013 г. № 150-ФЗ в системе Особенной части УК дополнительно установил ответственность за контрабанду особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (ст. 226.1 УК РФ).

Несомненно, что это позитивный подход к правовому регулированию обеспечения безопасности животного мира. Однако в этой деятельности имеют место отступления от важнейшего принципа законотворческой техники — системности.

Согласно ст. 226.1 УК РФ к уголовной ответственности привлекаются физические лица за контрабанду предметов, установленных диспозицией статьи, среди них есть и объекты животного мира, которые в данной статье подразумевают под стратегически важными товарами и ресурсами, особо ценными дикими животными и водными биологическими ресурсами, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации [3].

Такое построение позволяет сделать вывод, что объект носит очень сложный и многозначный характер. По сути, непосредственный объект ст. 226.1 УК РФ выходит за рамки родового и видового объектов. Кандидат юридических наук Приходько Наталья Юрьевна высказывает свое мнение о неправильности размещения законодателем в этой статье в качестве объекта ценных животных и водных биологических ресурсов, т.к. их охрана в соответствии с построением УК РФ сконцентрирована в гл. 26 «Экологические преступления». Соответственно, охрана ст. 226.1 УК РФ общественных отношений только в сфере общественной безопасности весьма спорна.

Родовым объектом ст. 226.1 УК РФ являются общественные отношения, связанные с нарушением общественной безопасности и общественного порядка. Видовым объектом являются общественные отношения, связанные с нарушением общественной безопасности, непосредственный объект преступления — общественная безопасность в сфере установленного порядка перемещения через таможенную границу Таможенного со-

юза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. Но именно в части, касающейся объектов животного мира, в большей степени затрагивается не общественная безопасность и порядок, а отношения по охране и рациональному использованию диких животных, водных биологических ресурсов. В первую очередь данная статья защищает экономические интересы государства, во вторую очередь — водных биологических ресурсов и диких животных как части экосистемы окружающего мира. С теоретической точки зрения данный вид преступления можно отнести к экологическим преступлениям против животного мира. В юридической литературе обосновывается предложение о включении в УК РФ еще одного состава контрабанды — контрабанды редких животных и растений в главу «Экологические преступления», которую мы полностью разделяем и поддерживаем [4, с. 6–7, 14–15].

Контрабанда — незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, т.е. объекты животного мира перемещаются как с территории Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС на территории других стран, так и с территорий других стран на территорию Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

Согласно примечанию 1 ст. 226.1 УК РФ перечень стратегически важных товаров и ресурсов для целей настоящей статьи утверждается Правительством РФ от 13.09.2012 № 923, в котором перечисляются: мясо крупного рогатого скота, домашней птицы, свинина, рыба, ракообразные, моллюски и прочие водные, беспозвоночные, мясо и продукты из мяса осетровых рыб, икра осетровых рыб, пушнина, виды дикой флоры и фауны,

подпадающие под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г., или занесенные в Красную книгу Российской Федерации [5].

Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 устанавливает виды животных и рыб, занесенных в Красную книгу:

— млекопитающие: алтайский горный баран, амурский тигр, белый медведь, леопард, зубр, за исключением гибридов зубра с бизоном, домашним скотом; сайгак, снежный барс;

— птицы: балобан, беркут, кречет, сапсан;

— рыбы: амурский осетр, атлантический осетр, белуга, калуга, персидский осетр, русский осетр, сахалинский осетр, сахалинский таймень, севрюга, сибирский осетр, шип [6].

Согласно примечанию 2 ст. 226.1 УК РФ крупным размером стратегически важных товаров и ресурсов признается их стоимость, превышающая один миллион рублей.

Однако при определении размера контрабанды возникают проблемы. Сложившаяся практика свидетельствует о том, что предметы контрабанды оцениваются по рыночной стоимости и изредка исходят из их таможенной стоимости.

Однако по нормам Таможенного кодекса Таможенного союза при декларировании товаров, перемещаемых через таможенную границу, должна указываться их таможенная стоимость (ст. 181 ТКТС) [7]. Несоблюдение данной нормы ведет к нарушению законодательства, а при вынесении судебного решения влияет на справедливость и законность данного акта [8, с.234].

Таким образом, мы убеждены в необходимости улучшения качества уголовного закона в части контрабанды объектов животного мира. Во-первых, контра-

банду объектов животного мира необходимо выделить в самостоятельную статью, расположенную в главе 26 «Экологические преступления», данное изменение будет способствовать установлению системности закона, установлению правильного объекта преступления, не выходящего за пределы главы. Во-вторых, в примечании к данной статье следует указать, что стоимость объектов животного мира должна определяться согласно нормам Таможенного кодекса Таможенного союза.

### Библиографический список

1. Дежкин В. Незаконная торговля дикими животными // Зеленый мир. 2008. № 5–6. URL: <http://biodat.ru/doc/lib/degkin35.htm> (дата обращения: 15.02.2017).
2. Доклад Минприроды России и Международного фонда защиты животных (IFAW) «Разыскиваются живыми или мертвыми: правда о торговле животными онлайн» (Wanted — Dead or Alive, Exposing Online Wildlife Trade) о продаже через Интернет животных, занесенных в Красную книгу России и другие национальные и международные списки. URL: <http://www.ifaw.org/> (дата обращения: 15.02.2017).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2017).
4. Розумань И. В. Уголовная ответственность за контрабанду. По материалам Сибирского федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005.
5. Постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым междуна-

родными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2017).

6. Постановление Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2017).

7. Таможенный кодекс Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 17 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.02.2017).

8. Степанова О.Г. Проблемы определения стоимости предмета контрабанды: вопросы теории и практики // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 19.

**Е.Д. Милкова**  
**Волго-Вятский институт (филиал)**  
**Московского государственного юридического**  
**университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**

**Научный руководитель:**  
**Л.В. Иногамова-Хегай**  
**доктор юридических наук, профессор**

## **НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ КОМПОНЕНТОВ ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ НА СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

*Аннотация.* Настоящая статья посвящена вопросам о негативном воздействии компонентов транспортной системы на состояние окружающей среды.

*Ключевые слова:* транспорт; автомобильный транспорт; железнодорожный транспорт; воздушный транспорт; водный транспорт; экология, окружающая среда.

Актуальность данной темы заключается в том, что в воздействие транспорта на окружающую среду стало одной из главных проблем в современном мире, которая требует особого внимания, а главное, заинтересованности и повышения эффективности для решения данной проблемы.

Объектом исследования является воздействие компонентов транспортной системы на состояние окружающей среды.

Предметом исследования являются проблемные вопросы, связанные с негативным воздействием компонентов транспортной системы, а также на качество и уровень загрязнения окружающей среды.

Целью исследования научной статьи является в комплексе показать воздействие компонентов транспортной системы на состояние окружающей среды, последствия и меры борьбы с ними.

Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

рассмотреть воздействие автомобильного, водного, железнодорожного, воздушного транспорта на окружающую среду;



рассмотреть последствия воздействия всех видов транспорта на окружающую среду;

отразить возможные пути решения проблем, вызванных воздействием транспорта на окружающую среду (то есть найти альтернативные виды топлива, используемые транспортом, улучшение качества дорог, использование новых технологий, очистных сооружений).

Методы исследования: при подготовке исследования применялись комплексный и системный подходы к изучаемым явлениям и процессам, анализ, синтез, сравнение.

Гипотеза: В современном мире существует огромная проблема влияния человечества на состояние окружающей среды, о которой следует серьезно задуматься и найти эффективные механизмы ее-решения.

Транспортные системы являются одним из важнейших компонентов экономического и общественного развития, поглощающим огромное количество ресурсов и оказывающим серьезное влияние на окружающую среду. Использование практически всех видов транспорта на всех континентах возрастает и по объему перевозимых грузов, и по числу перевозимых пассажиров. Кроме того, транспорт является одним из основных источников шума в городах и вносит значительный вред в тепловое загрязнение окружающей среды.

В наше время воздействие транспорта на окружающую среду — самая насущная и актуальная проблема всего современного общества. Последствия этого воздействия сказываются не только на нашем поколении, но и могут сказаться на будущем поколении, если мы не примем серьезные меры по снижению и даже устранению последствий воздействия таких негативных факторов.

Закон экологии Б. Коммонера гласит: «Глобальная экосистема представляет собой единое целое, в рамках которого ничего не может быть выиграно или потеряно

и которое не может являться объектом всеобщего улучшения. Платить нужно энергией за дополнительную очистку отходов, удобрением — за повышение урожая, санаториями и лекарствами — за ухудшение здоровья человека и т. д. Это по сути закон рационального природопользования, напоминающий человечеству, что за все нужно платить, и за вред, наносимый окружающей среде, также, в том числе, собственным здоровьем и жизнью.

Среди многих отраслей экономики, которые наносят значительный вред окружающей среде, отдельно следует назвать транспорт. Он загрязняет все компоненты окружающей среды: воздух, почву, воду. «За последнее 10-летие проблема негативного влияния транспорта на состояние окружающей среды стала глобальной. В связи с этим комиссия Европейского Сообщества (ЕС) определила транспорт как один из самых крупных источников загрязнения».

Загрязнение окружающей среды транспортом происходит, в первую очередь, из-за вибрации, шума, теплового и электромагнитного излучения, попадания в атмосферу продуктов сгорания топлива, испарения и протекания на почву и в воду нефтепродуктов, которые, включаясь в кругооборот веществ и энергии, засоряют собой окружающую среду, наносят вред существованию всех живых организмов.

Транспорт предназначен для предоставления услуг по перевозке, перемещению людей и грузов, то есть для удовлетворения потребностей как населения, так и общественного производства. Транспорт использует значительные объемы топлива, загрязняет окружающую среду, требует изъятия сельскохозяйственных угодий под пути и стационарные сооружения, часто становится причиной травмирования и гибели людей.

**Автомобильный транспорт** наносит урон окружающей среде из-за протекания и сгорания нефтепродуктов,

засорения окружающей среды, в том числе водных ресурсов, загрязнения почвы остатками от стертых шин, потерями при транспортировке сыпучих, жидких и пылевых грузов, хлоридами, которые используются для посыпки дорог зимой. К этому причастны также объекты автомобильного транспорта: базы дорожной техники, авторемонтные предприятия, асфальтобетонные заводы и т.д. Отличительной особенностью загрязнений окружающей среды автомобильным транспортом является значительная концентрация выхлопных газов в нижних слоях атмосферы. Распыление их в непосредственной близости от растений, животных, людей провоцирует повышение заболеваемости населения, воздуха и водных ресурсов, а также загрязнение почвы. Автомобильный парк города Москвы составляет более 3 млн единиц, на территории города расположено более 2,5 тысяч автотранспортных хозяйств. Суммарный выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух в год составляет более 1 млн тонн (83% выброса приходится на автотранспорт, 17% — на стационарные источники — промышленность и топливно-энергетический комплекс).

Наибольший вред окружающей среде наносит **железнодорожный транспорт**, вследствие повышения чрезмерного шума, вибрации, теплового и электромагнитного излучения вдоль железнодорожных путей и вокзалов, засорения территорий отработанными газами, горюче-смазочными материалами, сливной грязной водой, канализационными стоками, а также размножения в них микроорганизмов. В связи с чем засоряются прилегающие к железной дороге территории, в первую очередь почва и водные ресурсы, снижается плодородие почвы, создаются предпосылки для эрозии, накапливаются вредные вещества на прилегающих сельскохозяйственных территориях и снижается качество выращенной сельскохозяйственной продукции. «В результате экологических

и медицинских исследований выяснилось, что загрязнение железнодорожных путей нечистотами и продуктами их разложения, особенно в теплые сезоны года, повлекло заболевания желудка и легких у многих пассажиров и железнодорожников». Железнодорожный транспорт наносит ущерб флоре и фауне, поскольку пути нередко прокладываются на пересечении сложившихся путей миграции некоторых видов животных, что затрудняет их существование и размножение, а иногда приводит к их гибели. Особенно опасны аварии на железных дорогах, которые нередко становятся причиной значительного широкомасштабного загрязнения всех компонентов окружающей среды.

**Воздушный (авиационный) транспорт** наносит вред окружающей среде из-за шумов, которые создают двигатели самолетов и вертолетов, оборудование аэропортов, объектов по ремонту и техническому обслуживанию летательных аппаратов; из-за электромагнитного излучения от радиолокационной и радионавигационной техники, вибрации, продуктов сгорания топлива, теплового излучения. Интенсивность загрязнения окружающей среды, в первую очередь воздуха, авиационным транспортом значительно зависит от графика работы аэропорта, движения летательных аппаратов. Положительным моментом при этом является то, что продукты сгорания топлива в основном рассеиваются в верхних слоях атмосферы и на больших территориях, что снижает их концентрацию в воздухе и степень негативного влияния авиации на все компоненты окружающей среды. Вследствие этого прилегающие к аэропортам территории становятся непригодными для обитания человека, ведения сельскохозяйственного производства.

Влияние загрязнения окружающей среды авиационным транспортом на организм человека достаточно разрушительно: проявляется оно головными болями, вя-

лостью, раздражительностью, снижением естественных реакций, памяти, потерей слуха, невозможностью сконцентрироваться на определенной работе, расстройствами сна, заболеваниями сердечно-сосудистой и эндокринной систем.

**Водный транспорт** предназначен для перевозки пассажиров и грузов по водным путям. При этом его разделяют на морской, если используются морские суда, и речной — при осуществлении перевозок по внутренним водным путям, как природным (реки, озера), так и искусственным (каналы, водохранилища и т.д.). В процессе эксплуатации водных ресурсов происходит их значительное загрязнение.

В воду попадают пищевые отходы, мусор, горючесмазочные материалы, утраченные грузы; в воздух — отработанные выхлопные газы двигателей; создаются шумы, вибрация.

С целью уменьшения и предупреждения негативно-го влияния автомобильного транспорта на окружающую среду необходимо переходить к использованию экологически безопасных видов топлива, двигателей внутреннего сгорания с повышенной экономичностью, устройств снижения объема выбросов.

Для минимизации рисков пользования железнодорожным транспортом нужно уменьшать до минимума содержание вредных веществ в отработанных газах дизелей тепловозов за счет совершенствования процесса горения топлива в цилиндрах, принимать меры для предупреждения аварий на железнодорожных путях, применять технологии очистки воды после мойки вагонов и локомотивов. Необходимо установить специальные емкости для сбора нечистот и предотвращения попадания их наружу, обеспечить их последующую переработку на конечных станциях.

В отношении воздушного транспорта можно предпринять следующее: разработать и установить строгий

контроль соблюдения нормативов расположения аэропортов вблизи населенных пунктов, норм допустимых выбросов.

Для сокращения вреда от использования водного транспорта целесообразно усовершенствовать надежность и конструкцию судов с целью снижения их аварийности и предупреждения потерь нефти и нефтепродуктов. Важно также запретить сбросы загрязняющих отходов во внутренних водах, установить на судах дополнительные средства и емкости для утилизации и обезвреживания части отходов и передачи их на берег для утилизации и переработки.

Рассматривая данную проблему, мы делаем вывод, что транспорт очень важный неблагоприятный фактор состояния окружающей среды. Из этого следует, что необходимо серьезно задуматься и стремиться к осуществлению следующих направлений:

- должны быть установлены общемировые стандарты выбросов в атмосферу всех видов транспорта;

- потребление горючих ископаемых для транспорта должно сокращаться, возможность появления безопасного топлива;

- каждой стране следует разрабатывать и осуществлять программу контроля эмиссии всех источников и видов транспорта;

- совершенствовать и развивать надежную и общедоступную систему общественного транспорта;

- при планировании развития транспортных систем использовать системный подход, направленный на комплексное решение экологических проблем.

Таким образом, общая цель в системе управления транспортом заключается в отыскании оптимального соотношения между обеспечением потребностей общества и снижением загрязнения окружающей среды.

## Библиографический список

1. Экологическая доктрина Российской Федерации: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 августа 2002 г. № 1225-р. // СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_92097/e3391990ed7407a80c0ba78adcf86882bd1b1eff/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92097/e3391990ed7407a80c0ba78adcf86882bd1b1eff/) (дата обращения: 15.02.2017).

2. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. Постановление Правительства от 4 октября 2005 г. № 760-ПП «Об экологической доктрине города Москвы». URL: <http://docs.cntd.ru/document/3661510> (дата обращения: 15.02.2017).

3. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС КонсультантПлюс. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34823/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/) (дата обращения: 15.02.2017).

4. Процько Я.И. Проблема влияния железнодорожного транспорта на экологию // Вестник Полтавской государственной аграрной академии. 2009. № 3.

5. Стадник М.Е. Загрязнение окружающей среды транспортом и состояние водных ресурсов // Сборник материалов международной научно-практической интернет-конференции «Проблемы социально-экономического развития предпринимательства». Днепропетровск, 2013.

6. Влияние транспорта на экологию. URL: <https://sites.google.com/site/kircbs6> (дата обращения: 15.02.2017).

7. Новиков В.К. Нормирование в области охраны окружающей среды на объектах водного транспорта: учебное пособие М., 2013.

**И.Н. Михайлова**

**Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации**

**Научный руководитель:**  
**Л.Н. Симанович**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданско-правовых  
дисциплин Юридического института  
Московской академии Следственного комитета  
Российской Федерации, член АЮР, член РАЮН,  
профессор и член-корреспондент РАЕ



## **НЕЗАКОННАЯ ДОБЫЧА КОТИКОВ, МОРСКИХ БОБРОВ И ДРУГИХ МОРСКИХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В ОТКРЫТОМ МОРЕ ИЛИ В ЗАПРЕТНЫХ ЗОНАХ**

*Аннотация.* В статье исследуются деяния, составляющие незаконную добычу морских млекопитающих; рассматриваются преступления, выражающиеся в незаконной добыче млекопитающих, общественные отношения в области охраны, объективные стороны данного преступления.

*Ключевые слова:* незаконная добыча, охота, морские млекопитающие, море, запретные зоны.

В настоящее время хищническое истребление, браконьерство, связанное с незаконной добычей каланов, морских бобров, других водных млекопитающих в территориальных водах нашей страны и вне запретных зон вызывает тревогу общественности. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов при наличии соответствующих признаков квалифицируется статьей 256 УК РФ [2].

Основными нормативными актами, регулирующими данные отношения, также являются Конституция РФ, Водный кодекс РФ, Федеральный закон РФ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон РФ «О животном мире» и ряд других [1].

Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов обычно осуществляется с применением самоходных транспортных плавающих средств, взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений.

Ответственность, установленная УК РФ за незаконную добычу котиков, морских бобров или иных морс-

ких млекопитающих в открытом море или в запретных зонах — штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, мы считаем достаточно мягкой и предлагаем внести изменения в УК РФ в сторону ужесточения ответственности за такого рода преступление [2].

Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения в области охраны и рационального использования водных биологических ресурсов.

Предмет преступления — водные животные и растения: рыбы, ракообразные, моллюски, моржи, ондатры, выхухоли, тюлени, нерпы, морские львы, морские бобры и котики, дельфины, сивучи и другие представители животного мира в естественном состоянии, а также промысловые морские растения.

Ценные породы рыб, специально разводимые и выращиваемые в водоемах рыбозаводов и иных хозяйств в качестве товарной продукции, обладают экономическими свойствами имущества и к предмету рассматриваемого преступления не относятся. Незаконный вылов и завладение ими с корыстной целью образуют соответствующий состав хищения чужого имущества (см. комментарий к примечанию к ст. 158 УК) [2].

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в незаконной добыче указанных предметов. При квалификации незаконных действий необходимо использовать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (см. комментарий к ст. 253 УК) [2].

Под добычей в ст. 256 УК понимается сам процесс незаконного лова, например, установка сетей, капканов,

ловушек, производство взрыва в воде в целях глушения рыбы и т.д., вне зависимости от того, увенчался ли этот процесс незаконным завладением добычей. Ч. 1 ст. 256 УК содержит исчерпывающий перечень признаков, определяющих добычу водных биологических ресурсов в качестве незаконной и уголовно наказуемой [2].

Проанализируем само понятие термина «добыча». Добыча становится таковой, если деяние причинило крупный ущерб, который является оценочным признаком. Для признания ущерба крупным необходимо учитывать ряд факторов, в частности стоимость добытой рыбы или водных животных, их количество, совокупный объем, вес, экологическую ценность, вред, причиненный той или иной популяции, и т.д. Незаконной же признается добыча указанных предметов преступления с применением самоходного транспортного плавательного средства (судна, баржи, катера, моторной лодки, катамарана, скутера, моторной яхты и подобных механических средств передвижения по воде) или взрывчатых и химических веществ, электротока или иных способов массового истребления указанных водных животных или растений, например, отравление водоема газами, спуск в водоем с целью отравления рыбы и водных млекопитающих (бобров, выдр, ондатр и т.д.) ядовитыми веществами. В последнем случае, если подобные действия фактически повлекли массовую гибель животных, содеянное требует квалификации еще и по ч. 2 ст. 250 как предусматривающей ответственность за более опасное преступление [2].

В соответствии с требованиями анализируемого закона добыча указанных животных образует преступление, если она производится в местах нереста или на миграционных путях к ним, например, в местах икрометания осетровых пород рыб на реках Волга и Урал, на миграционных путях лососевых рыб в территориальных водах России и на реках Камчатки к своим нерестилищам.

Уголовно наказуемой и незаконной добычей признается добыча водных животных и растений на территории заповедника, заказника (см. комментарий к ст. 250 УК, ч. 1 ст. 256), а равно в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (см. комментарий к ст. 247 УК). [2]

Специальный состав данного преступления — это незаконная добыча котиков (млекопитающих семейства ушастых тюленей), морских бобров (калана, камчатского бобра и морской выдры, млекопитающих из семейства куньих), а также любых иных млекопитающих животных, например, дельфинов, моржей, тюленей, морских львов, в открытом море или в запретных зонах (ч. 2 ст. 256 УК РФ). [2]

Проанализируем обязательный признак состава данного преступления — это место совершения деяния. Незаконная добыча морских млекопитающих может совершаться либо в открытом море за пределами территориальных вод России, либо в запретных зонах: прибрежных зонах — заповедниках, на островах — лежбищах, которые животные из поколения в поколение избирают местом отдыха, размножения, воспроизводства и ухода за потомством.

Зачастую такие преступления совершаются лицом с использованием служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч. 3 ст. 256 УК РФ). К лицам, использующим свое служебное положение, по смыслу данной нормы могут относиться работники различных природоохранительных организаций и учреждений, сотрудники милиции, прокуратуры, представители местных органов власти и управления и т. д. Само понятие квалифицирующих признаков — группы лиц по предварительному сговору и организованной группы — раскрывается в комментарии к ст. 35 УК РФ. [2]

С субъективной стороны все виды составов рассматриваемого преступления предполагают только умышленную вину в виде прямого умысла: виновный осознает, что он совершает незаконную добычу водных животных и растений, и желает этого. Субъектом преступления могут быть любые лица, достигшие возраста 16 лет. Однако согласно ч. 3 ст. 256 УК ответственность в качестве исполнителя преступления может нести только лицо, использовавшее при этом свое служебное положение.

Таким образом, непосредственное привлечение к уголовной ответственности за незаконную добычу котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах является большой проблемой для правоохранительных органов и государства в целом, так как ареал распространения данных млекопитающих северные отдаленные, иногда, малонаселенные территории, где поймать «за руку» правонарушителя весьма проблематично, поэтому мало написать закон, необходимо четко проработать механизм его реализации и алгоритм выявления, пресечения и расследования таких преступлений.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) //

СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru>  
(дата обращения: 10.02.2017).

**А.О. Куваева**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина,**  
**кандидат юридических наук,**  
**заведующий кафедрой уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## **ПРАВО И ЭКОЛОГИЯ. ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

*Аннотация.* В данной статье рассматривается важность внимания государства, общества и каждого человека к окружающей среде, природе, экологии к экологии, рассмотрение происходит на исторических примерах технологических катастроф, нанёвших сильнейший урон экологии, генофонду и природе, с целью формирования у общества и каждого человека чуткого и заботливого отношения к экологии и всей природе в целом. Рассматривается действующее уголовное, административное и гражданское законодательство в части, касающейся экологического права. Поднимаются проблемы правовой охраны окружающей среды, предлагаются пути их недопущения в будущем и устранения в настоящий момент.

*Ключевые слова:* Экологическое право, законодательство, экология, гражданско-правовая ответственность, уголовная ответственность, административная ответственность, природа, окружающая среда, ЧАЭС, Фукусима.

В данной статье поднимается проблема правовой охраны окружающей среды. Ни для кого не секрет, что в настоящее время проблемы в области экологии стоят особенно остро. В XXI в. человечество начало понимать, что «запас прочности» экологии нашей планеты отнюдь не вечен, и начало принимать определенные меры для сохранения экологии. Причины экологических проблем различны, но есть одно, что их определяет — это деятельность человека, волей судьбы сам человек разрушает то, что нужно ему для жизни. Технологический прогресс, появление вредных производств, отходы от которых за-

грязнят окружающую среду, страшные по своим последствиям для природы техногенные катастрофы, все это наносит неизгладимый ущерб природе. Крупнейшая техногенная катастрофа XX столетия — взрыв четвертого реактора Чернобыльской атомной электростанции — принесла не только огромное количество смертей и горя в дома, будь то простые мирные граждане, но и те, кто отдал свою жизнь за то, чтобы последствия катастрофы не были еще более ужасающими — офицеры и солдаты войск химической защиты, пожарные, которые первые прибыли на место взрыва, те, кто впоследствии получили такое точное и емкое звание за свой поступок — Ликвидаторы. Не только большой ущерб генофонду нанесла эта катастрофа, огромный урон получила природа, были заражены радиацией гектары и километры земли. Авария на АЭС Фукусима-1 вследствие крупнейшего в Японии землетрясения и цунами принесла огромный урон экологической обстановке как на суше, так и на море, очень надолго территория близ станции будет непригодна для здорового существования живых организмов. Другим примером нанесения колоссального урона природной среде служит атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки. Несмотря на то, что к настоящему времени оба города восстановлены, ущерб, нанесенный природе и генофонду местного населения, еще очень не скоро будет восполнен.

Ущерб, наносимый природе, отличается от ущерба наносимого человеку или государству тем, что в большинстве своем ущерб, наносимый последнему, можно восполнить, а вот природе не всегда. Также то, что ущерб, наносимый природе, отражается и на государстве и на человеке. Негативное состояние окружающей среды напрямую влияет на здоровье человека, на граждан государства в целом, от состояния экологии зависит будущее и настоящее всего человечества.



Статья первая Конституции Российской Федерации устанавливает, что Россия является правовым государством, а поэтому создаются и реализуются нормы права, охраняющие экологию, которые защищают природу одним из самых надежных способов — законом.

Как основной закон страны Конституция Российской Федерации, в статье 58, устанавливает обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях включает в себя целую главу, носящую название «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», которая устанавливает административную ответственность за деяния, ещё не являющиеся преступлением, но уже охраняемые законом, что тем самым защищает окружающую среду от правонарушений.

Уголовный кодекс Российской Федерации также включает в себя целую главу с одноименным названием «Экологические преступления», раскрывающую понятие экологических преступлений и устанавливающая ответственность за их совершение.

Изучая «экологические» статьи в КоАП РФ и УК РФ, нельзя не заметить некоторого сходства, так, например, статья 8.28 КоАП РФ — «Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан» и статья 260 УК РФ — «Незаконная рубка лесных насаждений». При более подробном рассмотрении данных статей становится ясно, что степень причинённого деянием вреда и способ причинения этого вреда определяет, будет ли это деяние административно или уголовно наказуемым.

Также КоАП РФ устанавливает, за какие деяния в области экологии полагается административная ответственность, например: несоблюдение экологических

требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1); нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3); нарушение требований по охране недр и гидроминеральных ресурсов (ст. 8.9); нарушение правил и требований проведения работ по геологическому изучению недр (ст. 8.11); нарушение правил захоронения отходов и других материалов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне РФ (ст. 8.19); нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21); выпуск и эксплуатация механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума (ст. 8.22 и 8.23). Важно то, что данные статьи разграничивают ответственность предприятия, выпустившее такое Т.С., и лица, которое эксплуатирует данное Т.С. Также такие деяния, как: нарушение правил санитарной и пожарной безопасности в лесах (ст. 8.31 и 8.32 соответственно); уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35); нарушение требований к осуществлению деятельности в Антарктике и условий ее осуществления (ст. 8.43).

Уголовным Кодексом регламентированы деяния, состав которых попадает под уголовные преступления, это такие деяния, как, например: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246); нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247); нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ст. 248); нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255); незаконная добыча водных биологических ресурсов (ст. 256); нарушение правил охраны водных биологических

ресурсов (ст. 257.); уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст. 259); уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261); нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262).

Несмотря на наличие отдельной главы, в УК имеется еще одна статья, посвящённая экологии, которая находится в главе «Преступления против мира и безопасности человечества». Это статья 358 — экоцид, в соответствии с которой экоцидом является массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу. Санкция за совершение данного преступления весьма сурова, УК предполагает ответственность за совершение данного преступления в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет.

Но, безусловно, кроме административной и уголовной ответственности, за нарушения в области экологии существует и гражданско-правовая ответственность, под которой понимается имущественная ответственность физических и юридических лиц, устанавливаемая нормами экологического и гражданского законодательства, которая предусмотрена за нарушения правил природопользования и охраны окружающей среды.

Под причиненным вредом, совершенным экологическим правонарушением, в экологическом праве понимаются реальный ущерб и упущенная выгода. Следовательно, данное положение конкретизирует нормы о возмещении вреда, предусмотренные гражданским законодательством, в частности, ст. 1064 Гражданского Кодекса. Реальный ущерб экологии может выражаться в виде уменьшения лесных массивов, в снижении плодородности почвы вследствие вредного воздействия, а упущенная выгода может заключаться в неполученных доходах, например,

от хозяйственного использования той почвы, плодородность которой вследствие внешнего воздействия значительно снизилась, а то и вовсе перестала быть плодородной, нанеся тем самым экономический ущерб.

Общие признаки экологического вреда сформулированы в ст. 1064 ГК РФ и указывают на две его стороны — причинение вреда личности и причинение вреда имуществу. Также ст. 79 Федерального закона «Об охране окружающей среды» упоминает эти два объекта (личный и имущественный), включая их в состав экологического вреда. Следовательно, компенсация нанесённого вреда, осуществляется по нормам гражданского законодательства, т.е. в полном объеме лицом, причинившим этот вред.

На основании решения суда вред окружающей среде, который причинен нарушением экологического законодательства, может быть возмещен в виде возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ. Обязанность возмещения возлагается на причинителя вреда лишь в случае его виновного поведения.

В соответствии со ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и ст. 1064 Гражданского кодекса РФ объем возмещения вреда должен быть полным. Благодаря чему можно восстановить положение, которое существовало на момент правонарушения. Для возникновения гражданской ответственности необходим целый ряд указанных в законе условий. И если все эти условия имеются, ни степень виновности, ни другие обстоятельства для определения объема ответственности, как правило, не учитываются. Объем ответственности определяется исключительно в соответствии с объемом причиненного вреда. В этом и заключается принцип полного возмещения вреда.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологическое правонарушение» обращено внимание судов на выяснение размера понесенного ущерба в каждом конкретном случае. Что подчёркивает то, что каждый случай причинения вреда окружающей среде уникальный и требует всестороннего и полного изучения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что человечество стремится сохранить природу, создаются нормы права, охраняющие окружающую среду, и устанавливается ответственность за их нарушение. В данном случае карающий механизм государства защищает одно из самых главных прав человека — права на жизнь, ведь без достаточного уровня экологии жизнь на Земле будет невозможна.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.03.2017).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.03.2017).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 31 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 февраля 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.03.2017).

4. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.03.2017).

5. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 3 марта 2016 г.) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.03.2017).

6. Указ Президента Российской Федерации от 5 января 2016 г. № 7 «О проведении в Российской Федерации Года экологии» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.03.2017).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 14 (ред. от 6 февраля 2007 г.) «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.03.2017).

**Д.В. Олейник**

**Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации**

**Научный руководитель:**

**Л.Н. Симанович**

**доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданско-правовых  
дисциплин Юридического института  
Московской академии Следственного комитета  
Российской Федерации, член АЮР, член РАЮН,  
профессор и член-корреспондент РАЕ**

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ**

*Аннотация.* В данной статье изучаются актуальные вопросы обеспечения экологической безопасности, анализируется нормативная правовая база в сфере экологической безопасности, рассматриваются основные направления деятельности Российской Федерации в сфере обеспечения экологической безопасности личности, общества и государства, дается оценка деятельности государства в сфере обеспечения экологической безопасности, по которой можно сказать, эффективно ли государство решает данную проблему или нет и анализируются статистические данные в сфере охраны окружающей среды в Российской Федерации.

*Ключевые слова:* экологическая безопасность, угрозы в сфере экологической безопасности, национальная безопасность, силы и средства обеспечения экологической безопасности, система экологической безопасности, ФГБУ «Национальный центр управления в кризисных ситуациях», окружающая среда.

В настоящее время человечество стремится удовлетворить свои материальные потребности, которые неуклонно возрастают. При всем этом происходит наращивание промышленного производства, все больше возрастают темпы промышленного производства, увеличивается добыча природных ресурсов, и все это приводит к потреблению наших ограниченных запасов и загрязнению окружающей среды. В связи со всем этим появилось противоречие — между неограниченными возможностями развития производства и ограниченными возможностями окружающей среды.

С давних времен философы задумывались над вопросами взаимодействия человека и природы. Человечество разрушает природу, уничтожает жизненно-важные основы собственного существования. Жить в согласии с природой — это важнейший принцип жизни на планете Земля.

В центре внимания уже более пятидесяти лет стоят проблемы, связанные с плохим качеством окружающей природы. Некоторые из этих проблем приобрели глобальный характер. Целесообразно выделить следующие: загрязнение Мирового океана, дефицит пресной воды, уменьшение площади лесов, сокращение животного и растительного мира, всемирное потепление и деформация озонового слоя планеты Земля.

От экологической безопасности зависят жизненно-важные интересы личности, общества и государства в целом. В частности, права и свободы человека и гражданина, материальные и духовные ценности общества и даже суверенитет, территориальная целостность и конституционный строй Российской Федерации.

В связи с этой насущной проблемой 05.01.2016 г. Президент Российской Федерации подписал Указ № 7 «О проведении в Российской Федерации Года экологии» [9]. В этом указе предусмотрено проведение в 2017 г. органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации мероприятий в рамках Года экологии.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ) каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду, обязан бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории РФ [1].



Для стабильного развития государства необходимо совершенствовать национальную политику в сфере экологической безопасности, а также законодательство. Без благоприятной окружающей среды, рационального использования природных ресурсов невозможно защитить жизненно-важные интересы личности, общества и государства.

Самой главной функцией государства в сфере экологической безопасности является соотношение экологических и экономических интересов человека, общества и государства. Необходимо создать гарантии для реализации конституционного права человека на благоприятную природную среду, обеспечить необходимые условия для осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Об этом свидетельствует Распоряжение Правительства РФ от 17.02.2014 г. № 212-р «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года», в которой указано, что «устойчивое развитие Российской Федерации, высокое качество жизни и здоровье ее населения, а также национальная безопасность могут быть обеспечены только при условии сохранения природных систем и поддержания соответствующего качества окружающей среды» [11].

В связи с вышесказанным встает вопрос — что можно предпринять для решения глобальной экологической проблемы?

Для решения данного вопроса в Российской Федерации принят целый ряд нормативных правовых актов. Этот ряд целесообразно разделить на следующие блоки:

В Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.), с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, в статье 72 закреплена такая категория, как «экологическая безопасность». Также

в данном вопросе основополагающей является ст. 42, в которой закреплено, что «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» [1].

Экологическое законодательство. В него включены следующие нормативные правовые акты: Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015 г.) «О безопасности»; Федеральный закон от 21.12.1994 г. № 68-ФЗ (ред. от 23.06.2016 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.); Распоряжение Правительства РФ от 17.02.2014 г. № 212-р «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года»; Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» и другие [5,6,7,11].

Законодательство, регулирующее отношения в области обеспечения экологической безопасности при осуществлении различных видов хозяйственной деятельности. В это блок входят следующие документы: Федеральный закон от 21.07.2011 г. № 256-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»; Федеральный закон от 21.07.2011 г. № 256-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»; Федеральный закон от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ (ред. от 23.06.2016 г.) «О пожарной безопасности» и другие [2,3,4].

Вообще, в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «Об охране окружающей среды»

(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.) экологическая безопасность определяется как состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий [7].

В соответствии с Указом Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» экологическая безопасность является составной частью национальной безопасности России. Из этого можно сделать следующий вывод, что задача обеспечения экологической безопасности России признана одной из основных экологических функций государства [8].

Также, в Указе Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» определены стратегические цели обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования: «сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для жизни человека и устойчивого развития экономики; ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата». Состояние национальной безопасности в сфере экологии ухудшается сохранением значительного количества опасных производств, деятельность которых ведет к нарушению экологического баланса, включая нарушение санитарно-эпидемиологических и (или) санитарно-гигиенических стандартов потребляемой населением страны питьевой воды, вне нормативного правового регулирования и надзора остаются радиоактивные отходы ядерного топливного цикла. Нарастает стратегический риск исчерпания запасов важнейших минерально-сы-

рьевых ресурсов страны, падает добыча многих стратегически важных полезных ископаемых [8].

Силы обеспечения национальной безопасности во взаимодействии с гражданским обществом для эффективного противодействия угрозам в сфере экологической безопасности создают всевозможные условия для внедрения экологически безопасных производств, альтернативных источников энергии, формируют и реализуют на практике государственные программы по созданию стратегических запасов минерально-сырьевых ресурсов, достаточных для обеспечения мобилизационных нужд Российской Федерации и удовлетворения потребностей населения.

Система экологической безопасности представляет собой совокупность сил и средств, которые направлены на защиту прав и свобод человека и гражданина, в частности права на жизнь и благоприятную окружающую среду, предотвращение загрязнения окружающей среды, привлечение виновных лиц к юридической ответственности, что в свою очередь предотвращает совершение новых преступлений данными лицами.

Основными направлениями политики в сфере экологической безопасности являются предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций в области охраны окружающей среды и природопользования.

Экологическая безопасность является задачей всех уровней государственной власти. Специально для этого создана Единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС), которая объединяет органы управления, силы и средства федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, в полномочия которых входит решение вопросов в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. В соответствии с пунктом 3 Постановления Правитель-

тва РФ от 30.12.2003 г. № 794 (ред. от 26.01.2017 г.) «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», «единая система состоит из функциональных и территориальных подсистем, действует на федеральном, межрегиональном, региональном, муниципальном и объектовом уровнях» [10].

Также активная позиция государства в вопросе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций за последние годы проявляется в одной из приоритетных задач ФГБУ «Национальный центр управления в кризисных ситуациях» (ФГБУ НЦУКС) — ускорение и оптимизация действий по реагированию на чрезвычайные ситуации с использованием современных технологий.

ФГБУ НЦУКС может проводить заседания Федерального оперативного штаба по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в режиме онлайн. В кратчайшие сроки ФГБУ НЦУКС стал интеллектуальным территориально распределительным комплексом, который дает возможность в оперативном режиме управлять силами и средствами Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, гражданской обороны в условиях кризисов и чрезвычайных ситуаций.

В Поручении Президента РФ от 15.11.2011 г. № Пр-3400 «Основы государственной политики в области обеспечения безопасности населения Российской Федерации и защищенности критически важных и потенциально опасных объектов от угроз природного, техногенного характера и террористических актов на период до 2020 года» прописано, что «Согласно государственным докладам о состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера за 2008–2010 гг. количество опасных природных явлений и крупных техногенных катастроф ежегодно растет. При этом количество погибших от последствий чрезвычайных ситуаций

на протяжении последних лет неуклонно снижается, что говорит об определенной эффективности проводимых мероприятий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций» [12].

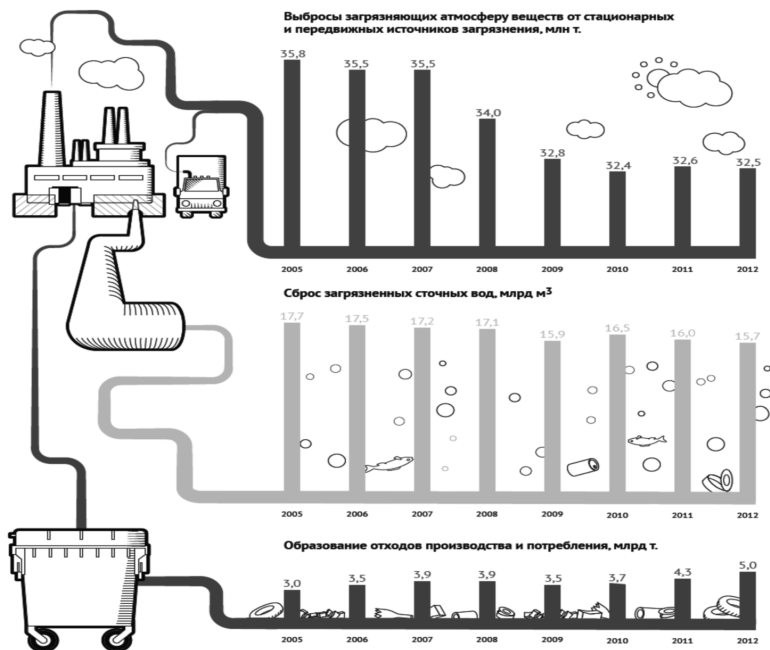
Чтобы увидеть, действенна ли политика Российской Федерации в вопросе противодействия угрозам в сфере экологической безопасности, следует рассмотреть следующую статистическую таблицу под названием «Основные показатели охраны окружающей среды в России» [13]. Данные в этой таблице представлены по выбросам загрязняющих атмосферу веществ от стационарных и передвижных источников загрязнения. Мы можем увидеть, что выбросов загрязняющих атмосферу веществ с 2005 г. по 2012 г. сократилось на 3,3 миллиона тонн, также в данный период времени сократилось загрязнение сточных вод на 2 миллиарда метров кубических, но вот образование производства отходов и потребления увеличилось на два миллиарда тонн. Государство в свою очередь на решение этих проблем увеличило общий объем затрат на охрану окружающей среды до 432 миллиардов рублей, но если рассматривать в проценте от ВВП, то этот процент с 1,1 сократился до 0,7 процентов. Это говорит о том, что государство пытается решить проблему экологической безопасности не только правовыми методами, но и экономическими, всячески финансируя охрану окружающей среды.

Таким образом, анализируя нормативные правовые акты и статистические данные, можно сделать вывод о том, что приостановить экологическую дестабилизацию можно путем решения наиболее острых проблем сохранения окружающей среды через совершенствование правового и экономического механизма обеспечения экологической безопасности. Но одних лишь правовых механизмов и экономических недостаточно, нужно, чтобы все нормы, закрепленные в нормативных правовых актах, действовали на практике. Нужно развивать экологическую культуру как

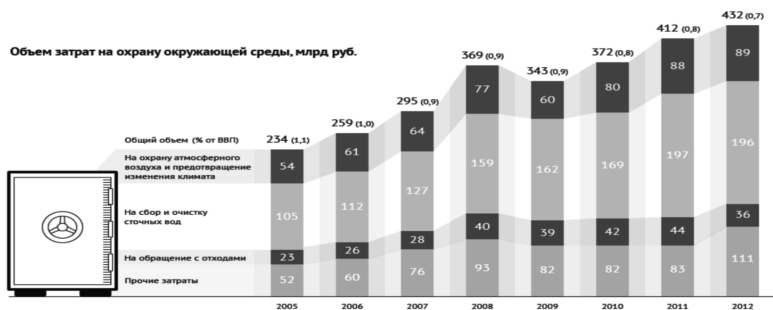
отдельной личности, так и общества и даже государства в целом. Российская Федерация делает колоссальные усилия для сохранения окружающей среды, но нужно и понимать, что каждый человек в отдельности должен беречь свою Родину — планету Земля!

## Основные показатели охраны окружающей среды в России

Данные по выбросам загрязняющих веществ, сбросам сточных вод, образованию отходов производства и потребления, объёму затрат на охрану окружающей среды за 2005–2012 годы



Объем затрат на охрану окружающей среды, млрд руб.



Инфографика подготовлена по данным Росстата, Росводресурсов, Росприроднадзора

## Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.), с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

2. Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 256-ФЗ (ред. от 6 июля 2016 г.) «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

3. Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 256-ФЗ (ред. от 6 июля 2016 г.) «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

4. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ (ред. от 23 июня 2016 г.) «О пожарной безопасности» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

5. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ (ред. от 5 октября 2015 г.) «О безопасности» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

6. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ (ред. от 23 июня 2016 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

7. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).



8. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

9. Указ Президента Российской Федерации от 5 января 2016 г. № 7 «О проведении в Российской Федерации Года экологии» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

10. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2003 г. № 794 (ред. от 26 января 2017 г.) «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

11. Распоряжение Правительства РФ от 17 февраля 2014 г. № 212-р «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

12. Поручение Президента РФ от 15 ноября 2011 г. № Пр-3400 «Основы государственной политики в области обеспечения безопасности населения Российской Федерации и защищенности критически важных и потенциально опасных объектов от угроз природного, техногенного характера и террористических актов на период до 2020 года» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2017).

13. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 18.02.2017).

**П.А. Оленев**  
**Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации**

**Научный руководитель:**  
**Л.Н. Симанович**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданско-правовых  
дисциплин Юридического института  
Московской академии Следственного комитета  
Российской Федерации, член АЮР, член РАЮН,  
профессор и член-корреспондент РАЕ

## **НЕЗАКОННАЯ РУБКА ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ**

*Аннотация.* Окружающей средой является среда обитания и жизнедеятельности человека, а также других живых существ и организмов. Также под окружающей средой следует в самом общем смысле понимать совокупность природных условий и их определенное экологическое состояние. Леса, лесные насаждения представляют собой неотъемлемую часть окружающей среды и играют одну из самых значимых ролей в нормальном функционировании экосистемы, а значит в создании адекватных условий для существования самого человека.

Именно поэтому актуальным является проблема незаконной рубки лесных насаждений, которая не только на сегодняшний день не разрешена, но с каждым годом становится все более острой и масштабнее.

В статье будут рассмотрены понятие незаконной рубки лесных насаждений, а также детально рассмотрен состав статьи 260 УК РФ, который устанавливает уголовную ответственность за незаконную рубку лесных насаждений.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, лесные насаждения, незаконная рубка.

Обстановку, сложившуюся в лесном секторе в настоящее время в России, можно назвать криминогенной. Незаконные рубки на сегодняшний день являются не просто преступлением, а настоящим национальным бедствием, так как они приобрели просто пугающую масштабность. Кроме того, незаконную рубку можно отнести не только к преступлениям, которые причиняют колоссальный ущерб экологическим правоотношениям, но и к таким, совершение которых представляет настоящую угрозу для

экономики государства, так как это отрицательным образом сказывается на инвестиционной привлекательности и развитии лесной промышленности, ведет к уменьшению и истощению ресурсной базы [3, с. 137].

Современное законодательство РФ, направленное на защиту лесных объектов, не в полной мере отвечает всем требованиям и часто не в состоянии гарантировать правовую защиту от незаконной вырубki лесных насаждений, или хотя бы уменьшить ее. Можно отметить, что борьба с незаконной рубкой лесов находится в состоянии развития, и пока крайне трудно говорить о какой-то динамике и наличии положительного потенциала. Об этом свидетельствует уже тот факт, что ни в Лесном кодексе РФ, ни в Уголовном кодексе нет строгой дефиниции «незаконная рубка», а понятие можно только вывести из содержащихся признаков в УК РФ и путем обращения к бланкетной норме, содержащей в себе понятие «рубка».

Уголовный кодекс РФ устанавливает ответственность за незаконную рубку лесных насаждений в статье 260, однако называя саму дефиницию, не раскрывает конкретного содержания. Помимо лесных насаждений, сюда также относятся и деревья, кустарники, лианы.

«Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены в значительном размере» — здесь также сразу привлекает внимание формулировка «в значительном размере» — это указывает на то, насколько несовершенно в настоящий момент уголовное законодательство, так как, на наш взгляд, это свидетельствует о чрезмерной и недопустимой в данном случае мягкости уголовного законодательства, ведь речь идет о природных лесных ресурсах, восстановление которых крайне трудоемко, и которым приносится несоизмеримый с материальными ценностями ущерб.

В примечании указанной статьи поясняется, что является значительным размером — это ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий 5 тысяч рублей, крупный размер — 50 тысяч рублей, особо крупный размер — 150 тысяч рублей [1].

Итак, перейдем к формулировке понятия «незаконная рубка», а для этого сначала обратимся к статье 16 ЛК РФ и рассмотрим содержащееся там понятие «рубка» [5, с. 43].

Рубка лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) — это процесс совершения определенных операций или действий, к которым относятся их спиливание, срубание, срезание [5, с. 44].

Под понятием же «незаконная рубка» можно подразумевать совокупность вышеперечисленных действий, но совершаемых уже в разрез с установленными законодательством нормами и положениями в сфере лесных объектов.

Однако такая формулировка вряд ли удовлетворяет тому, чтобы быть использованной судами, и поэтому возникла вполне логичная потребность, чтобы была дана конкретная дефиниция, если не в самих законодательных актах, то в подзаконных нормативах.

И в связи с этим было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», было дано следующее понятие незаконной рубки: «незаконной является рубка указанных насаждений с нарушением требований законодательства, например, рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов (в частности,

к которым относятся договор аренды, решение о предоставлении лесного участка, проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договор купли-продажи лесных насаждений, государственный или муниципальный контракт на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов), либо в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки».

Хотелось бы теперь, когда была представлена дефиниция незаконной рубки, более детально рассмотреть состав статьи 260 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за осуществление рубки лесных насаждений, являющейся незаконной.

Итак, родовым объектом статьи 260 УК РФ будет являться общественная безопасность, видовой объект более конкретизирован и сужен — интересы общества и государства в сфере природопользования, экологических правоотношений.

Непосредственным же объектом тут будут являться общественные правоотношения в сфере лесопользования и охраны лесных насаждений, к которым в соответствии с формулировкой статьи 260 также относятся деревья и кустарники [1].

Предмет преступления — уже вышесказанные лесные насаждения, отдельные деревья, кустарники, которым совершением общественно опасных деяний причиняется или может быть потенциально причинен вред, ущерб.

Объективная сторона в данном случае будет проявляться в совершении активных строго определенных действий, к которым будут относиться как непосредственная рубка, под которой, как уже было отмечено немного ранее, понимается спиливание, срубание или срезание лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан),

так и иные действия, направленные на то, чтобы повредить насаждения таким образом, что они прекратят свой рост.

Кроме того, в случае, если субъект преступления будет иметь соответствующий документ, который подтверждает его право на то, чтобы произвести рубку лесных насаждений, однако будет превышено их количество или общая площадь, либо рубка будет произведена за пределами территории, которая официально указана в разрешении или ином документе, подтверждающем право на рубку лесных насаждений, то в таком случае все деяния субъекта также будут квалифицироваться как преступные и подпадать под статью 260 УК РФ. Сюда также будет относиться и срок документов, их действительность.

К указанным действиям приравниваются и действия, направленные на то, чтобы повредить лесные насаждения, даже в том случае, если субъект имеет документ установленного образца, дающий ему право на осуществление рубки насаждений.

Как ранее уже было указано, ключевую роль играет и размер, причиненный незаконной рубкой — он должен быть более 5 тысяч рублей и выше.

По конструкции состав является материальным, то есть незаконная рубка признается оконченным преступлением только после того, как наступили общественно опасные последствия — а именно, был причинен значительный ущерб.

Данное преступление может быть совершено лишь умышленно — то есть, у виновного лица должен присутствовать либо прямой, либо косвенный умысел.

Субъект незаконной рубки — общий, то есть им может быть любое вменяемое физическое лицо, которое достигло возраста 16 лет.

Статья 260 предусматривает квалифицированный и особо квалифицированный составы — в части 2 ук-

занной статьи отражены отягчающие признаки — совершение преступления в составе группы лиц, с причинением крупного ущерба, с использованием должностного положения, а также причинение особо крупного ущерба, в составе ОПГ или группы лиц по предварительному сговору [1].

К обстоятельствам, которые будут являться предметом доказывания при расследовании незаконной рубки лесных насаждений, относятся следующие:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения незаконной рубки лесных насаждений);

- 2) виновность конкретного лица в совершении преступления и наступивших последствий;

- 3) характер и размер причиненного ущерба;

- 4) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого;

- 5) обстоятельства, способствующие совершению преступления [4;175].

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 260 УК РФ, следует в первую очередь определить сам факт незаконности производимой рубки, а также размер ущерба, причиненный данными действиями.

Стоит также отметить, что ущерб, причиненный лесам, носит не только имущественный, но и экологический характер, а процесс восстановления (выращивания) лесов, по оценкам экспертов, составляет более 100 лет. При определении такого ущерба в деньгах подлежат учету не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невозполнимы или трудновосполнимы [2; 84].

В условиях лесного биогеоценоза каждый компонент природной среды выполняет строго определенные законом природы экологические функции, и в данном случае дерево рассматривается не только как древесина с уста-



новленной рыночной ценой, но и как компонент природной среды, оказывающий влияние на окружающее пространство.

Можно подвести итог, что, во-первых, на сегодняшний день проблема незаконной рубки лесных насаждений является не просто острой или актуальной, она критична, а во-вторых, следует не только принимать меры к реформированию законодательства в данной сфере, но и ряд практических мер, направленных непосредственно на то, чтобы сначала хотя бы уменьшить масштабность указанной проблемы до локальных пределов, и на охрану лесных насаждений.

### **Библиографический список**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Иванцова Н.В., Хасанов М.Т. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: трансформация нормы и проблемы ее совершенствования // Марийский юридический вестник. 2015. № 1.

3. Полещук О.В. Анализ предмета незаконной рубки лесных насаждений // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2014. № 3.

4. Фомина И.А. Криминалистическая характеристика незаконной рубки лесных насаждений: понятие и структурные элементы // Сибирский юридический вестник. 2010. № 2.

5. Шубин Ю.П. К вопросу о дефиниции термина «Незаконная рубка» // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 2.

**В.В. Пискунова**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина,**  
**кандидат юридических наук,**  
**заведующий кафедрой уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## **КЛАССИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Аннотация.* В статье авторы проводят анализ классификации экологических преступлений в Российской Федерации, выявляют правовые проблемы и предлагают пути преодоления выявленных проблем.

*Ключевые слова:* экологические проблемы, классификация экологических преступлений, природа.

Экологические проблемы в России и в большинстве стран мира — одна из важнейших экономических и социальных проблем. По мнению ученых, безответственное и потребительское отношение к природе поставило мир на грань экологической катастрофы. Природа находится в столь критическом состоянии, что ее неблагополучие отражается на условиях жизни и здоровье людей, растет число генетических отклонений, сокращается продолжительность жизни. Несоблюдение элементарных правил охраны окружающей среды приводит к загрязнению водоемов, атмосферного воздуха, почвы.

Производители товаров и услуг не желают вкладывать деньги в мероприятия и средства, защищающие природу от вредных выбросов, сливов отходов и тому подобных вещей, но и наоборот, нарастающими темпами потребляют природные ресурсы, преступно не используя в производственных процессах даже имеющиеся очистные сооружения и технологии. С нарушением всех существующих законов и принципов происходит выделение квот для морского промысла водных биоресурсов в исключительной экономической зоне РФ: уничтожаются их запасы, наносится урон отечественному рыболовству.

Среди населения бытует мнение о неисчерпаемости природных ресурсов, о беспредельных возможностях

окружающей среды к самовосстановлению, что приводит к недооценке характера и степени общественной опасности нарушений природоохранительного законодательства. Практически 70% населения Российской Федерации употребляет воду, не соответствующую ГОСТу «вода питьевая», 70% поверхностных и 30% подземных вод потеряли свое питьевое значение, и перешли в различные категории загрязненности: «условно чистые», «грязные».

Заповедные территории составляют только 1,5% от всей территории России, тогда как в развитых странах — 3% и более. Но сегодня уничтожаются и они: в заповедниках вырубается леса, распахиваются берега рек, процветает браконьерство.

Изменение системы уголовного законодательства Российской Федерации в сфере экологии обусловлено новыми политическими и экономическими реалиями. Устранение существующих противоречий по целому ряду важных теоретических вопросов, к которым следует отнести и проблему объекта экологических преступлений, актуально и необходимо. Без этого будут оставаться нерешенными многие проблемы современного уголовного законодательства в области экологии (дефиниции, классификации и систематизации экологических преступлений и др.).

Причины, осложняющие проблемы согласования подходов к определению понятия «экологические преступления», носят объективный и субъективный характер. К числу объективных причин существующих разногласий следует отнести:

- 1) сложность специфики как объекта, так и предмета экологических преступлений;
- 2) опосредованность и многогранность существующих взаимосвязей между человеком и окружающей его природной средой;

3) сопряженность многих экологических преступлений с экономическими, административными и иными правонарушениями;

Важными субъективными причинами отмеченных разногласий следует признать:

существенное отставание многих отраслей современной науки (включая уголовное право) в выявлении и изучении динамики нарастающего экологического кризиса;

принятие уголовно-правовых норм, недостаточных для эффективного противодействия существующим и возникающим угрозам экологического характера;

наличие «внутренних» и «внешних» противоречий в различных областях применения юридических терминов;

дефицит методологических исследований по рассматриваемым проблемам.

Конституция Российской Федерации гласит, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (ст. 9). [1] В то же время сложившаяся экологическая обстановка в стране характеризуется серьезными кризисными явлениями. В 70 городах России уровень загрязнения атмосферы в десять и более раз выше допустимого. Деграция природной среды происходит также в результате сброса загрязняющих веществ в водные объекты, хищнического уничтожения флоры и фауны, ухудшения качества земель.

На искоренение подобных негативных воздействий на природу нацелены основные направления деятельности государственных и иных органов по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития. Ходом истории подтверждается, что если на ранних этапах развития общества деятельность человека не нарушала естественных способностей природы к самовосстановлению, то сегодня в условиях научно-технического прогресса реаль-

ностью стало нанесение ущерба окружающей природной среде вследствие ее загрязнения, а также нерациональное и истощающее использование природных ресурсов. Именно поэтому необходима соответствующая реакция со стороны государства на каждый факт нарушения действующего экологического законодательства.

Уголовный кодекс РФ, вступивший в действие 01.01.1997 г., впервые объединил ранее разрозненные составы экологических преступлений, однако самого понятия «экологическое преступление» Уголовный закон не дает [2]. В ныне действующем законе «Об охране окружающей среды», как и в новом Уголовном кодексе, определения экологического преступления нет. Между тем, в целях отграничения экологических преступлений от смежных составов и дальнейшего исследования проблемы экологической преступности, необходимо определить основные признаки экологического преступления и вывести его понятие.

В ст. 85 Федерального закона от 19.12.1991 г. «Об охране окружающей природной среды» говорилось, что экологические преступления представляют собой общественно опасные деяния, посягающие на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющие вред окружающей природной среде и здоровью человека [3].

Проблема необходимости определения понятия «экологическое преступление» заключается в том, что правоприменитель лишается возможности однозначно трактовать это понятие, а это в свою очередь может свести на нет всю работу по применению норм гл. 26 УК РФ, так как такое положение вещей может привести к бесосновательному освобождению от уголовной ответственности либо к произволу со стороны чиновников.

При расследовании и рассмотрении уголовных дел об экологическом преступлении для уяснения уголов-

но-правовых понятий необходимо обращение к законодательным и иным нормативно-правовым актам, относящимся к другим отраслям права, прежде всего, к экологическому, земельному, водному и т. д. Это обосновано тем, что большинство экологических преступлений носят бланкетный характер. Однако следует понимать, что источником уголовного права может быть только Уголовный кодекс. Соответственно именно УК РФ должен закреплять в себе понятие экологического преступления, как, например, это сделано в примечании к ст. 158 УК РФ, где закреплено понятие хищения, или к ст. 331 УК РФ, где содержится понятие преступлений против военной службы. Однако законодатель этого не учел.

Большее внимание определению понятия «экологические преступления» уделяется в научных кругах. Но, при этом, какого-либо единого понимания и научного подхода среди ученых еще нет. Следует отметить, что необходимость определения понятия «экологическое преступление» продиктовано, прежде всего, тем, что только посредством правильного понимания и анализа экологических преступлений возможно достижение результатов в борьбе с экологической преступностью. Характеристика противоправного деяния неизбежно связана с эффективностью уголовной ответственности и результативностью применяемых уголовно-правовых санкций. Кроме того, понятие того или иного преступления определяет четкие границы и содержание групп преступлений, которые следует относить к данному виду. Что в свою очередь может предопределить отношение к ним как к второстепенным, или наоборот, как к заслуживающим наибольшего внимания со стороны правоохранительных и других специальных органов.

Некоторые авторы обоснованно полагают, что понятие «экологические преступления» не может считаться в полной мере уголовно-правовым. Трудно не согласить-

ся и с тем, что четкое закрепление данного понятия в одной из статей Уголовного кодекса РФ имело бы огромное значение для установления круга деяний, признаваемых уголовным законом экологическими преступлениями, позволило бы усовершенствовать их систему, и в конечном счете практику их применения. Но пока такой возможности у юристов нет. К тому же абсолютно все предусмотреть нельзя ни в одном законе.

Большинство исследователей сходится во мнении, что законодательство в экологической сфере должно быть единым, целенаправленным, комплексным и внутренне логически выдержанным, т.е. должно представлять собой в известной степени систему эколого-правовых норм. Выделение в УК РФ отдельной главы, посвященной экологическим преступлениям, в определенной мере способствует продвижению в этом направлении, однако реально процесс законодательной регламентации экологически опасных деяний еще весьма далек от завершения.

В современной юридической литературе доминирует мнение, согласно которому все составы преступлений экологического характера, содержащиеся в УК РФ, можно делить на три категории:

- специальные экологические составы;
- смежные экологические составы;
- дополнительные экологические составы.

К специальным относят, как правило, все составы преступлений, закрепленных в гл. 26 УК РФ, а также ряд составов, предусмотренных статьями из других глав, которые можно отнести к экологическим. С позиции задач законодательной регламентации экологических преступлений, по-видимому, имеет смысл обозначать термином «массив» всю совокупность преступлений, имеющих прямое отношение к экологической преступности. Тогда специфика составов преступлений, предусмотренных гл. 26 УК РФ, приобретает характер видového отличия эко-



логических преступлений от иных преступлений и правонарушении.

Необходимо учитывать также реально существующую систему «приоритетов», выстроенную и закрепленную законодателем в ч. 1 ст. 2 УК РФ, из которой, в частности, следует, что задачами уголовного права являются: «...охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности и окружающей среды...». Однако довольно часто некоторые авторы игнорируют установленную законодателем «иерархию» приоритетов задач уголовно-правовой защиты. Так, например, исключая аспект экологической безопасности из структуры объекта экологических преступлений, Н.Л. Романова утверждает, что вопрос о целенаправленности уголовного законодательства в данной сфере уже решен «включением в общий объект охраны (ст. 2 УК РФ) отношений в сфере окружающей среды, что подразумевает и окружающей природной среды». Однако, поскольку общественная безопасность подразумевает экологическую безопасность общества, то по аналогии можно утверждать, что помещение законодателем главы 26 в раздел IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» предусматривает приоритетность охраны общественных отношений по обеспечению экологической безопасности.

Первую группу из четырех выделенных групп экологических преступлений образуют такие как загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), загрязнение морской среды (ст. 252 УК РФ) и загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ). Рассмотрим данные преступления в отдельности [2].

Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда

животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству, наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев [6, с. 121–122].

Те же деяния, повлекшие причинение вреда здоровью человека или массовую гибель животных, а равно совершенные на территории заповедника или заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

Общественная опасность рассматриваемого преступления заключается в том, что загрязнение воды, являющейся всеобщим условием жизнедеятельности человека, способно причинить вред практически всем элементам окружающей природной среды: животному миру, лесам, почве, недрам и т. д. Подобные последствия уже не раз проявляли себя в опасной дестабилизации не только природной среды, но и целых городов, государств и даже цивилизаций.

Уголовно-правовая норма, содержащаяся в ст. 250 УК РФ, является общей по отношению ко всем другим нормам, содержащим описание возможных преступных посягательств на воды, поскольку охватывает их наиболее

широкий круг и содержит в себе наибольший перечень предписаний применительно к охране вод.

Сторонники расширительного толкования исходят из того, что преступление нарушает экологическую безопасность при обращении с водами, а также природно-ресурсный потенциал последних; общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия пользования водными ресурсами. В последнем случае обязательным дополнительным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 250 УК РФ, считаются общественные отношения, обеспечивающие здоровье человека, а таким же объектом преступления, предусмотренного ч. 3 этой статьи, — общественные отношения, обеспечивающие жизнь человека. Крайнюю позицию в этом вопросе занимает Э.Н. Желваков, который понимает под объектом отношения в сфере обеспечения экологической безопасности, а также по охране и рациональному использованию вод.

Под предметом рассматриваемого преступления, как правило, понимают воды рек, озер, прудов, водохранилищ, каналов, подземные воды, ледники, источники питьевого водоснабжения. О.Л. Дубовик уточняет, что им являются поверхностные или подземные воды, а также источники питьевого водоснабжения. Высказываются точки зрения, что предмет преступления — это «вода, чистота которой значима для экобаланса» [7, с. 78].

Третью группу экологических преступлений образуют такие преступления как незаконная добыча водных животных и растений (ст. 256 УК РФ), нарушение правил охраны рыбных запасов (ст. 257 УК РФ), незаконная охота (ст. 258 УК РФ), незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 260 УК РФ) и уничтожение или повреждение лесов (ст. 261 УК РФ). Рассмотрим каждое из них в отдельности.

Незаконная добыча водных животных и растений (ст. 256 УК РФ). [2]

1. Незаконная добыча рыбы, морского зверя и иных водных животных или промысловых морских растений, если это деяние совершено:

а) с причинением крупного ущерба;

б) с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления указанных водных животных и растений;

в) в местах нереста или на миграционных путях к ним;

г) на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев.

2. Незаконная добыча котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трёхсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Норма фиксирует разновидности экологических преступлений, которые в наибольшей степени связаны с коррупцией и часто сопряжены с нарушением требований в области экологического лицензирования. В частности, соответствующие органы Ульяновской области неоднократно фиксировали факты вылова рыбы некоторыми природоохранными организациями для «научных целей» в масштабах, превышающих даже промышленные.

Таким образом, нормы, устанавливающие ответственность за экологические преступления, являются очень сложными. Для их реализации требуются обширные знания, определенный опыт. Только систематизированная законодательная база и правовые механизмы ее реализации создадут существенный барьер на пути распространения экологической преступности, представляющей угрозу для экологической безопасности всего человечества. Без помощи отлаженных уголовно-правовых и криминологических систем невозможно добиться сравнительно стабильной эколого-правовой обстановки.

Сегодня приходится констатировать отсутствие фундаментальных методологических исследований (за исключением отдельных публикаций) проблем эффективности применения системного подхода к анализу целого ряда важных актуальных вопросов теории и практики уголовного права, возникающих в сфере борьбы с экологической преступностью.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-

Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2017).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2017).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015 г., с изм. от 25 февраля 2016 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2017).

4. Федеральный Закон «Об охране окружающей среды» от 1 января 2002 г. № 7-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2017).

5. Закон РФ от 19 декабря 1991 г. «Об охране окружающей природной среды» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.03.2017).

6. Экологическое право: учебник / под ред. С.А. Боголюбова. М., 2012.

7. Ерофеев Б.В. Экологическое право: учебник. М., 2015.

8. Становление социального контроля преступности — одна из предпосылок решения социально-экономических проблем (материалы «круглого стола») // Государство и право. 1999. № 9.

**П.В. Романов, И.И. Ромашин**  
Московский финансово-юридический  
университет МФЮА

**Научный руководитель:**  
**С.А. Чубаров**  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовно-правовых  
дисциплин МФЮА

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ**

*Аннотация.* В статье рассматриваются проблемы правового регулирования деятельности органов внутренних дел в сфере предупреждения экологических преступлений, рассматриваются проблемы отсутствия нормативного правового акта, регулирующего правоотношения в сфере предупреждения преступлений, закрепляющего права и обязанности субъектов предупреждения преступлений в сфере экологии.

*Ключевые слова:* предупреждение преступлений, система предупреждения, деятельность органов внутренних дел, правовое регулирование, экологические преступления.

В настоящее время процесс предупреждения экологических преступлений в Российской Федерации не имеет самостоятельной правовой базы, а существующие правовые нормы фрагментированы в различных сферах законодательства и, будучи рассогласованными между собой — не способствуют консолидации профилактической деятельности ее субъектов. В таких условиях формирование государственной системы профилактики правонарушений и экологических преступлений в Российской Федерации детерминируют создание развернутой и стабильной нормативно-правовой базы на всех уровнях профилактической деятельности, т.е. федеральном, региональном и местном.

Речь, по существу, идет о принципиальной корректировке политики государства в сфере профилактики экологических правонарушений и преступлений в Рос-

сийской Федерации и контроля преступности [17, с. 3–6]. Необходимо помнить и о том, что правовое регулирование не только упорядочивает процесс профилактики преступлений и правонарушений, но и обеспечивает в этой сфере гарантии прав и свобод человека, взаимоотношения личности, общества и государства. Здесь следует упомянуть и о том, что частью правовой системы Российской Федерации являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. Важные положения об охране прав личности и защите ее от противоправных посягательств, об экологических правах граждан содержатся в ряде международных правовых актов, к которым присоединилась Россия [2, 3, 4, 5, 6].

Повышение качества действующих норм, их эффективности и научной обоснованности, приближение к потребностям социально-экономического развития, углубления демократического порядка их формирования — в этом должна проявлять себя перестройка в сфере законодательства в области профилактики экологических правонарушений: правовая реформа должна быть связана, прежде всего, с повышением роли закона в жизни общества [16, с. 51–53].

Анализ норм Конституции Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что основной закон содержит основополагающие принципы организации профилактической работы, закрепленные в соответствующих нормах [15]. Именно они на современном этапе являются фундаментальными в правовом регулировании профилактики экологических правонарушений и преступлений:

— ст. 2 закрепляет, а последующие статьи детализируют меры по реализации основных прав и свобод человека, в том числе в сфере экологии, а также устанавливают допустимые ограничения статуса личности,



из которого должны исходить все государственные и общественные органы, в том числе осуществляющие деятельность по предупреждению преступлений;

— ст. 21 декларирует недопущение умаление достоинства личности при проведении профилактической работы;

— ст. 42 провозглашает, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением;

— согласно ст. 58 Конституции каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Перечисленные общие конституционные экологические обязанности развиваются и конкретизируются в природоохранном законодательстве.

Совершенствование государственной системы профилактики в настоящее время ведется по следующим направлениям:

1. Издание федеральных законов, касающихся реализации профилактических функций государства.

2. Совершенствование регионального законодательства в сфере профилактики правонарушений и преступлений в сфере экологии.

3. Поиск оптимальных форм привлечения всех государственных и общественных институтов, коммерческих организаций к профилактике правонарушений.

4. Разработка и реализация федеральных и региональных программ по минимизации и устранению причин и условий криминализации общества.

Однако на современном этапе система предупреждения экологической преступности в России находится на стадии становления, и основной груз реальной профилактической работы продолжают нести службы и подраз-

деления органов внутренних дел, которые и возглавляют ранжир субъектов специально-криминологической профилактики:

— государственные органы, выполняющие правоохранительные функции;

— государственно-общественные органы, выполняющие правоохранительные функции;

— частные и общественные структуры, содействующие выполнению правоохранительных задач.

Эта особенность отмечается многими криминологами: в процессе решения своих специфических природоохранных задач правоохранительные органы вносят существенный вклад в предупреждение преступности. Для некоторых из них предупреждение эко-преступлений и иных правонарушений относится к числу основных обязанностей. Основную тяжесть работы в этой сфере деятельности несут органы Министерства внутренних дел. Одной из основных задач в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации является создание единой государственной системы профилактики преступности и иных правонарушений, включая мониторинг и оценку эффективности правоприменительной практики, разработка и использование специальных мер, направленных на снижение уровня коррумпированности и криминализации общественных отношений [7].

В настоящее время совокупность нормативных правовых актов определяет содержание и принципы профилактической работы в сфере правоохранительной деятельности [8, 9, 14]. И здесь необходимо, на наш взгляд, остановиться на следующих: Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в редакции 1995 г.: ст. 2 «Задачи оперативно-розыскной деятельности» рассматриваемого федерального закона к числу при-

оритетных задач относит предупреждение преступлений: «задачами оперативно-розыскной деятельности являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших» [12]. Здесь уместно сказать о том, что соответствующие главы и содержащиеся в них статьи регламентируют всю совокупность действий субъектов оперативно-розыскной деятельности, направленных именно на реализацию задач, содержащихся во второй статье.

Если обратиться к положению о Министерстве внутренних дел Российской Федерации [14], то в данном нормативном правовом акте к полномочиям, осуществляемым МВД России, относится разработка и принятие в пределах своей компетенции меры по предупреждению преступлений и административных правонарушений, по выявлению и устранению причин и условий, способствующих их совершению. Многие методы, формы профилактической работы различных подразделений органов внутренних дел в значительной мере совпадают. Вместе с тем каждое подразделение имеет свою сферу [18] профилактической деятельности, типичные для нее объекты и категории лиц, подвергающиеся профилактическому воздействию, деятельность которого определяется ведомственным нормативным правовым актом.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

2. Всеобщая декларация прав человек (принята 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

4. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20 декабря 1988 г.) // Международное публичное право: сборник документов. Т. 2. М., 1996.

5. Международный пакт от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

6. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

7. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

8. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» // Российская газета. 2010. 29 декабря.

9. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. 2011. 8 февраля.

10. Приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

11. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // СПС Кон-

сультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

12. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета. 1995. 18 августа.

13. Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

14. Положение «О Министерстве внутренних дел Российской Федерации» (утв. Указом Президента РФ 1 марта 2011 г. № 248 // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

15. Галахова А. В. Больше внимания реализации положений Конституции РФ и УК РФ о предупреждении преступлений в судебной практике // Российский судья. 2008. № 11.

16. Кудрявцев В. Н. Борьба мотивов в преступном поведении. М., 2007.

17. Новичков В. Е. Прогнозирование в сфере борьбы с преступностью в современной России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006.

18. URL: <http://mvd.ru/mvd/structure> (дата обращения: 09.02.2017).

**В.В. Савченкова**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина,**  
**кандидат юридических наук,**  
**заведующий кафедрой уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## **ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ ИЛИ «КОНЦЛАГЕРЬ» ДЛЯ ЖИВОТНЫХ**

*Аннотация.* В статье анализируется понятие «жестокое обращение с животными», правоприменительная практика и реализация в жизни ст. 245 УК РФ. Как ни печально это признавать, в нашем «цивилизованном» обществе сегодня животные нуждаются в защите от жестокости. Жестокое отношение к животным создаёт угрозу общественной нравственности, травмирует психику человека. По данным зоозащитных организаций в одной только Москве за последние два года от рук живодеров — любителей погибли или остались инвалидами в результате нанесения тяжелых увечий многие сотни собак. Закрывая глаза на случаи жестокого обращения с животными, мы обрекаем на гибель не только беззащитных бездомных собак и кошек, но и самих себя.

*Ключевые слова:* защита прав животных, жестокое обращение с животными.

В настоящее время СМИ только и пестрят статьями о жестоком обращении с животными. В социальных сетях появляются видео- и фотоматериалы, снятые истязателями, в которых они мучают животных. Актуальность данной темы обусловлена проблемой роста жестокости по отношению к животным и сложностью применения статьи 245 УК РФ [3].

К жестокому обращению с животными, проявляющемуся в виде действия, можно отнести: истязание животных, выражающееся в нанесении побоев, сечении, вырывании волосяного покрова, удушении, связывании конечностей и т.п. [3]; использование животных для ненаучных опытов или причинение им неоправданных страданий в ходе научных опытов; использование животных

в различного рода соревнованиях, характеризующихся их травлением, в результате которых животные часто погибают или получают тяжелые травмы (например, в собачьих и петушиных боях); натравливание одних животных на других, т.е. использование одного животного в качестве орудия расправы над другим; тренировка и дрессировка животных, сопряженные с их мучением; мучительное умерщвление, в том числе сожжение живьем, и т.д. [2].

Жестокое обращение с животными — это причинение им боли, физических страданий [4, с. 67].

Чтобы понять масштабы проблемы, достаточно посмотреть в Интернете статьи на тему «убита собака» или «убита кошка». Конечно, в СМИ попадают самые жестокие случаи, в повседневной жизни их намного больше и измерять их можно тысячами. Существуют целые сообщества, которые занимаются массовым истреблением бездомных животных. При этом зачастую жертвами, например, разбросанных отравленных «лакомств» становятся как бездомные, так и домашние животные. Жестокость людей по отношению к животным не знает границ.

В последнее время участились ситуации, когда подростки стремятся заработать деньги, используя жестокое видео с участием животных, за просмотр которого устанавливают плату. Наиболее широкую известность получил случай на Дальнем Востоке, где две девочки-подростки брали бездомных животных из рук других людей и приютов, после чего издевались над ними, убивали, а фотографии своих зверств размещали в социальных сетях.

Это самое настоящее преступление. За него полагается уголовная ответственность. В законодательстве предусматривается отдельная статья за жестокое обращение с животными. На практике, даже если возбуждено уголовное дело, и оно доведено до суда, преступника ждет или условное наказание, или штраф. И если домашнее животное в своих правах фактически прирав-

нено к вещи, то бездомное — вообще не имеет никаких прав [7, с. 237].

Чтобы уменьшить число преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, прежде всего надо уменьшить количество бездомных животных. Бездомные собаки и кошки не появляются из ниоткуда. Это потомки когда-то выброшенных людьми домашних животных. Именно поэтому винить в росте бродячих стай на улице нужно только людскую безответственность. Причин, по которым животные появляются на улице, несколько, но все равно главная из них — человек. Отсутствие осознанного отношения у каждого гражданина в отдельности. Несоблюдение законодательства и отсутствие контроля за этим самым несоблюдением.

Однако можно сделать вывод, что отсутствие закона, регулирующего владение, содержание и защиту животных в нашей стране, вызывает тревогу и возмущение общественности, снижает нравственное благополучие общества, в котором в настоящее время интенсивно развиваются опасные тенденции: из-за безответственности людей постоянно пополняются стаи бездомных животных, всё чаще наблюдаются случаи жестокого обращения с животными, положение животных становится критическим во всех сферах их обитания, не учитывается значимость формирования гуманного отношения к животным в воспитании подрастающего поколения, что становится одной из предпосылок роста преступности среди несовершеннолетних [5, с. 7].

Исходя из представленного материала, а также, изучив судебную практику, сделаны следующие выводы:

Жестокое обращение с животными несовместимо с нравственными принципами гуманизма и наносит вред общественной морали.

Любое использование животных не должно сопровождаться причинением им страданий: боли, страха, угнетенного состояния, значительного дискомфорта.



Практика показывает, что случаи возбуждения уголовного дела по статье 245 УК РФ редкость. Как правило, возбужденное уголовное дело или прекращается, или наказание ограничивается штрафом.

### **Библиографический список**

1. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

2. Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 30, Ст. 3735.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23 января 2017 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.01.2017).

4. Боголюбов С.А. Экологическое право: учебник. М., 2002.

5. Малиновский А.А. Вред как юридическая категория. М., 2006.

6. Селиванов Н.А. Справочная книга криминалиста. М., 2000.

7. Скуратов Ю.И., Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2002.

**А. Сапоненко**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина,**  
**кандидат юридических наук,**  
**заведующий кафедрой уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## **ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ**

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию вопросам противодействия преступлениям в сфере экологии, юридической ответственности за экологические преступления в нашей стране, выявлению правовых проблем и предложению способов преодоления проблем.

*Ключевые слова:* экологические преступления, Конституция РФ, общественная опасность, противоправность, уголовное законодательство, уголовная ответственность.

Существование общества неразрывно связано с преобразованием природной среды, использованием полезных запасов, созданием благоприятных условий для приумножения и воспроизводства природных богатств. Однако деятельность человека часто сопряжена с нарушениями, наносящими серьезный, порой невосполнимый ущерб природе. Экологический вред, причиняемый природе человеком, приобретает опасные размеры, угрожающие самой биологической основе существования человечества. В Красную книгу уже занесено более 150 видов животных, которые практически перестали существовать на земле, тысячи видов животных и растений находятся под угрозой уничтожения в результате загрязнения атмосферы земли, вод ядерными, химическими, иными производственными и бытовыми отходами.

Все это порождает необратимые негативные изменения генофонда человечества и создает опасность существования самой цивилизации. Поэтому благополучие окружающей среды требует постоянной заботы человека о ее сохранении. Они нарушают конституционное право каждого человека «на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение

ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» (ст. 42 Конституции РФ) [1]. Это обстоятельство было подтверждено на Международной конференции ООН по окружающей среде в июне 1992 г. [12, с. 31–35].

Массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, необратимые вредные последствия для человека и окружающей его природной среды именуют экоцидом — преступлением против мира и безопасности человечества (см. ст. 358 УК) [2].

Деяния, способные вызвать меньшие общественно опасные последствия, называют экологическими преступлениями — преступлениями против экологической безопасности общества (менее значительные деяния именуют правонарушениями) [3, с. 33].

Экологические преступления представляют собой предусмотренные статьями 246–262 гл. 26 УК общественно опасные деяния (действия или бездействие), осуществляемые умышленно или по неосторожности, посягающие на установленные в России природоохранные отношения, экологическую безопасность общества и причиняющие либо способные причинить вред природной среде, человеку, другим правоохраняемым интересам [2].

Экологическое преступление — это предусмотренное уголовным законом и запрещенное им под угрозой наказания виновное общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на окружающую среду и ее компоненты, рациональное использование и охрана которых обеспечивает оптимальную жизнедеятельность человека, экологическую безопасность населения и территорий, состоящее в непосредственном противоправном использовании природных объектов (или в противоправном воздействии на их состояние) как социальной ценнос-

ти, что приводит к негативным изменениям качества окружающей среды, уничтожению, повреждению объектов.

Что касается объективной и субъективной стороны, то с объективной стороны экологические преступления, как правило, выражаются в нарушении путем действия или бездействия соответствующих правил природопользования и охраны окружающей среды. А субъективная сторона большинства экологических преступлений характеризуется неосторожной виной по отношению к вредным последствиям, являющимся признаками как основных, так и квалифицированных составов. Экологические преступления подразделяются на экологические преступления общего характера и специальные экологические преступления.

Уголовное законодательство не содержит понятия экологического преступления, оно выработано теорией уголовного права. В основе его определения лежат положения законодательства в области охраны окружающей среды.

Общественная опасность предусмотренных в главе 26 УК РФ преступлений состоит и в том, что они посягают на человека через природу, посредством уничтожения или качественного ухудшения биологической основы его существования. Экологические преступления, кроме того, нарушают закрепленное в ст. 42 Конституции Российской Федерации право человека на здоровую окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением [1]. Общественная опасность не сводится к сумме вредных единичных последствий, причиняемых экологическими преступлениями, а (с качественной стороны) определяется экологической значимостью социальных ценностей, которым противопоставляется преступное поведение, умалением экологических интересов общества и нарушением права каждого человека на благоприятную окружающую среду,

снижением уровня безопасности населения и территорий и т.д. С количественной стороны общественная опасность экологических преступлений выражается в ее степени и учитывается законодателем в санкциях, содержании ответственности с помощью определения размеров причиненного вреда, набора квалифицирующих признаков и др. (массовая гибель животных, существенное изменение радиоактивного фона, отравление окружающей среды, тяжкие последствия и т.п. совершение преступлений на территории заповедника в зоне экологического бедствия и др.). Общественная опасность данных преступлений заключается в подрыве экологической безопасности общества.

Противоправность экологических преступлений проявляется в виде общей и специальной (уголовной) противоправности. Поскольку подавляющее большинство составов экологических преступлений сформулировано с использованием бланкетных диспозиций, в частности оборота «нарушение правил» охраны окружающей среды, безопасности и т.п., общая противоправность устанавливается при обращении к нормам (требованиям, предписаниям), содержащимся в актах экологического, административного и иного законодательства.

Основными объектами экологических преступлений являются стабильность окружающей среды, природно-ресурсный потенциал и право каждого человека на благоприятную окружающую среду.

Видовым объектом рассматриваемых преступлений являются отношения: а) по охране окружающей среды; б) по рациональному использованию природных ресурсов; в) по сохранению оптимальной для жизнедеятельности человека и иных живых существ природной среды; г) по обеспечению экологической безопасности населения [10, с. 22].

Непосредственным объектом признаются конкретные общественные отношения в пределах видового объекта.

Ими могут выступать отношения в области охраны и рационального использования земли, недр, вод и атмосферы, общественные отношения в области охраны и рационального использования животного мира (фауны) либо растительного мира (флоры) и т. д.

Предметом экологических преступлений являются конкретные природные ресурсы: земля(почва), ее недра, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы, леса и иная растительность, животный мир, микроорганизмы, генетический фонд, природные ландшафты, другие естественные экосистемы, леса, кустарники и др.

Предмет того или иного конкретного преступления против экологии может включать в себя два самостоятельных элемента: а) основной — тот материальный мир, на который в первую очередь осуществляется посягательство; б) дополнительный/факультативный — тот материальный мир, на который посягательство осуществляется вслед за основным. Например, основным предметом преступного посягательства, предусмотренного ст. 250 УК, является вода (поверхностная, подземная или источников питьевого водоснабжения), а факультативным — животный или растительный мир, продукция лесного или сельского хозяйства, собственная биологическая структура иных объектов природной среды.

Эти компоненты природной среды не обособлены человеческим трудом от природных условий своего существования, находятся в состоянии естественной свободы (например, дикорастущий лес, рыбы в естественных водоемах), а потому не являются имуществом. В некоторых случаях в качестве предмета преступного воздействия предусматриваются особо охраняемые природные территории и природные объекты: заповедники, заказники, национальные парки, памятники природы и т. д. (ст. 262 УК РФ). В нормах об экологических преступлениях общего харак-

тера (например, ст. 246 УК РФ) предмет в законе не конкретизируется. Предметом экологических преступлений могут быть также элементы природной среды, имеющие присутствие в себе человеческого труда, но остающиеся в природной среде или внесенные в нее для выполнения восстановительных функций (например, искусственно выращенные и выпущенные в водоемы мальки рыб). Именно по предмету экологические преступления отличаются от преступлений против собственности.

Субъектом экологических преступлений могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста. В ряде составов указаны признаки специального субъекта, т.е. лица, в обязанности которого нормативными правовыми или правоприменительными актами, по договору или иному уполномочию включаются: выполнение определенных действий по организации работ, контролю, принятию мер безопасности в связи с использованием, окружающей среды или оказанием на нее антропогенного воздействия либо установлен специальный порядок деятельности в целом в силу должностного положения лица или данного ему служебного поручения. Признаками специального субъекта могут характеризоваться и граждане, осуществляющие отдельные виды сельскохозяйственной деятельности, оказывающие определенные услуги, например, по транспортировке животных [11, с. 83–87].

Злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, повлекшие совершение экологического преступления, должны квалифицироваться по совокупности соответствующей статьи гл. 26 УК и ст. 285 (или ст. 201) УК в том случае, если статья об ответственности за экологическое преступление не предусматривает такого квалифицирующего признака, как использование служебного полномочия. Данный квалифицирующий признак входит в конструк-

ции ст. 256, 258, 260 УК, поэтому квалификация содеянного должна осуществляться без ссылок на ст. 285 или 201 УК (см. п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14).

Объективная сторона экологических преступлений характеризуется общественно опасным действием или бездействием, противоречащим правилам, устанавливающим порядок безопасного воздействия на окружающую природу при производстве определенных работ или совершении иных действий.

Вторым объективным признаком является наступление вредного последствия в виде причинения вреда жизни и здоровью граждан, материального или иного ущерба экологии.

Третий объективный признак — причинная связь между допущенным нарушением правил воздействия на среду обитания и наступившим последствием. Установление наличия причинной связи по делам этой категории представляет известную сложность и требует проведения соответствующей экспертизы.

Нормы права об экологических преступлениях носят бланкетный характер. Это означает, что лишь в том случае общественно опасное деяние становится признаком объективной стороны экологического преступления, когда оно противоречит определенному нормативному акту, регулирующему порядок обращения с экологическими объектами.

Большинство экологических преступлений относится к категории материальных составов: нарушение правил охраны окружающей природной среды при производстве работ (ст. 246 УК), загрязнение вод (ст. 250 УК), загрязнение атмосферы (ст. 251 УК) и др.

Часть экологических преступлений является формальными составами преступлений и предполагает установление только факта деяния, независимо от последствий. Так,



состав нарушения законодательства о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253 УК) сконструирован как формальный. Имеются и составы угрозы причинения вреда, например, нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами (ст. 247 УК).

Субъективная сторона большинства экологических преступлений характеризуется неосторожной виной по отношению к вредным последствиям, являющимся признаками как основных, так и квалифицированных составов.

Нарушение соответствующих правил природопользования и охраны окружающей среды, наказуемое независимо от последствий, может быть как умышленным нарушением установленных правил и умышленной или неосторожной виной применительно к наступившим или которые могут привести к общественно опасным последствиям.

Субъективная сторона экологических преступлений представляет известную сложность, поскольку в диспозиции некоторых статей она четко не обозначена.

Отправными положениями, позволяющими правильно уяснить содержание формы вины соответствующего преступления, являются нормы права, закрепленные в ч. 2 ст. 24, ст. 25–27 УК.

Субъективная сторона составов преступлений может характеризоваться виной как в форме умысла (например, при незаконной добыче — незаконном вылове — водных биологических ресурсов, незаконной охоте, незаконной рубке лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и др.) могут совершаться только умышленно, так и в форме неосторожности (например, при нарушении правил экологической безопасности ответственным по службе лицом, не предвидевшим возможность наступления материальных общественно опасных последствий в силу пренебрежительного отношения к соблюдению служебных инструкций; при уничтожении лесных насаждений в результате небрежно-

го обращения с огнем, загрязнении вод (ст. 250 УК РФ), атмосферы (ст. 251 УК РФ) и морской среды (ст. 252 УК РФ) предполагает только неосторожную форму вины.

Мотивы и цели для квалификации деяний как экологических преступлений значения не имеют, но, как правило, учитываются при назначении уголовных наказаний.

Деятельность по предупреждению, предотвращению правонарушений в сфере экологии, раскрытию и расследованию преступлений возложена на различные организации, в том числе основная нагрузка ложится на правоохранительные органы.

Данная деятельность осуществляется различными методами и способами: проведение рейдов, массово-разъяснительная работа, выявление лиц, склонных к правонарушениям экологической направленности, внесение представлений, воспитательные меры — направлены, главным образом, на недопущение загрязнения окружающей среды, браконьерства, нарушений правил охоты, незаконного использования огнестрельного оружия при охоте и др.

Проведение рейдов по местам сбыта рыбы, по охотничьим угодьям и другим объектам направлено на создание условий, исключающих преступления и правонарушения экологической направленности, а сам факт непосредственного наблюдения в процессе рейда за исполнением гражданами экологического законодательства сдерживающе действует на лиц, склонных к нарушениям. Участники рейда имеют карту местности с указанием мест операции, пунктов наблюдения, маршрутов движения, учитывают географические особенности местности, наличие и характер дорог, пути возможного отхода нарушителей.

Поддержание установленного режима охраны окружающей среды указанными подразделениями достигается путем применения мер по предупреждению, исключающих совершение противоправных посягательств на объекты природы. Формами этой деятельности являются:

выставление нарядов (постов);  
установление пропускного режима на охраняемом объекте (например, при охране источников водоснабжения населения питьевой водой);  
применение технических средств охраны;  
проведение мероприятий по поддержанию режима охраны природных объектов (патрулирование, засады и т. д.).

Подразделения вневедомственной охраны органов внутренних дел отводится особая роль по предупреждению преступлений и правонарушений на гидротехнических сооружениях, плотинах, гидроэлектростанциях, водосборных и водопропускных сооружениях, водохранилищах с большим запасом воды. Водные объекты передаются под охрану подразделениям вневедомственной охраны ОВД, потому что имеют особое целевое назначение — снабжение населения питьевой водой. В данном случае органы внутренних дел осуществляют профилактическую деятельность по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения [9, с. 14].

Весьма важное предупредительное значение имеет охрана водных объектов морскими воинскими частями внутренних войск МВД России, которые во взаимодействии с органами внутренних дел участвуют в предупреждении преступлений и правонарушений на водных объектах, расположенных в районах с наиболее ценными природными ресурсами.

Значимой мерой предупреждения преступлений и правонарушений экологической направленности является внесение органами внутренних дел представлений в соответствующие инстанции по фактам правонарушений. По таким случаям в представлении необходимо конкретно и обстоятельно указывать причины и условия, способствующие нарушению природоохранительного законодательства, а также предложения и конкретные меры по их устранению [7, с. 16].

В деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений и правонарушений экологической направленности особое значение имеет широкая массово-разъяснительная работа среди населения с использованием средств массовой информации [8, с. 54].

Разъяснительная работа в области охраны окружающей среды должна быть подчинена следующим основным целям:

предостережение морально неустойчивых лиц от совершения преступлений и правонарушений экологической направленности;

воспитательное воздействие на лиц, склонных к совершению преступлений и правонарушений экологической направленности;

мобилизация общественности на противодействие преступлениям и правонарушениям экологической направленности, создание обстановки нетерпимости к правонарушителям.

Воспитательная работа успешной бывает тогда, когда она охватывает все слои общества, когда создается всеобщая атмосфера осуждения правонарушителей. Поэтому большая цель массово-разъяснительной работы о необходимости соблюдения природоохранительного законодательства — добиться, чтобы граждане дорожили природными богатствами и охраняли окружающую среду [7, с. 23].

При выступлениях перед населением на правовые темы сотрудники полиции могут получить сведения о нарушениях экологического законодательства непосредственно от присутствующих. В этих случаях их следует проверить и принять соответствующие меры, так как оставление без внимания представленных сведений может резко снизить активность общественности в данной области. Обязательное требование к сотрудникам органов внутренних дел — четкое знание экологического законо-

дательства, экологического состояния в регионе, осознанное проведение в жизнь экологической политики. К предупредительным мерам относится также работа органов внутренних дел по выявлению лиц, склонных к правонарушениям вообще и нарушениям экологического характера в частности. За такими лицами нужен постоянный контроль, с ними необходимо проводить доходчивую разъяснительную работу.

Эффективность предупреждения преступлений и правонарушений экологической направленности во многом зависит от взаимодействия с другими государственными природоохранными и контролирующими органами, органы внутренних дел призваны обеспечивать взаимодействие с территориальными органами Минприроды, Минздрава России, оказывать соответствующим органам содействие в осуществлении ими мер по охране и защите от загрязнения природных богатств, борьбе с браконьерством и нарушениями правил охоты и рыболовства и др. [6].

ГУ МВД России по г. Москве совместно с государственными природоохранными и контролирующими органами проводятся вертолетные облеты территории города с целью выявления несанкционированных свалок и навалов мусора, проводятся наиболее значимые общегородские мероприятия, такие как «Чистый город», «Зимняя Москва», «Ель», «Первоцвет», «Автомобиль на газоне», «Чистый воздух», «Паводок», «Курорт» [8, с. 71].

Подводя итог рассмотрению вопроса о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды, следует сказать, что органы внутренних дел относятся к числу специальных отраслевых государственных органов, решающих важные задачи по укреплению экологического правопорядка и обеспечению экологической безопасности с помощью присущих им специфических форм и методов работы.

Вопросы противодействия преступлениям в сфере экологии изучаются различными организациями, вносятся предложения по реализации проектов сохранения природы.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.02.2017).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 1 мая 2016 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.02.2017).

3. Экологическое право: учебник / под ред. С.А. Боголюбова. М., 2011.

4. Определение КС РФ от 8 февраля 2001 г. № 14-О // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.02.2017).

5. Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2015 г. № 1219 «Об утверждении Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (в ред. от 7 июля 2016 г. № 638) // СПС Консультант-Плюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.02.2017).

6. Бобров В.К. Понятие правоохранительной деятельности и ее отличительные признаки // Правоохранительные органы Российской Федерации: учебное пособие / под ред. В.К. Боброва. М., 2014.

7. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы. М., 2012.

8. Правоохранительные органы: учебник / под ред. И.И. Сидорчука, А.В. Ендольцевой, О.Д. Жука. М., 2016.

9. Рыжак Н.И., Кваша Ю.Ф. Правоохранительная деятельность и ее организационно-правовые формы // Правоохранительные органы Российской Федерации: учебное пособие / под общ. ред. Ю.Ф. Кваши. Ч. 1. М., 2000.

10. Кострова М.Б. Дефинирование понятий и терминов, используемых в УК РФ // Журнал российского права. 2013. № 12.

11. Bayley D.H. Forcers of Order. Police Behavior in Japan & the United States. Berkeley c.a., Univ. Of California press. 1976.

12. Hicks. R.D., Dolphin G. Avoiding Family Violence — the Non — Verbal Behavior of Police Intervention in Family Fights // The Police Chief. 1979. № 46 (3).

13. A handbook to support learning in area of equal opportunities in Metropolitan Police Training School. 1992.

**Е.Н. Свечникова**  
**Московская финансово-юридическая**  
**академия МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**М.М. Мухлынина,**  
**кандидат юридических наук,**  
**заведующий кафедрой уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ**

*Аннотация.* В статье автор раскрывает теоретико-правовые причины возникновения экологических преступлений в Российской Федерации. Актуальность темы исследования обуславливается объявлением 2017 г. в России Годом экологии. В ходе обобщения статистических данных о количестве зарегистрированных преступлений против окружающей среды автор отмечает значительный рост такого вида преступлений в последние годы. В качестве главных причин экологических преступлений называются стремление незаконного получения материальной выгоды (для умышленных преступлений), а также халатное отношение к окружающей среде и природным ресурсам (для неосторожных преступлений). В качестве мер предупреждения экологической преступности отмечается необходимость привития населению любви и уважения к природе, вкладывание значительных средств в строительство очистительных сооружений, перерабатывающих заводов, снижение выброса вредных веществ в атмосферу, а также улучшение общего социально-экономического положения в стране.

*Ключевые слова:* экологические преступления, причины преступлений, загрязнение окружающей среды, экология.

Экологические преступления — один из видов преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ, эти преступления связаны с природой и ее ресурсами. Экологическое преступление — это предусмотренное законом общественно опасное деяние, посягающее на общественные отношения по сохранению окружающей природной среды, рациональное использование природных ресур-



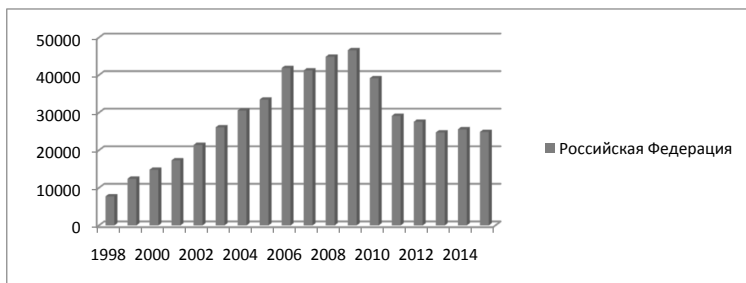
сов, экологический порядок и экологическую безопасность населения и природной среды.

Цель данного исследования состоит в определении наиболее значимых причин экологических преступлений в современном обществе, это обуславливается также и тем, что 2017 г. признан Годом экологии в Российской Федерации.

Для всех экологических преступлений характерен один общий объект посягательства — это природные ресурсы. Нельзя не согласиться с мнением Петрухиной О.А., которая определяет объект экологических преступлений как природные богатства. Неправомерное использование природных ресурсов является составляющей объекта экологического преступления. Отсюда можно сделать вывод, что умышленные экологические преступления совершаются в основном ради прибыли и собственной выгоды. Физические лица действуют поодиночке или группами, а их преступления, связанные с контрабандой, незаконной добычей водных биологических ресурсов, вырубкой лесных насаждений, ведут к уничтожению редких видов деревьев и растений. Многие коллекционеры, собирающие различные виды животных, зачастую хотят пополнить свою коллекцию редкими видами, занесенных в Красную книгу, под охрану государства. Таким образом, действия совершаются с целью наживы или из-за эгоистических побуждений [1, с. 189].

Юридические лица в большинстве случаев совершают преступления, направленные на загрязнение окружающей среды. Как правило, это связано с видом производства, при котором выделяются опасные отходы. Многие недобросовестные организации ради экономии денежных средств утилизируют отходы более дешевым и незаконным способом, отчего часто страдает экологическая система. Боковня А.Ю. в своей статье заключила, что в результате загрязнения основных объектов окружающей среды идет сокращение населения, увеличивается риск опасных заболеваний и уменьшается продолжительность жизни. Поэтому отдельно хочется отме-

тить выброс мусора юридическими и физическими лицами, что ведет к стихийным свалкам и загрязнению окружающей среды. Горение мусора ведет к «парниковому эффекту», выделению диоксида азота и углекислого газа в атмосферу, а также различным хроническим заболеваниям людей, таким как астма и онкология [2, с. 111].



***Статистика зарегистрированных экологических преступлений в России с 1998 по 2014 гг.***

Преступления против экологии могут совершаться и по неосторожности. Неумышленные преступления в экологической среде, в основном, связаны с уничтожением или повреждением лесных насаждений, порчей земли и загрязнением вод. Такие преступления, как правило, совершаются физическими лицами либо из-за эгоистических побуждений, либо из-за халатного отношения к окружающей среде. Санкция, предусмотренная за такого рода преступления, штраф либо обязательные работы, но если по каким-либо причинам преступление повлекло смерть человека, то наказание может ужесточиться до лишения свободы. Но что если за неумышленным преступлением скрывается хорошо запланированное убийство? Так, Артамонова М.А. подняла вопрос о форме вины при причинении вреда человеку в результате экологического преступления. Она утверждает, что УК РФ не предусматривает умышленную угрозу жизни человеку при экологических преступлениях. Мы можем с ней согла-

ситься, так как устроить лесной пожар с целью убийства, под видом несчастного случая, зачастую не является проблемой в глухих и засушливых районах страны [3, с. 48].

Согласно графику зарегистрированных экологических преступлений в России с 1998 по 2014 г., за последнее 17–18 лет количество преступлений возросло. Остаётся вопрос, с чем это связано? Посмотрим более подробную статистику в таблице ниже.

Таким образом, в Сибирском федеральном округе наблюдается наибольшее количество преступлений за последние годы. Это связано с тем, что этот округ богат природными ресурсами. Забавко Р. А. отмечает, что в Сибирском федеральном округе преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды, регистрируется значительно меньше, чем в других округах. Таким образом, мы можем сказать, что преступления в этом округе в основном связаны с незаконной добычей природных ресурсов. Территория данного округа составляет 30% от всей территории РФ, конечно, каждое дерево и водоем под охрану поставить нельзя, и на этом наживаются браконьеры и контрабандисты природных ресурсов [4, с. 135].

Южный федеральный округ в течение 10 лет занимал лидирующую позицию по количеству экологических преступлений, но в 2011 г. их количество существенно сократилась. Это связано с тем, что была утверждена и приведена в действие стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 г. согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 05.09.2011 г. № 1538-р. Джунусова Д. Н. в своей монографии отмечает динамику и структуру экологической преступности. Она выделяет, что водные ресурсы играют большую роль не только в экономике РФ, но и в занятости населения. Так, водные акватории Астраханской области Южного федерального округа составляют 40% от всей территории, и экологи

## Статистика зарегистрированных экологических преступлений в России по округам с 2000 по 2015 гг.

значение показателя за год	Число экологических преступлений, единица															
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Центральный федеральный округ	2092	2093	3069	3340	3922	3893	4066	4166	5234	5121	4201	2654	2359	1895	2295	2178
Северо-Западный федеральный округ	2496	2559	2853	3112	3121	2755	3177	3926	3868	4013	3388	2564	2180	2225	2285	1833
Южный федеральный округ	3954	5140	5988	7003	8121	8348	10050	9399	9616	11703	8302	4834	3963	3321	2898	2702
Северо-Кавказский федеральный округ											612	634	704	495	483	424
Приволжский федеральный округ	1816	2174	2933	2946	3929	4934	6435	6392	7403	7298	5758	3631	3648	3303	3258	3196
Уральский федеральный округ	580	692	954	1582	2571	2637	3820	2849	4281	3684	3745	2826	2847	1966	1942	2022
Сибирский федеральный округ	2125	2530	3160	4975	5316	6504	8286	8619	8850	9081	8633	8136	8224	7718	8458	8553
Дальневосточный федеральный округ	1031	1325	1418	1935	1950	2459	3421	3295	3406	3549	3060	2673	2602	2771	2747	2613
Крымский															40	118

гические преступления в большинстве случаев связаны с водными ресурсами. [5 и 6, с. 5–6]

В Московской области, согласно статистике, также возрастал уровень преступлений, но благодаря выработке Стратегии социально-экономического развития ЦФО на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.09.2011 г. № 1540-р, количество преступлений существенно сократилась.

В своем исследовании Веселкина А.К. поднимает проблему нарушения права на благоприятную окружающую среду. Загрязнение происходит за счет большего выброса опасных веществ в атмосферу из-за мусоросжигающих заводов, которых с каждым годом становится все больше. Данная проблема очень актуальна в больших городах, очень много мусора и образования свалок, Москва страдает больше всего, так как является самым крупным городом. Недобросовестные органы власти местного самоуправления для экономии денежных средств образуют незаконные свалки и утилизируют отходы дешевым способом [7 и 8, с. 27].

Таким образом, можно сделать вывод, что причиной экологических преступлений являются незаконное получение денежных средств и природных ресурсов, халатное отношение к окружающей среде и природным ресурсам, и в очень редких случаях покушение на жизнь и имущество.

Для того чтобы уменьшить количество экологических преступлений, необходимо привить молодежи уважение к природе и ее ресурсам, научить ценить то, что имеем. Проводить различные акции и мероприятия в городах, связанные с пропагандой любви к природе, строить очистные сооружения, мусороперерабатывающие заводы, стараться снизить выброс вредных веществ в атмосферу, улучшить социально-экономическое положение в стране. Природные ресурсы не бесконечны и когда-нибудь иссякнут. У нас одна земля и мы должны ею дорожить. Многие люди забывают, что мы тоже часть природы, нанося

вред экологической системе, делаем хуже сами себе, все стихийные бедствия — это результат наших поступков, природа пытается восстановить баланс.

### **Библиографический список**

1. Петрухина О.А. Объект экологических преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 2–3.

2. Боковня А.Ю. Понятие и система преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды по УК РФ // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 2.

3. Артамонова М.А. О некоторых проблемах разграничения экологических преступлений и проступков // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: право. 2009. № 1.

4. Забавко Р.А. Криминологическая характеристика загрязнения окружающей среды (по материалам Сибирского федерального округа) // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 3.

5. Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года // Министерство экономического развития. 2011.

6. Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления. М., 2012.

7. Стратегия социально-экономического развития Центрального федерального округа на период до 2020 года // Министерство экономического развития. 2011.

8. Веселкина А.К. Экологические правонарушения в Центральном федеральном округе РФ // Материалы практической части Всероссийского студенческого конкурса «Эко-юрист 2015». М., 2015.

**Д.О. Тиунова**  
**Московский финансово-юридический**  
**университет МФЮА**

**Научный руководитель:**  
**С.Ю. Юшенкова**  
**преподаватель кафедры уголовно-правовых**  
**дисциплин МФЮА**

## ПРОБЛЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ЛЮДЬМИ

*Аннотация.* В статье автор рассматривает проблемы статистического учета преступлений, входящих в сферу торговли людьми, дает попытку определения преступления в сфере торговли людьми.

*Ключевые слова:* торговля людьми, торговля детьми, преступления международного характера, транснациональная преступность, сексуальная эксплуатация, преступления в сфере торговли людьми.

На современном этапе перед теорией и практикой борьбы с торговлей людьми стоят две группы задач.

Первая группа связана с необходимостью однозначного и четкого определения и разграничения категорий и понятий, отражающихся в преступлениях в сфере торговли людьми, а именно «торговля людьми», «торговля детьми», «вербовка в целях эксплуатации человека», «эксплуатация человека» и др. Существующее уголовное законодательство России о борьбе с торговлей людьми далеко от совершенства, что неоднократно отмечалось многими авторами. В этой связи необходимо систематизировать международное законодательство в области противодействия торговле людьми, а также привести национальное уголовное законодательство России в соответствие с международно-правовыми актами.

Вторая группа задач состоит в согласовании государствами, участвующими в борьбе с торговлей людьми, перечня преступлений (видов, форм, способов) в сфере торговли людьми.

Для решения указанных задач необходимо формулирование разнозначных уголовно-правовых конструкций,



а также классификация деяний, входящих и отражающих такое понятие, как «торговля людьми».

Как правило, в международно-правовых актах, национальном законодательстве многих стран, имеющих уголовно-правовые рычаги борьбы с торговлей людьми, данное криминологическое явление рассматривается в трех блоках:

I. Вовлечение человека в торговлю людьми (вербовка, перевозка, укрывательство), обращение человека в рабство и сходные с ним состояния и обычаи (долговая кабала; крепостное состояние; любой институт или обычай, в силу которых: женщину обещают выдать или выдают замуж, без права отказа с ее стороны, ее родители, опекун, семья или любое другое лицо или группа лиц, за вознаграждение деньгами или натурой; муж женщины, его семья или его клан имеет право передать ее другому лицу за вознаграждение или иным образом; женщина по смерти мужа передается по наследству другому лицу; любой институт или обычай, в силу которого ребенок или подросток моложе восемнадцати лет передается одним или обоими своими родителями или своим опекуном другому лицу, за вознаграждение или без такового, с целью эксплуатации этого ребенка или подростка или его труда) [3], содержание человека в таком состоянии.

II. Осуществление в отношении человека правомочий права собственности (владение, пользование, распоряжение). Применительно к ст. 127.1 УК РФ — это купля-продажа, иные сделки в отношении человека, а также совершенные в целях эксплуатации человека его получение или передача.

III. Непосредственно сама эксплуатация человека.

Учитывая разнообразие современных форм эксплуатации человека, подобная классификация, как представляется, не в полной мере отражает все деяния, входящие в сферу торговли людьми.

За счет деления на дополнительные элементы рассматриваемых блоков преступлений в сфере торговли людьми Винокуров С.И. выделяет шесть относительно самостоятельных, при этом связанных между собой групп преступлений в рассматриваемой сфере:

а) завладение человеком и обращение, а равно содержание его в рабстве, неволе или условиях, сходных с рабством, или применение к лицу институтов или обычаев, сходных с рабством;

б) завладение и распоряжение человеком (органами, тканями или клетками человека), в том числе купля-продажа человека (незаконные извлечение и оборот органов, тканей или клеток человека);

в) разнообразные способы сексуальной эксплуатации человека;

г) различные виды принудительного труда, не связанные с сексуальной эксплуатацией человека;

д) вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или иные антиобщественные действия (криминальная эксплуатация несовершеннолетних);

е) современные нетрадиционные формы эксплуатации человека (принудительное суррогатное материнство, незаконное (принудительное) использование человека в биомедицинских экспериментах, опытах и т.п.) [1, С. 240].

Учитывая такое многообразие преступлений в сфере торговли людьми, полное представление о структуре данного явления может обеспечить только вся совокупность статистических данных, отражающих зарегистрированные преступные деяния в рассматриваемой сфере.

Ст. 127.1 УК РФ была введена Федеральным законом № 162-ФЗ от 08.12.2003 г. [5] За первые 10 лет работы нормы было возбуждено порядка 900 уголовных дел (см. график № 1). Для сравнения, по ст. ст. 240 и 241 УК РФ (вовлечение в занятие проституцией и организация заня-

тия проституцией) за тот же период количество возбужденных уголовных дел превысило 10 тысяч.



**График 1. Количество возбужденных уголовных дел по ст. ст. 127.1 УК РФ («Торговля людьми») и 127.2 УК РФ «Использование рабского труда) в России за 2004–2013 г.**

**Источник: Презентация на конференции в НИУ ВШЭ, 8 апреля 2015 года.**

При этом мы постоянно слышим о совершаемых деяниях, связанных с торговлей людьми. Так в чем же состоят проблемы статистического учета преступлений под общим названием «торговля людьми»? Итак, мы выделяем следующие актуальные проблемы и сложности учета данного криминологического явления:

1. Отсутствие четкого и однозначного определения торговли людьми на международном и национальном уровнях, а также отсутствие учета всех возможных форм торговли людьми.

2. Отсутствие в международном праве определения преступлений, составляющих торговлю людьми, под которыми нами предлагается понимать совокупность уголовно-правовых запретов, содержащих признаки разно-

образных видов, способов, форм вовлечения человека в торговлю людьми и обращение в рабство или институты и обычаи, сходные с рабством, осуществление в отношении человека правомочий права собственности, а также эксплуатацию человека — жертвы торговли людьми.

3. В России не все формы торговли людьми в настоящее время обеспечиваются уголовно-правовой регламентацией. В частности, УК РФ не предусматривает ответственности за изъятие и использование органов или тканей человека. Преступлением в РФ является лишь принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации (ст. 120 УК РФ) [4], которое подразумевает, пусть и с применением насилия или угрозы его применения, но все же получение согласия лица на такое изъятие. Характерно, что, например, УК Республики Беларусь (ст. 348) предусматривает наступление уголовной ответственности за незаконное изъятие органов или тканей от неживого донора. Аналогичные положения содержат и Уголовные законы Армении, Узбекистана, Азербайджана, Украины. УК Республики Азербайджан предусматривает ответственность (ст. 137) за незаконную куплю-продажу органов или тканей человека.

В отличие от других стран — участников СНГ, в России не криминализованы новые виды посягательств, которые согласно международной классификации относятся к торговле людьми. Речь идет о принудительном суррогатном материнстве (ст. 136 УК Республики Азербайджан), незаконном проведении над человеком биомедицинских исследований (ст. 127 УК Армении, ст. 138 УК Республики Азербайджан).

4. В статистический учет торговли людьми не попадают многие деяния, которые не всегда, но все же могут иметь отношение к сфере торговли людьми. Здесь, в первую очередь, имеется в виду использование рабского труда (ст. 127.2 УК РФ), а также криминализованные

в 2012 и 2013 гг. деяния, связанные с сексуальной эксплуатацией несовершеннолетних (ст. 240.1 «Получение сексуальных услуг несовершеннолетнего» и ст. 242.1 «Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими материалами несовершеннолетних»).

Целый ряд деяний потенциально может иметь отношение к преступлениям в сфере торговли людьми, а именно:

совершенные в целях использования органов или тканей потерпевшего убийство (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ). Вполне можно предположить, что в указанных квалифицированных составах речь идет о возможности преступного использования органов или тканей человека для трансплантации, что напрямую относится к сфере торговли людьми;

принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации (ст. 120 УК РФ), когда жертву торговли людьми под угрозой применения насилия или с непосредственным его применением вынуждают дать «согласие» на изъятие органов или тканей;

незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации (ст. 322 УК РФ) часто связано с миграционными преступлениями, совершаемыми с целью торговли людьми и эксплуатации человека;

половые преступления, к которым относятся изнасилование (ст. 131 УК РФ), насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ), понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ), развратные действия (ст. 135 УК РФ), которые могут быть конкретным выражением сексуальной эксплуатации или вовлечения жертв в торговлю людьми;

похищение человека (ст. 126 УК РФ), которое в большинстве случаев преследует цель выкупа, то есть купли-продажи человека. В литературе высказано мнение, что

похищение человека нередко является подготовительным этапом к торговле людьми и последующей эксплуатации похищенного [2]. Подобное высказывание поддерживает и Винокуров С.И. Автор приводит следующую «схему» похищения человека в контексте торговли людьми. Похититель с помощью насилия захватывает потерпевшего и «обращает его в раба», рассматривает похищенного как «товар» (осуществляет в его отношении правомочия права собственности), определяет «стоимость» товара, реализует действия, направленные на получение возмещения за освобождение похищенного из неволи. При этом заинтересованные в освобождении потерпевшего лица выполняют вынужденную торговую операцию [1, С. 242–243].

Таким образом, устранение названных проблем и сложностей в статистическом учете выявленных и расследованных преступлений в сфере торговли людьми автор видит, во-первых, в преодолении разрывов уголовно-правовых конструкций преступлений, входящих в структуру торговли людьми, между международным и национальным законодательствами, и, во-вторых, во внесении изменений в регистрационные документы правоохранительных органов. Подобные меры смогут более полно отразить всю картину масштабов распространения торговли людьми в России и выработать эффективные меры по противодействию данному явлению.

### **Библиографический список**

1. Винокуров С.И. Противодействие торговле людьми: теоретические, правовые и организационные основы. М., 2016.
2. Журавлев С.Ю., Крепышева С.К. Квалификационные основы и содержание отдельных элементов криминалистической характеристики преступной деятель-

ности, связанной с торговлей людьми и использованием рабского труда // Российский следователь. 2007. № 24.

3. Дополнительная Конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством // Противодействие торговле людьми: сборник нормативных правовых документов / под ред. Н.И. Абу-биковой. М., 2004.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 1 мая 2016 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

5. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 7 декабря 2011 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.02.2017).

**С.Ю. Юшенкова**  
преподаватель  
Московский финансово-юридический  
университет МФЮА

Московский финансово-юридический  
университет МФЮА  
«РУСГИДРО»  
Центр «Амурский тигр»  
«Русское географическое общество»

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИМ  
ПРЕСТУПЛЕНИЯМ  
В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ  
В 2017 ГОДУ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОДА ЭКОЛОГИИ**

*Материалы Всероссийской научно-  
практической конференции  
(г. Москва, 16 февраля 2017 г.)*

ООО «ИПЦ „Маска“»  
г. Москва, ул. Малая Юшуньская, д. 1, корп. 1

Тел.: (495) 510-32-98  
Сайт: [www.maska.su](http://www.maska.su)  
E-mail: [info@maska.su](mailto:info@maska.su)

Формат 60x90/16. Гарнитура Times New Roman.  
Объем 26 п.л. Тираж экз.  
Заказ №.  
Отпечатано в ООО «ИПЦ „Маска“»